

**Periodisk evalueringsrapport**  
**MEVIT3810/4115 – Filmregissøren Ingmar Bergman**  
**Våren 2008**  
**Helge Rønning/Ove Solum**

\* \* \*

**1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen**

*Med avvik menes forandringer gjennomført etter undervisningsstart på grunn av uforutsette omstendigheter. Med endringer menes forandringer som er gjennomført og annonsert før undervisningsstart.*

Dette var et nytt emne som ble lagt opp med felles undervisning for masterstudenter og gruppeprosjektstudenter. Emnet ble lagt opp slik at det teoretiske grunnlaget kan fastholdes, men at den konkrete analyse kan koples mot verkene til ulike filmregissører. Denne gangen dreide det seg om Ingmar Bergman. Skal det andre ganger konsentreres omkring andre regissører, forutsetter det en revisjon av emnebeskrivelsen med tanke på regissør- og verkvalg.

**2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)**

*Gjennomføringsdata fremskaffes av studieadministrasjonen ved hjelp av FS-rapport 754.001. For emner med mer enn 10 studenter anbefales det at karaktergivning og stryk kommenteres i forhold til gjennomsnittet på faget og fakultetet. Når et emne har vært undervist to eller flere ganger siden forrige periodiske evaluering, kommenteres også signifikante endringer i løpet av rapporteringsperioden.*

MEVIT4151 og MEVIT3810 var undervisningsmessig slått sammen, med den forskjellen at masterstudentene skrev individuelle oppgaver og hadde individuell oppfølging. Ettersom det var snakk om et begrenset antall studenter, ble det anledning til å bruke mye tid på de enkelte prosjektene. Dette bidrar til å forklare de forholdsvis gode resultatene studentene oppnådde.

**3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

*Her beskrives spesielt vellykkede grep i organiseringen av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av.*

Studentenes evaluering er overveiende positiv, både når det gjelder tema og gjennomføring. Studentene ga uttrykk for at et slikt emne burde tilbys jevnlig. Det fungerte svært godt med seminarlederen som stod for filmvisninger og for presentasjonen av pensumfilmene. Det eksterne og åpne seminaret i Filmens hus fungerte bra, både fordi det skapte konsentrasjon rundt Bergmans verk i én weekend, samtidig som det viste studentene noe om konteksten Bergman står i, og den betydning han har i et videre filmmiljø. Samtidig fikk de anledning til å høre internasjonalt kjente Bergman-forskere, forskere de også leste pensumtekster av.

Det fungerte bra å ha masterstudenter og gruppeprosjektstudenter innenfor samme kurs. Likeledes fungerte avbrekket midt i kurset godt; det gav studentene mulighet til selvstendig arbeid og forberedelse av oppgaveskrivningen.

#### **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

*Her beskrives eventuelle mindre vellykkede grep i organisering av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av å kjenne til.*

Det er litt skjevt at masterkurset bare har 10 studiepoeng. Arbeidet som ligger i kurset – både ut fra opplegg og fra studentenes side – tilsier at det burde være et 20-poengs kurs. Å sette seg inn i en auteur-regissørs verk krever både teoretisk og filmhistorisk lesning, studier av bakgrunns litteratur om regissøren. Om de regissørene som ville være aktuelle som studieobjekter, er det skrevet mye. I tillegg skal et relativt stort antall filmer sees og analyseres. Ekstra problematisk blir det at gruppeprosjektet som går sammen med masterkurset er på 20 studiepoeng.

#### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden når det kommer til utvikling av studiekvalitet?**

*Her beskrives oppfølging av forbedringstiltak fra forrige periodiske evaluering og eventuelle andre relevante tiltak i årsplaner og lignende fra institutt og fakultet.*

Kurset er nytt av året.

#### **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

*Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden for å forbedre kvaliteten på emnet i lys av beskrivelsene ovenfor?*

Studentene bør trekkes enda mer inn i undervisningen ved at de holder innlegg om oppgavene sine. Det gjelder særlig siste halvdel av kurset. Dessuten burde masterkurset økes til et 20-poengs kurs.