

**Periodisk evalueringsrapport**  
**MEVIT3810 – Gruppeprosjekt, medievitenskap**  
**Vår 2008**  
**Bigrit Hertzberg Kaare**

\* \* \*

**1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen**

*Med avvik menes forandringer gjennomført etter undervisningsstart på grunn av uforutsette omstendigheter. Med endringer menes forandringer som er gjennomført og annonsert før undervisningsstart.*

Det har ikke vært avvik fra emnebeskrivelsen.

**2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)**

*Gjennomføringsdata fremskaffes av studieadministrasjonen ved hjelp av FS-rapport 754.001. For emner med mer enn 10 studenter anbefales det at karaktergivning og stryk kommenteres i forhold til gjennomsnittet på faget og fakultetet. Når et emne har vært undervist to eller flere ganger siden forrige periodiske evaluering, kommenteres også signifikante endringer i løpet av rapporteringsperioden.*

Tema for vårens gruppeprosjekter i medievitenskap var barn og unges mediekultur: «Produsenter og brukere – Mediekultur blant barn og unge». Det var aktiv bruk som sto i sentrum – barn og unge som produsenter og brukere av ulike medier, med hovedvekt på internett. 10 studenter meldte seg opp. De skrev 3 ulike oppgaver.

**3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

*Her beskrives spesielt vellykkede grep i organiseringen av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av.*

Alle gruppene fremførte muntlige presentasjoner flere ganger i løpet av kurset. Den ene gangen ble 5 masterstudenter som arbeidet innenfor feltet barn, unge og medier invitert til å delta med innlegg og felles lunsj etterpå. Dette fungerte svært bra både faglig og sosialt.

Det kom inn åtte svar på studentevalueringen. Generelt viser svarene at studentene er fornøyd med kurset. Alle svarer at de har deltatt på forelesninger og seminarer og at det er passe mengde undervisning. Responsen på undervisningen er positiv, og de mener at den dekker emnets innhold bra. De er også fornøyd med undervisningstiden som er brukt på emnets innhold, og synes at forholdet mellom forelesninger og seminarer fungerer bra. De fleste bruker i snitt 10-15 timer i uken på emnet. De mener at emnet har lært dem å analysere problemer, lært dem fakta og metoder. De mener at vurderingsformene gir muligheter til å vise hvilke kunnskaper de har lært, men de er bare «litt enige» i at det har fått dem til å arbeide jevnt gjennom hele semesteret. De fleste foretrekker semesteroppgave, mens to ønsker seg mappeeksamen og én ønsker et individuelt prosjekt. Alle mener at informasjonen som emnebeskrivelsen har gitt, har vært bra eller dekkende. De er alle godt eller middels fornøyd med emnet.

#### **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

*Her beskrives eventuelle mindre vellykkede grep i organisering av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av å kjenne til.*

Det er ingen tegn på sviktende kvalitet, men mange positive tilbakemeldinger. Studentene ga uttrykk for at det var morsomt å arbeide med egne prosjekter.

#### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden når det kommer til utvikling av studiekvalitet?**

*Her beskrives oppfølging av forbedringstiltak fra forrige periodiske evaluering og eventuelle andre relevante tiltak i årsplaner og lignende fra institutt og fakultet.*

Emnet er nytt dette semesteret.

#### **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

*Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden for å forbedre kvaliteten på emnet i lys av beskrivelsene ovenfor?*

Som emneansvarlig vurderer jeg temaet og opplegget som vellykket. Basert på de positive responsene fra studentene anbefaler jeg at emnet gjentas.