

Periodisk evalueringsrapport
MEVIT3810 – Gruppeprosjekt (praksis plass)
Våren 2008
Audun Beyer

* * *

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Med avvik menes forandringer gjennomført etter undervisningsstart på grunn av uforutsette omstendigheter. Med endringer menes forandringer som er gjennomført og annonsert før undervisningsstart.

Emnet ble gitt første gang denne våren, og opplegget for praksisplassene var ikke ferdigstilt før studentene begynte på emnet. Emnet ble likevel avviklet i samsvar med den grunnleggende strukturen som var skissert i emnebeskrivelsen. Forskjellige aktiviteter – som kurs i CV-skriving og jobbsøknader, og workshop i muntlig presentasjonsteknikk – ble gjennomført underveis. Studentene fikk tydelig informasjon om tid og sted for dette etter hvert som det ble klart. Vi hadde også et par informasjonsmøter underveis for å meddele om fremdriften i arbeidet med å skaffe praksisplasser. Studentene ble plassert i bedriftene etter prioriterte ønsker, og alle fikk innvilget sin første- eller andreprioritet. Det ble gjennomført intervjuer for opptak til praksisplassene i NRK, mens de andre plassene ble fordelt av emneansvarlig.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Gjennomføringsdata fremskaffes av studieadministrasjonen ved hjelp av FS-rapport 754.001. For emner med mer enn 10 studenter anbefales det at karaktergivning og stryk kommenteres i forhold til gjennomsnittet på faget og fakultetet. Når et emne har vært undervist to eller flere ganger siden forrige periodiske evaluering, kommenteres også signifikante endringer i løpet av rapporteringsperioden.

Ni studenter ble tatt opp til emnet. Alle leverte eksamen, til sammen seks innleverte besvarelser, da studentene på de tre praksisstedene med to studenter hver leverte sine besvarelser sammen. Det gir følgelig lite mening å kommentere noen kvantitative gjennomføringsdata på dette grunnlaget.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Her beskrives spesielt vellykkede grep i organiseringen av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av.

Studentenes tilbakemelding underveis tydet på at emnet fungerte svært godt, og det var ikke behov for å foreta spesielle endringer underveis. Det eneste som kan nevnes er at vi ble nødt til å presisere kravene til emnets eksamensform. Jeg kommer tilbake til dette under pkt. 4. Sluttevalueringer ble gjennomført ved et kort møte hvor vi diskuterte hva som hadde fungert og hva som kunne forbedres på emnet. I tillegg ble det benyttet et spørreskjema med spørsmål knyttet til læringsutbyttet ved utplassering, oppgaveskriving og veiledning. Her ble også andre spørsmål knyttet til både informasjon om emnet og hvilke ferdigheter studentene mener å ha tilegnet seg gjennom emnet, tatt opp. Studentenes svar på sluttevalueringen var alle

svært positive. Alle var enten godt eller svært godt fornøyd med emnet som helhet, seks av syv hadde svært høyt læringsutbytte av utplasseringen, mens én hadde høyt utbytte. Studentene oppgir også at de hadde høyt læringsutbytte av veiledningen de fikk underveis. Videre er studentene i all hovedsak enige i at emnet har lært dem å analysere problemer, at de har lært fakta, ideer og problemer, og at de har tilegnet seg praktiske ferdigheter. Studentene er også i all hovedsak godt fornøyd med den informasjonen de har fått underveis, både gjennom kontakt med emneansvarlig og på emnesidene. Den gode kvaliteten på disse punktene skyldes i all hovedsak tre faktorer.

For det første var instituttet relativt strengt med tanke på hvem som fikk opptak på emnet, det ønsket kun svært motiverte og erfarne studenter. Det var også disse som fikk opptak.

For det andre fungerte alle praksisplassene svært godt, kontaktpersonene i bedriftene fulgte opp studentene svært nøye, og de var svært fornøyd med kvaliteten på det arbeidet studentene utførte. Studentene oppga også i samtaler med emneansvarlig underveis – og i forbindelse med sluttevalueringen – at de var svært godt fornøyd med de oppgavene de fikk i bedriftene.

For det tredje prioriterte emneansvarlig tett oppfølging av studentene, og forsøkte å legge til rette for god kommunikasjon med gruppen som helhet og med den enkelte student.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Her beskrives eventuelle mindre vellykkede grep i organisering av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av å kjenne til.

Arbeidet med oppgaven studentene skulle skrive, var nok ikke forberedt på beste måte fra instituttet og emneansvarligs side. Det var en del forvirring med tanke på hva oppgaven skulle inneholde, men vi forsøkte å rette opp dette underveis. Det er viktig at det i god tid før emnet gis neste gang settes opp klarere retningslinjer for oppgaven som skal skrives, og at det i tillegg vurderes andre mulige vurderingsformer som kan supplere dagens eksamensform. I arbeidet med sluttevalueringen ble det pekt på muligheter for å ha en form for muntlig presentasjon av bedriften studentene har arbeidet i, eller av spesifikke oppgaver de har deltatt i, som en form for vurderingsform som tydeligere reflekterer det arbeidet studentene faktisk har gjennomført. Slik vil studentene få mulighet til å bli bedømt også på dette grunnlaget. Innføring av en slik supplerende vurderingsform kan gjennomføres på mange måter. I sluttevalueringen ble det pekt på at det både kan skje etter at utplasseringen er over og underveis i utplasseringen. Det som uansett er viktig er at en tydelig gjør rede for hva de to ulike vurderingsformene skal innebære, og hvilke læringsmål som ligger til grunn for de to formene. Dette bør både ta utgangspunkt i evalueringen av dagens form, samt de overordnede læringsmålene for emnet som sådan.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden når det kommer til utvikling av studiekvalitet?

Her beskrives oppfølging av forbedringstiltak fra forrige periodiske evaluering og eventuelle andre relevante tiltak i årsplaner og lignende fra institutt og fakultet.

Emnet er ikke tidligere gitt.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden for å forbedre kvaliteten på emnet i lys av beskrivelsene ovenfor?

Jeg har særlig i punkt 4 – og til en viss grad i punkt. 3 – pekt på tiltak for å forbedre emnet. Avslutningsvis kan det pekes på tre områder hvor kvaliteten bør forbedres:

1. Bedriftene som studentene skal utplasseres i bør være klare før opptaket. I år ble ikke bedriftene klare før én til to uker før utplasseringen startet i begynnelsen av mars. Det bør også tydeliggjøres bedre overfor bedriftene at de bør medvirke til å få studentene i gang med interessante problemstillinger for den avsluttende oppgaven.
2. Retningslinjer for oppgavene bør tydeliggjøres, slik at både studenter og bedrifter ser hva arbeidet med dette innebærer. Det ble i sluttevalueringen også pekt på muligheten for å ha klart tentative problemstillinger for oppgavene i forkant av utplasseringen.
3. Andre vurderingsformer bør vurderes innført. Det studentene i noen grad var misfornøyd med denne gang, var at deres innsats i bedriftene ikke ga dem uttelling i form av karakter.