

Periodisk emneevaluering MEVIT4310 - Media Innovations (Master)

MEVIT4310 - Media Innovations våren 2019, av Petter Bae Brandtzæg emneansvarlig og faglærer.

Emnebeskrivelse

Emnebeskrivelsen fungerer godt. Den tydeliggjør emnets tematiske bredde med fokus endring i bruk av nye medier, endringer i medieteknologien, AI og innovasjon av nye ideer, konsepter og tjenester, samt teori knyttet til medieinnovasjon og forretningsmodeller.

Det som trakk de fleste studentene til dette emnet, var den praktiske tilnærmingen med gruppearbeid hvor studentgrupper ble satt til å utvikle innovative konsepter med chatbotteknologi. Medieinnovasjonsemnet trakk også mange (selv studenter fra IFI) fordi dette handlet om kunstig intelligens. Både den praktiske tilnærmingen og fokuset på kunstig intelligens bør kanskje fremheves noe i en revisjon av emnebeskrivelsen. Et fokus på dette kan hjelpe studenter med å bedre forstå hva som vektlegges både i undervisningen og ved eksamen.

Pensum

Pensumlitteraturen Pensumet i emnet består av to lærebøker, artikler og kompendium. De to lærebøkene fungerer godt og bør brukes videre. Det var følgende:

McAfee, A., & Brynjulfsson, E. (2016). *Machine, Platform, Crowd. Harnessing Our Digital Future*. Norton & Company. (402 pages)

Shevat, A. (2017). *Designing bots: Creating conversational experiences*. " O'Reilly Media, Inc.". (120 pages) <http://shop.oreilly.com/product/0636920057741.do>

Jeg opplever disse to som en bra kombinasjon av fagbøker som gir studentene både en bred innføring og dybdekunnskap om en del sentrale emner knyttet til fremveksten av teknologi og nye innovasjoner. McAfee og Brynjulfsson tar for seg teori og dybde, mens Shevat fokuserer på det mer praktiske ved å utvikle en chatbot.

Det som savnes er bedre litteratur om utviklingen av business modeller.

Forelesning og seminarer

Forelesningene tok opp ulike temaer fra pensumlitteraturen og ble holdt av både de emneansvarlige og gjesteforelesere med spesialkompetanse på ulike felt. Jeg holdt alle forelesningene selv bortsett fra to stykker, hvor eksterne ble leid inn. En ekstern om utvikling

av chatbots og en annen om business models. De eksterne fungerte veldig bra og skapte dynamikk og forandring som ble verdsatt av studentene.

I seminarundervisningen jobbet vi med ulike oppgaver tilknyttet pensumlitteraturen, og satt dette opp mot prosjektene de ulike studentgruppene skulle utvikle.

Fra dag 1 ble studentene valgt inn i grupper basert på interesser.

Vi hadde følgende seks grupper basert på hvilke chatboter hver gruppe skulle lage:

1. Charitybot
2. Eventbot
3. Fashionbot
4. Gurumi
5. Newsbot
6. Sciencebot

Det var mellom 3 og 5 stykker i hver gruppe og opplegget ser ut til å fungere bra. Studenten fikk trening i både diskusjon og bruk av teorier og begreper og utvikling av en innovasjon, samt samarbeid.

Jeg organiserte er av seminarene som eksamensseminarer. Eksamen var utvikling av en rapport hvor hver av de seks gruppene måtte skrive en rapport på 15 sider. Målet var at gruppene skulle vise på en god og oversiktlig måte i hvordan de har gått frem for å utvikle en ny innovasjon i form av en chatbot med følgende fokus:

- 1) en strukturert metode for å komme frem til en ide/konsept
- 2) beskrive ideen på en måte som er forståelig for andre
- 3) en strukturert metode for å evaluere en ide/konseptet
- 4) vise at de kan utvikling av business model og kan anvende det på sin egen innovasjon.
- 5) diskutere konseptet opp mot teori på pensum.

Undervisningen var obligatorisk.

Seminaropplegget bør videreføres, og jeg tenker det kan være interessant å legge mer opp til at studentene selv jobber i grupper. Det som bør legges inn er besøk av praktikere på feltet, for eksempel bedrifter i Forskningsparken.

Alle som gjennomførte seminarundervisningen tok eksamen, og det ble gode resultater. I midtveisevalueringen kommenterte de fleste ingenting på hva de synes om at seminarene var obligatoriske, noe som sannsynligvis betyr at de synes det er helt greit. Det har nok også

sammenheng med den generelle tilfredsheten med seminaropplegget med fokus på gruppearbeid (se under).

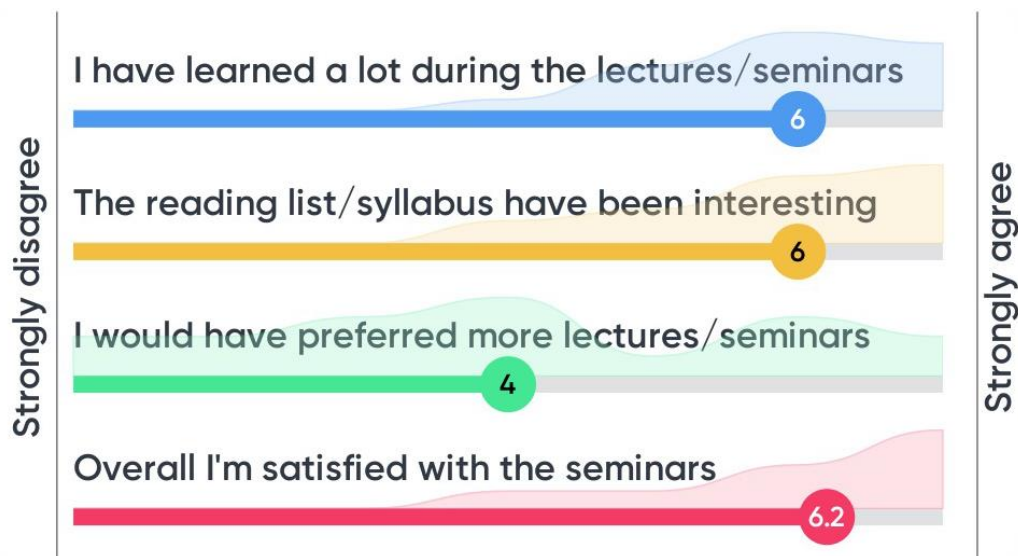
Eksamensresultatene V19 var gode, og alle bestod. Dårligst var D. Obligatorisk seminarundervisning og gruppearbeid har nok bidratt til dette.

Samsvar mellom læringsmålene, undervisning og eksamen

Jeg opplevde at det var godt samsvar mellom læringsmålene, undervisningen og eksamen. Læringsmålene og vurderingsformen er gode veiledere for hvordan undervisningen best bør planlegges og utføres.

Tilbakemeldinger fra studenter

Jeg gjennomførte midtveisevalueringen etter at rundt halvparten av undervisningen var gjennomført (4 forelesninger og 4 seminarer). Jeg samlet inn 19 svar (se figur 1), noe som gir et ganske dekkende helhetlig bilde av hva studentene tenker om emnet. Studentene virker stort sett veldig fornøyde med emnet, og det er god grunn til å tenke at opplegget V19 kan videreføres. Studentene gir mest og flest eksplisitte positive tilbakemeldinger på seminarundervisningen



Figur: 1 (dårligst) 7 (best). 19 studenter besvarte.

Alle tilbakemeldinger er registrert og vil bli tatt hensyn til i videre planlegging av emnet.

Generelt uttrykker studentene stor tilfredshet med både seminarene og seminarleder. Studentene trekker fram særlig ett forbedringspunkt for seminarundervisningen, og det er at det ble for mange og lange student/gruppepresentasjoner. I tillegg ble det også nevnt at de tidligere ville hatt mer informasjon om gruppeeksamen.

På bakgrunn av studentenes tilbakemeldinger og mine egne vurderinger så kommer jeg til å beholde hovedopplegget, men gjøre følgende endringer:

- Revidere emnebeskrivelsen
- Mer litteratur om utvikling av business modeller
- Få inn flere praktikere som faktisk utvikler chatbots
- Tidlig informasjon om eksamensform og forventninger til denne
- Færre gruppepresentasjoner fra studenter