# Periodisk evaluering MEVIT 4531 – Musikk og medier

## Innledning

Musikk og medier har gått 2. hver år snart ti år ved IMV og IMK. Emnet har blitt endret en god del underveis (og bl.a. gått fra 20 SP til 10 SP). Det er få studenter som tar emnet (ca. 10 hvert år de siste årene). Få faller fra (10 begynte og 10 fullførte), og emnet fungerer etter faglærers skjønn bra. Det er imidlertid krevende på den ene siden tillater stor *spredning* i hva studentene vil skrive semesteroppgave om, og på den andre siden forsøke å tilby noe *samlende* og *felles*.

## Pensum

Tidligere har *deler* av pensum vært valgfritt. De siste par gangene har det vært et felles pensum, ut fra ønsket om a) å tilby noe mer samlende b) gi studentene innblikk i ulike metoder og teorier de kan ha nytte av også ellers i masterstudien (eksempelvis Fonarow= etnografi, Larsen=klassisk tekstanalyse / humanistisk filmmusikkanalyse). c) ikke oppstykke pensum kun i artiker d) tilby et visst spenn i tematikk (fra tidlig og klassisk filmmusikk til strømmetjenester).

For ikke å spenne over *for* mye, har det i år verken vært fokus på musikk i radio eller tv.

**BØKER**

Fonarow, Wendy (2006). Empire of dirt : the aesthetics and rituals of British indie music. Middletown, Conn.: Wesleyan University Press. 315 s.

Katz, Mark (2004). Capturing Sound. How Technology Has Changed Music. University of California Press: London. 235 s

Larsen, Peter. (2005) Filmmusikk. Historie, analyse, teori. Oslo:Universitetsforlaget 293 s

**ARTIKLER**

Maasø, Arnt. "Om Babel Og Dens Babelske Stillhet." i Filmanalytiske Tradisjoner, Eva Bakøy og Jo Sondre Moseng (red), 86-94. Oslo: Universitetsforlaget, 2008. 8 s

Frith, Simon (1986) “Art versus technology: the strange case of popular music”, in Media, Culture & Society vol. 8, pp. 263-279. 16 s

Danielsen, Anne og Arnt Maasø. "Mediating Music: Materiality and Silence in Madonna's "Don't Tell Me"." Popular Music 28, no. 2, pp. 127–142 15 s

Nag, Wenche (2010) 'Musikkbruk og forretningsmodeller i en delingskultur', Norsk medietidsskrift. s 46-66.

848 sider

## Undervisning

Detaljert undervisningsplan finnes på [denne lenken](http://www.uio.no/studier/emner/hf/imk/MEVIT4531/v13/undervisningsplan/).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dato** | **Undervises av** | **Tema** | **Kommentarer / ressurser** |
| 27.02.2013 | Arnt Maasø | Introduksjon til emnet + Filmmusikk. | Lesesliste (dvs. før forelesningen): Peter Larsen + Maasø |
| 06.03.2013 | Arnt Maasø | Strømming og digital distribusjon | Leseliste: Nag |
| 20.03.2013 | Anne Danielsen og Arnt Maasø | Populærmusikkfeltet tar form - den historiske fremveksten av feltet og populærmusikkforskningen | Leseliste: Frith |
| 03.04.2013 | Arnt Maasø | Mediering og live-musikk | Leseliste: Fonarow |
| 10.04.2013 | Arnt Maasø | Materialitet og fonografeffekter | Leseliste: Danielsen og Maasø + Katz |
| 17.04.2013 | Kim Johansen Østby | Musikk i spill |  |
| 24.04.2013 | Arnt Maasø og Jarle Savio (A&R Manager i EMI Music) | Oppsummering + Gjesteforelesning "Musikkbransjens nye virkelighet" |  |

Arbeidsgripper har vært gitt av Kim Johansen Østby, og innholdet har vært lagt opp i samarbeid med faglærer.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dato** | **Undervises av** | **Tema** | **Kommentarer / ressurser** |
| 01.03.2013 | Kim Johansen Østby | Arbeidsgruppe 1: Introduksjon til arbeidsgrupper + søk | Mulige temaer for oppgaver. Diskusjon av forventninger og opplegg. Litteratursøk. |
| 08.03.2013 | Kim Johansen Østby | Arbeidsgruppe 2: Idéskisser og skrivetrening |  |
| 15.03.2013 | Kim Johansen Østby | Arbeidsgruppe 3: Veiledning på prosjektskisser |  |
| 22.03.2013 | Kim Johansen Østby + Arnt Maasø | Kvalifiseringsoppgave 1: Muntlig presentasjon | NB. dette er siste fredagen før påskeferien. Merk at muntlig presentasjon er obligatorisk, så ikke bestill påskeferie allerede fra den 22.3 |
| 12.04.2013 | Kim Johansen Østby | Arbeidsgruppe 4: Veiledning på semesteroppgaver |  |
| 26.04.2013 | Kim Johansen Østby | Kvalifiseringsoppgave 2: Tilbakemelding på skriftlig skisse.  Veiledning på semesteroppgaver | Frist for innlevering av 1-2 siders skriftlig kvalifiseringsoppgave er mandag 15. april kl. 12.00 (ikke kl. 24.00, altså) i Fronter. Fronter-mappen lukkes da automatisk, så det er lurt å laste opp i god tid. |
| 10.05.2013 | Kim Johansen Østby | Arbeidsgruppe 5: Veiledning på semesteroppgaver |  |

Forelesningene (7x2) har fungert som blanding av tradisjonelle forelesninger, og mer seminarpregede (bl.a. med gjesteforeleser fra musikkbransjen).

Arbeidsgruppene (7x2( har dels vært satt av til litteratursøk, veiledning på oppgaveutkast, muntlig kvalifiseringsoppgave og tilbakemelding på kvalifiseringsoppgavene.

I tillegg har faglærer gitt individuell veiledning til studentene som ønsket dette.

Både faglærer og seminarleder var tilstede da studentene presenterte den muntlige kvalifiseringsoppgaven, og har lest den skriftlige. Seminarleder har stått for hoveddelen av tilbakemeldingen på begge kvalifiseringsoppgavene, med innspill fra begge.

Verken forelesninger eller arbeidsgrupper har vært obligatoriske. Fremmøtet har derfor også variert mye fra 4-5 til 10. Samtlige oppmeldte leverte de obligatoriske kvalifiseringsoppgaver og eksamen.

## 2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja, den virker ok.

## 3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?

Slik faglærer vurderer det fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende. Det var ikke så høye karakterer (ingen A-er). Faglærer sensurerte ingen av oppgavene, og opplevde muligens at nivået var noe høyere på et par oppgaver enn de eksterne sensorene ga uttrykk for. En av studentene har klaget på karakteren (sensur faller etter sommeren).

Jeg mener det har verdi med noen få emner som er såpass åpne, dvs. at en kan velge tematikk for en semesteroppgave selv. Det er imidlertid krevende både å undervise og krever stor oppdrift og selvstendighet fra studentene. Det er derfor helt nødvendig, tror jeg, med to kvalifiseringsoppgaver. Kanskje en skulle vurdere mer obligatorisk aktivitet også, ettersom et såpass faglig ’snevert’ tema nok aldri vil få 15-20 masterstudenter, og er sårbare for studenter som velger å arbeide alene.

Det er samtidig krevende å ha såpass stor bredde innenfor emnet. Det er mulig emnet bør spisses mer (som også en av studentene foreslår i evalueringen). Samtidig er det andre som har satt pris på bredden og lære forskjellige ting.

Samarbeidet med seminarleder har vært nær optimalt. Vi har hatt et par møter underveis, og ellers kommunisert på epost og fronter. Kim har vært seminarleder flere ganger på samme emne, og er en flott ressurs. Han gir også svært gode, pliktoppfyllende og detaljerte tilbakemeldinger på kvalifiseringsoppgavene og oppgaveutkast, som jeg tror studentene lærer mye av. I år fikk han også prøve seg med egen forelesning (musikk i spill), som han gjorde på en utmerket måte.

## 4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Gjort pensum felles for alle, og noe mindre bredde (dvs. tatt bort undervisning og pensum om TV og radio).

## 5. Forslag til forbedringer

Selv om flere har gitt uttrykk for at de setter pris på bredden, tror jeg det kan være en idé å gjøre emnet tematisk smalere, og enda tettere opp til forskningen til faglærer ved neste korsvei. Våren 2015 er siste semester med prosjektet Sky & Scene. Det kunne være en idé å knytte hele tematikken opp mot forskningen på dette prosjektet da. Da vil det også være mer pensum tilgjengelig på dette området.

## 6. Vellykkede tiltak som kan overføres til andre emner

Å ha to kvalifiseringsoppgaver er en viktig forutsetning for at et såpass bredt emne med så stor grad av selvstendig valg og jobbing fra studentene skal fungere. Det betyr at studentene blir tvunget til å komme i gang forholdsvis tidlig, og at de får levert noe konkret de får tilbakemelding på underveis. Uten dette er jeg redd emnet kunne hatt en god del frafall.

Jeg har også vært fornøyd med å velge pensum ikke kun basert på tema og teori, men også ut fra hva slags metodisk opplegg som ligger til grunn for de ulike undersøkelsene. Jeg tror det kan ha verdi for studenter å bli kjent med flere typer forskningsresultater enn de har vært eksponert for før dette emnet.

Endelig syns jeg flere emner bør ha muntlige presentasjoner med tydelig detaljert tilbakemelding både på form og innhold i etterkant. Flere – kanskje flertallet – av studentene på emnet hadde lite eller ingen erfaring med dette fra før. Og å gå ut med en master i medievitenskap *uten* å kunne PowerPoint og holdt et faglig innlegg, bør rett og slett ikke skje.

Arnt Maasø

(sign)

## 7. Karakterfordeling

A: 0, B: 4, C: 4, D: 2, E: 0, F: 0