

Periodisk emnerapport MEVIT4800 2013

Innhold

Periodiske emnerapport MEVIT4800 2013	1
Innledning.....	1
Pensum	2
Vurdering av undervisningen	3
Eksamen	4
Endringer fra forrige rapport	4
Forslag til forbedringer.....	5
Vedlegg	5

Innledning

Mevit4800 Perspectives and methods in media research er metodekurset for masterprogrammene i medievitenskap og Nordic Media. Alle studenter på begge disse programmene tar kurset som er obligatorisk for alle studenter som ikke kan dokumentere annen metodekompetanse. Høsten 2013 tok også masterstudenter i Journalistikk deler av kurset som en prøveordning. Kurset holdes hvert høstsemester på engelsk. Kurset er etter søknad åpent for andre studenter ved UiO.

Kurset beskrives slik i emnebeskrivelsen:

This course presents and discusses methodology issues that are central to empirical research. The course will explore different methodological approaches including for example comparative analysis, case studies, research interviews, content analysis and basic quantitative analysis. The course will reflect on the relation between theoretical perspectives and methodological choices.

Learning outcome

The course aims to enable students to

- a) design and conduct their own scientific investigations within media and communication research,
- b) assess existing research, and
- c) discuss methodological issues critically.

Læringsmålene er realistiske og dersom vi tar karakterene som ble gitt i høstsemesteret 2013 som mål, ser det ut til at studentene også langt på vei oppnår de ønskede resultatene (se vedlegg).

Pensum

Høsten 2013 var det seks hovedbøker på pensum, i tillegg til artikler og bokkapitler. Hver bok hadde et hovedtema, henholdsvis kvalitative intervjuer, internettforskning, i all hovedsak etnografisk orientert, publikumsforsknings, kvalitativ (etnografisk) og kvantitativ (survey), casestudier og rammeanalyse. Artiklene omhandlet i tillegg grounded theory og dokumentanalyse.

En kort liste over anbefalt litteratur og nettressurser lå under pensumlisten, som studentene ble oppfordret til å bruke i forbindelse med semesteroppgaven/hjemmeeksamen hvis man ønsker å fordype seg videre i gitte/selvvalgte emner. Se forøvrig nettsiden for pensumlisten: <http://www.uio.no/studier/emner/hf/imk/MEVIT4800/h13/pensumliste/index.html>.

VURDERING AV DE HOVEDBØKENE PÅ PENSUM.

Kvale, Steinar and Svend Brinkmann (2009) *Interviews: Learning the Craft of Qualitative Research Interviewing* omhandler kvalitative intervjuer som er en av de mest brukte metodene blant medievitenskapsstudenter og forskere. Boka er kommet ut i mange opplag og finnes både i norsk og engelsk oversettelse. Den deler inn datainnsamlings- og -analyseprosessen i sju faser og diskuterer grundig og detaljert om hver fase. Boka er meget velskrevet og fungerer glimrende som både lærebok og oppslagsverk for studentene når de skriver oppgaver. Bør beholdes.

Markham, A. N. & Baym, N. K. (eds.) 2009. *Internet Inquiry: Conversations About Method*, er en artikkel-/dialogsamling som diskuterer metoder for innsamling av internettmateriale, med spesiell vekt på kjønnsperspektiver og etnografiske tilnærminger. Boka er godt skrevet, inneholder en rekke spennende metodiske spørsmål, men er tilpasset et mer viderekomment publikum enn masterstudentene. Den viste seg å være vanskelig å bruke i undervisningen og anbefales ikke brukt videre.

Schrøder, Kim, Murray, Catherine m.fl. (2003) *Researching Audiences: A Practical Guide to Methods in Media Audience Analysis* gir en solid, grundig og god innsikt i forskning på publikum, men den er gammel og vil ikke bli oppdatert. Den overlapper delvis med Kvale & Brinkmann, Markham & Baym og rapporten fra EU Kids (Lobe m fl.). Bør erstattes med et nyere verk som går mer grundig inn på survey.

Neuendorf, Kimberly A (2002): *Content Analysis Guidebook* er grundig og god på innholdsanalyse. Boka fungerer både som innføringsbok i en vanskelig metode og som oppslagsverk for studenter og forskere som arbeider med innholdsanalyse. Den overlapper ikke med noen andre og bør beholdes.

Yin, Robert K. (2008): *Case study research: Design and Methods* er en klassiker i samfunnsvitenskapelig metode og har kommet i mange opplag. Den fungerer fremdeles godt for å forklare hva «case studier» er i undervisningen og i selvstudium. Kommuniserer med Flyvbjerg (artikkel). Yin bør beholdes.

D'Angelo, Paul & Kuypers, Jim A. (eds.) (2009) *Doing news framing analysis: Empirical and theoretical perspectives* ble tatt inn høsten 2013 og i all hovedsak undervist av Øyvind Ihlen. Boka ble innrettet spesielt mot journalistikkstudentene. Inntrykket er at den fungerte godt,

men at pensumdekningen av rammeanalyse muligens er litt tungt. Bør ses i sammenheng med Neuendorf.

STUDENTENES VURDERINGER AV PENSUM

Studentenes tilbakemeldinger (se vedlagte rapport) reflekteres i de vurderingene som er gjort over. De bøkene som fungerte best i undervisningen er de som også vurderes som gode eller svært gode, mens de som ikke fungerte så godt, heller ikke vurderes som å gi et tilstrekkelig godt læringsutbytte for studentene. Av den grunn er de også anbefalt tatt ut eller videreført.

Vurdering av undervisningen

Undervisningen er organisert i forelesninger og arbeidsgrupper. Begge deler fungerer og er nødvendige. Det var til sammen ti forelesninger, sju ble holdt av emneansvarlig Eli Skogerbø, de andre ble holdt av Øyvind Ihlen (rammeanalyse), Elisabeth Staksrud (survey) og gjesteforeleser Poul Erik Nielsen (crosscultural research). I tillegg ble det avviklet tre parallelle seminargrupper, hver på ti timer, ledet av Ingeborg Holmene. Seminargruppene bestod av to hovedaktiviteter, løsning og diskusjon av oppgaver som omhandlet ulike metodiske temaer, og presentasjoner, diskusjon og veiledning av studentenes utkast til mappeoppgaver.

Undervisningsplanen er tilgjengelig her:

<http://www.uio.no/studier/emner/hf/imk/MEVIT4800/h13/timeplan/index.html>

Hver av forelesningene tok opp et emne, som kunne følge opp neste gang om det gjensod temaer som ikke ble ferdig. I forelesningene ble det brukt ulike metoder å aktivisere studentene som summegrupper, oppgaver, spørsmålsrunder m.m. Et problem som ikke var godt nok gjennomtenkt ved semesterstart var at journalistikkstudentene ikke fulgte mer enn noen få timer, og de fikk mindre kontinuitet enn de andre.

STUDENTENES VURDERINGER AV UNDERVISNINGEN

Studentenes tilbakemeldinger gir inntrykk av at dette er et kurs som verken vekker stor begeistring eller frustrasjon (tabell 1). Ser vi på svarene der vi ber om tilbakemeldinger på enkeltforelesere, kommer det fram at forelesningene til Ihlen og Staksrud ble ansett som veldig gode, mens Nielsen ble ansett som mindre relevant. Skogerbøs forelesninger ble mer ujevnt vurdert, noe som antakelig også reflekterer at de var mange og kan ha vært av varierende kvalitet. Rundt en fjerdedel av studentene var ikke til stede på de tre enkeltforelesningene, mens bare 4 % ikke hadde vært til stede på noen av de sju resterende. De fleste studentene melder tilbake om rimelig godt samsvar mellom undervisning og pensum og undervisning og seminarer.

Tabell 1. How satisfied are you, all in all, with this course?

Svar	Antall	Prosent
Very satisfied	0	0.0 %
Satisfied	8	32.0 %
Neither satisfied nor unsatisfied	13	52.0 %
Unsatisfied	2	8.0 %
Very unsatisfied	2	8.0 %

På spørsmål om hva som kunne forbedres ønsker de seg mer gruppediskusjoner, flere praktiske oppgaver og mer veiledning, og noen uttrykker at forelesningene var litt mye fram og tilbake slik at de ble forvirret. Dette er tilbakemeldinger som bør tas med videre. Det er bredt kurs med mange temaer, og det er antakelig lurt å behandle og avslutte hvert tema for seg.

Eksamen

Eksamen er todelt og består av mappeoppgave og skoleeksamen. Mappeoppgaven er beskrevet slik:

Portfolio assignment

The portfolio assignment should be a methodological reflection on an empirical scientific enquiry (or a comparison of two). Students are expected to reflect on epistemological perspectives, approach and the methodology/methodologies employed in relation to the purpose of the study. Students may themselves choose which study/studies to reflect on. The portfolio assignment should be no more than 7 pages + references. Supervision will be given in the working groups only. <http://www.uio.no/studier/emner/hf/imk/MEVIT4800/h13/exam.html>

Skoleeksamen høsten 2013 bestod av flere spørsmål som alle skulle besvares. 57 studenter var oppmeldt til eksamen, 47 møtte og 46 bestod eksamen. Gjennomsnittskaracteren på den samlede eksamen var B, C på mappeoppgaven. Det var en stryk (F), denne var på skriftlig eksamen. Med andre ord var det gjennomgående gode karakterer, ni A og 18 B (se vedlegg). Eksamen ble ikke sensurert av faglærer, men av eksterne/interne sensorer.

Endringer fra forrige rapport

Kurset er avholdt tre semestre på rad med samme fagansvarlige og er blitt revidert foran hvert semester. To viktige endringer i tillegg til pensum: forkurset som ble innført i 2009 er sløffet. I stedet er det kommet inn krav om forkunnskaper i metode. Dette har gjort det lettere å undervise, men sannsynligvis har også forventningene fra studenter som har metodekunnskaper fra før, steget tilsvarende.

Forslag til forbedringer

Det er vanskelig å finne rett nivå og innretning på dette kurset, derfor revideres det ofte. Det er viktig at det er reell progresjon fra MEVIT2800. Kurset bør gå mer i dybden på færre metoder, og spesielt mangler det dybde på det kvantitative området. Legg inn mer om kvantitativ analyse, lag gjerne redskapskurs som går dypere inn i survey og/eller innholdsanalyse i tillegg til hovedkurset. I tillegg bør det avklares hvilke kvalitative metoder emnet faktisk skal ha med. I dag er dette avgrenset til samfunnsvitenskapelige metoder (intervjuer, etnografi, grounded theory, dokumentanalyse), mens vi viser de som ønsker å gjøre verk-, litteratur- eller sjangeranalyser til andre emner. Det er antakelig et godt valg, men bør sies tydeligere, også for å legitimere at det selvsagt er mulig å skrive masteroppgaver på disse emnene. Dokumentanalyse og diskursanalyse er sentrale metoder for medievitere som kanskje burde henholdsvis utvides og tas med.

Vedlegg

Utfylt spørreskjema
Karakterer høst 2013

Rapport fra «Evaluation of MEVIT4800»

Innhentede svar pr. 9. desember 2013 10.16

leverte svar: 25

påbegynte svar: 0

invitasjoner sendt: 58

[Uten fritekstsvaer](#)

[Med fritekstsvaer](#)

How would you evaluate the following statements regarding the quality of teaching in this course?

“The lectures were engaging and informative”

Svar fordelt på antall

	I agree	I partly agree	I neither agree or disagree	I partly disagree	I disagree	Did not attend
Øyvind Ihlen (Framing analysis)	14	3	3	0	0	5
Poul Erik Nielsen (Cross-cultural research)	5	2	4	5	4	5
Elisabeth Staksrud (Surveys: design and analysis)	12	2	2	2	0	6
Eli Skogerbø (Head of lecture series)	6	6	6	5	1	1

Svar fordelt på prosent

	I agree	I partly agree	I neither agree or disagree	I partly disagree	I disagree	Did not attend
Øyvind Ihlen (Framing analysis)	56.0 %	12.0 %	12.0 %	0.0 %	0.0 %	20.0 %
Poul Erik Nielsen (Cross-cultural research)	20.0 %	8.0 %	16.0 %	20.0 %	16.0 %	20.0 %
Elisabeth Staksrud (Surveys: design and analysis)	50.0 %	8.3 %	8.3 %	8.3 %	0.0 %	25.0 %
Eli Skogerbø (Head of lecture series)	24.0 %	24.0 %	24.0 %	20.0 %	4.0 %	4.0 %

How would you say the syllabus covered the course content?

Svar fordelt på antall

	Very well	Sufficient	Neither well nor poorly	Not sufficient	Very poorly	Did not read
Kvale, Steinar and Svend Brinkmann (2009) Interviews: Learning the Craft of Qualitative Research Interviewing.	13	11	1	0	0	0
Markham, A. N. & Baym, N. K. (eds.) 2009. Internet Inquiry: Conversations About Method	0	7	6	4	7	1
Murray, Catherine et al (2003) Researching Audiences: A Practical Guide to Methods in Media Audience Analysis	3	11	7	4	0	0
Neuendorf, Kimberly A (2002): Content Analysis Guidebook	7	8	7	3	0	0
Yin, Robert K. (2008): Case study research: Design and Methods	10	9	2	2	0	2
D'Angelo, Paul, & Kuypers, Jim A. (Eds.). (2009). Doing news framing analysis: Empirical and theoretical perspectives	2	8	8	4	0	3

Svar fordelt på prosent

	Very well	Sufficient	Neither well nor poorly	Not sufficient	Very poorly	Did not read
Kvale, Steinar and Svend Brinkmann (2009) Interviews: Learning the Craft of Qualitative Research Interviewing.	52.0 %	44.0 %	4.0 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %
Markham, A. N. & Baym, N. K. (eds.) 2009. Internet Inquiry: Conversations About Method	0.0 %	28.0 %	24.0 %	16.0 %	28.0 %	4.0 %
Murray, Catherine et al (2003) Researching Audiences: A Practical Guide to Methods in Media Audience Analysis	12.0 %	44.0 %	28.0 %	16.0 %	0.0 %	0.0 %
Neuendorf, Kimberly A (2002): Content Analysis Guidebook	28.0 %	32.0 %	28.0 %	12.0 %	0.0 %	0.0 %
Yin, Robert K. (2008): Case study research: Design and Methods	40.0 %	36.0 %	8.0 %	8.0 %	0.0 %	8.0 %
D'Angelo, Paul, & Kuypers, Jim A. (Eds.). (2009). Doing news framing analysis: Empirical and theoretical perspectives	8.0 %	32.0 %	32.0 %	16.0 %	0.0 %	12.0 %

Svar fordelt på antall

	Very well	Sufficient	Neither well nor poorly	Not sufficient	Very poorly
How would you say the teaching covered the course content?	2	9	6	7	0

Svar fordelt på prosent

	Very well	Sufficient	Neither well nor poorly	Not sufficient	Very poorly
How would you say the teaching covered the course content?	8.3 %	37.5 %	25.0 %	29.2 %	0.0 %

Svar fordelt på antall

	Very well	Sufficient	Neither well nor poorly	Not sufficient	Very poorly
How would you evaluate the relationship between lectures and seminars/groups/internet based teaching in this course?	3	7	8	4	2

Svar fordelt på prosent

	Very well	Sufficient	Neither well nor poorly	Not sufficient	Very poorly
How would you evaluate the relationship between lectures and seminars/groups/internet based teaching in this course?	12.5 %	29.2 %	33.3 %	16.7 %	8.3 %

We need your advice regarding the student participation in the seminars. You may fill out several of the alternatives given below

Svar fordelt på antall

	The organization of student participation is sufficient	More group discussions related to the lectures	More student presentations of the syllabus	More practical assignments connected to the research field at IMK	More supervision on the portfolio assignement	Student opponents of student work should be appointed to increase participation	Other
How would you recommend us to work in the seminars in the future?	2	17	6	14	6	2	4

Svar fordelt på prosent

	The organization of student participation is sufficient	More group discussions related to the lectures	More student presentations of the syllabus	More practical assignments connected to the research field at IMK	More supervision on the portfolio assignement	Student opponents of studentwork should be appointed to increase participation	Other
How would you recommend us to work in the seminars in the future?	8.0 %	68.0 %	24.0 %	56.0 %	24.0 %	8.0 %	16.0 %

How would you evaluate the following statements regarding the amount of effort you put into this course?

Svar fordelt på antall

	I agree	I partly agree	I neither agree or disagree	I partly disagree	I disagree
I could have put more effort into working with this course Svar fordelt på prosent	4	8	6	4	3

I could have put more effort into working with this course Svar fordelt på antall	16.0 %	32.0 %	24.0 %	16.0 %	12.0 %
---	--------	--------	--------	--------	--------

I have generally been well prepared for class in this course.	I agree 2	I partly agree 11	I neither agree or disagree 8	I partly disagree 3	I disagree 0
--	--------------	----------------------	----------------------------------	------------------------	-----------------

Svar fordelt på prosent

I have generally been well prepared for class in this course.	I agree 8.3 %	I partly agree 45.8 %	I neither agree or disagree 33.3 %	I partly disagree 12.5 %	I disagree 0.0 %
--	------------------	--------------------------	---------------------------------------	-----------------------------	---------------------

How satisfied are you, all in all, with this course?

Svar	Antall	Prosent
Very satisfied	0	0.0 %
Satisfied	8	32.0 %
Neither satisfied nor unsatisfied	13	52.0 %
Unsatisfied	2	8.0 %
Very unsatisfied	2	8.0 %

Åpne svar:

Please let us know if you have any other comments regarding MEVIT 4800 below:

- For å få et godt utbytte av dette faget er man avhengig av å være mye tilstede-. Som masterstudent er jeg allerede inne i arbeidslivet og har en familie. På den måten skulle jeg ønske at studiet var lagt opp mer fleksibelt. At man fikk mulighet til å få veiledning over mail/tlf og ikke var avhengig av å møte opp så mye. Jeg syns også det burde vært kun innleveringsoppgave, og ikke skriftlig eksamen. Eventuelt burde eksamen vært først, deretter innleveringsoppgave.

- Lectures:

- More method instead of methodology. For people who wants to use quantitative method the course is useless.
- Lectures were very much on the surface in comparison to the syllabus. Also, there was much jumping back and forth - with often confused me. I was sometimes not able to put points of discussion in the overall framework of methods. Seminars: I missed an introduction in the beginning, what the seminar is about, what we can anticipate; unfortunately no one told us. Please define the PURPOSE of the seminar a little clearer. I also wish, we would get more feedback from the seminar teacher. Often we discussed, but we could not be sure if the discussion was good/bad; right/wrong.
- It exposed me to different methods in media research by now I'm sure of the methods I will use in my own thesis and how to apply them
- Lectures: Could have been more concrete and straightforward, sometimes a bit too much back and forth and therefore confusing.

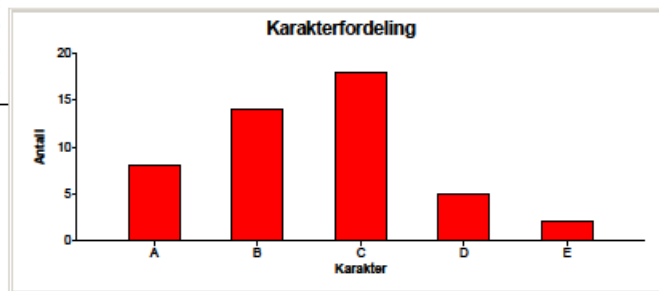


Eksamen: MEVIT4800 1 LS-2 2013 HØST
Perspectives and methods in media research - Mappelevering
Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	57
Antall møtt til eksamen:	47
Antall bestått (B):	47
Antall stryk (S):	0
Antall avbrutt (A):	0 0%
Gjennomsnittskarakter:	C
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk for eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	2
D	5
C	18
B	14
A	8



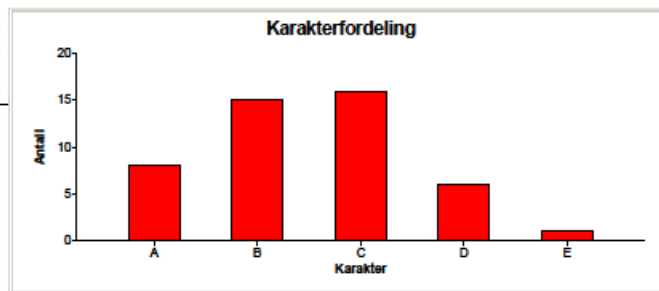


Eksamen: MEVIT4800 1 LS-1 2013 HØST
Perspectives and methods in media research - Skriftlig eksamen
Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

10,0sp

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	57
Antall møtt til eksamen:	48
Antall bestått (B):	46
Antall stryk (S):	2
Antall avbrutt (A):	0 4%
Gjennomsnittskarakter:	B
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	1
D	6
C	16
B	15
A	8





Eksamen: MEVIT4800 1 LS 2013 HØST

Perspectives and methods in media research - Mappelevering og skriftlig eksamen 10,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt
Antall kandidater (oppmeldt):	57
Antall møtt til eksamen:	47
Antall bestått (B):	46
Antall stryk (S):	1
Antall avbrutt (A):	0 2%
Gjennomsnittskarakter:	B
Antall med legeattest (L):	1
Antall trekk før eksamen (T):	0

Karakter	Antall
E	0
D	3
C	16
B	18
A	0

