

## **MEVIT4834 Tekstanalytiske tilnæringsmåter**

Anders Lysne

### **Noen tall**

18 påmeldte hvorav 12 tok eksamen.

### **Pensum**

Består av en 70 % fast del og en 30 % valgfri del som studentene selv setter sammen (og som godkjennes av emneleder). Den faste delen er klassiske tekster innen humanistisk teksteori mens den valgfri delen for eksempel kan dekke et emneområde som er relevant i forhold til masteroppgaven. I tillegg kommer et valgfritt verkspensum i form av analysemateriale innen følgende fem forskjellige teksttyper : Et bilde, en fortelling, en animasjon, et fjernsynsprogram og en tekst etter eget valg.

### **Undervisning**

Undervisningen besto av syv økter der forelesninger og seminarer lå i forlengelse av hverandre. Forelesningene var tematisk lagt opp etter følgende plan: Hva er tekstanalyse? (Anders Lysne), fortelle teori (Anders Lysne), strukturalisme (Liv Hausken), semiotikk (Liv Hausken), hermeneutikk (Steffen Krüger) og psykoanalyse (Steffen Krüger). I tillegg kom en gjesteforelesning fra Tim Vermeulen med tittelen "Style and meaning in film and television". På seminarene jobbet studentene gjennom hele semestret i små grupper med tekstanalyse av deres verkspensum som de presenterte for hverandre på slutten av timen.

### **Eksamen**

Eksamen ble gjennomført som tre dagers hjemmeeksamen. Emnets vanskelighetsgrad gjorde at flere uttrykte engstelse i forkant av eksamen. Dette ble imøtegått ved bl.a. å dedikere siste seminar til eksamensforberedelse der ulike problemstillinger fra forelesningene ble drøftet og studentene fikk se eksempler på tidligere oppgavetekster og besvarelser. Det ble dessuten avholdt trøsterunde der oppmøtet var relativt stort. Den endelige karakterfordeling for eksamensbesvarelsene ble slik: A = 3, B = 0, C = 5, D = 3, E = 1.

### **Tilbakemelding fra studentene**

Midtveisevalueringen viste at studentene var veldig fornøyd med undervisningens form og innhold. Mange trakk fram diskusjonene på seminarene og emneleders oppfølging og tilgjengelighet som det de likte best ved emnet. Noen synes at nivået på enkelte forelesninger var for vanskelig å følge og noen ønsket seg færre gjesteforelesninger og flere forelesninger fra emneleder. Som det mest vanskelige på emnet svarte stort sett alle pensum og flere ønsket seg et mindre omfangsrikt pensum og i stedet konsentrere seg mer inngående med færre tekster.

### **Forslag til endringer**

Det er ingen tvil om at et av emnets store styrker er muligheten for å inkludere pensum og analysemateriale som er relevant for masteroppgaven. Dette var noe

studentene var veldig tydelige på at de satte pris på. Det kan derfor være en idé evt. å justere pensumfordelingen slik at en større prosentdel blir valgfritt. Samtidig var det tydelig at studentene slet med nivået på flere av pensumtekstene. Her kunne man evt. overveie en tematisk begrensning av pensumfeltet og i stedet satse på mer fordypning i færre tilnæringsmåter, slik flere studenter også fremmet ønske om i midtveiseevalueringen. En evt. innsnevring kunne for eksempel ta utgangspunkt i studentenes ønsker i forhold til masteroppgaven. Mer generelt synes pensumutfordringen å være uttrykk for at studentene – til tross for deres engasjement og diskusjonslyst på seminarene – kom til emnet med et påfallende svakt utgangspunkt hva angår grunnleggende kompetanser innen humanistiske tekstteoretiske og -analytiske kompetanser. Dette er en problematikk det anbefales å følge opp på videre.