

Periodisk evalueringsrapport
MEVIT4834 – Tekstanalytiske tilnæringsmåter
Våren 2008
Liv Hausken

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Med avvik menes forandringer gjennomført etter undervisningsstart på grunn av uforutsette omstendigheter. Med endringer menes forandringer som er gjennomført og annonsert før undervisningsstart.

Det var ingen avvik. Pensum ble revidert fra tidligere år og i den forbindelse ble det før undervisningsstart lagt opp et analysepensum, noe som kanskje kan karakteriseres som en endring. Dette pensumet ble lagt til av to grunner. For det første for å avhjelpe behovet for å få konkretisert den teoretiske kunnskapen som ellers dominerer kurset. For det andre for å gi studentene bedre mulighet for opparbeiding av analytisk kompetanse, noe som ble stimulert på seminaret og integrert i eksamen.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Gjennomføringsdata fremskaffes av studieadministrasjonen ved hjelp av FS-rapport 754.001. For emner med mer enn 10 studenter anbefales det at karaktergivning og stryk kommenteres i forhold til gjennomsnittet på faget og fakultetet. Når et emne har vært undervist to eller flere ganger siden forrige periodiske evaluering, kommenteres også signifikante endringer i løpet av rapporteringsperioden.

Det skal ha vært 8 eksamensmeldinger. Det var aldri flere enn seks stykker på forelesningene, inklusiv to stykker som ikke skulle ta eksamen, slik at det reelt sett har vært fire studenter på kurset. Disse fire tok eksamen. De har samlet et karaktersnitt på C, fordelt fra A til E (A, B, D, E), noe som må anses som normalt. Den ene av de to som ikke skulle ta eksamen var i utgangspunktet oppmeldt, men trakk seg fra eksamen. Fra eksamensmeldinger til avlagte eksamener er det følgelig en halvering av studenttall. Fra fremmøtte eksamensmeldte til avlagte eksamener er det derimot et frafall på en person. Vedkommende fulgte likevel kurset av faglige årsaker.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Her beskrives spesielt vellykkede grep i organiseringen av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av.

Selv om det er vanskelig å vurdere evalueringen med et så lavt antall studenter, var midtveiseevalueringen svært positiv. Selv om $\frac{3}{4}$ faktisk leverte inn evalueringsskjema og samme prosentandel var aktive i den muntlige evalueringen på siste forelesning, snakker man her om enkeltpersoners inntrykk og opplevelser. Likevel ble det gjennomgående understreket fra et flertall av studentene at dette kurset var svært godt og svært nyttig og at de ikke kunne forstå hvorfor det ikke var flere studenter på kurset. Det faglige nivået ble gjennomgående vurdert som høyt, og dette ble av samtlige vurdert som positivt. To studenter fulgte kurset uten å ta eksamen. Den ene var ikke registrert på kurset, men ba om å få delta fordi det var nyttig

for hennes masteroppgave selv om hun ikke formelt sett trengte flere kurs. Den andre trakk seg fra eksamen da hun oppdaget at hun rent teknisk ikke trengte denne eksamenen. Hun fulgte imidlertid kurset av samme faglige årsak. Dette, samt at studentene var såpass motiverte og interesserte, gjorde det til et faglig stimulerende kurs.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Her beskrives eventuelle mindre vellykkede grep i organisering av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av å kjenne til.

Seminarene var litt dårligere besøkt enn forelesningene, trolig på grunn av at de som ikke skulle ta eksamen prioriterte forelesninger framfor seminar. Dette kan også ha vært forbundet med at den obligatoriske analyseoppgaven ble lagt til seminaret, slik at de som ikke skulle ta eksamen ikke fant dette tilstrekkelig nyttig. På den annen side bidro nok de obligatoriske oppgavene til frammøte på seminaret for de ordinære studentene. Det lave deltakerantallet gjorde at en del pedagogiske grep for seminaropplegg ble vanskeliggjort. Seminarleder fikk likevel veldig positiv evaluering.

Noen av studentene etterlyste mer konkrete analyser på pensum for å bidra til å få konkretisert det teoretiske materialet og utvikle analytisk kompetanse. Dette vil bli utbedret til neste gang kurset gis. For studentene denne våren var analyse materialet på pensum – samt analytisk fokus på seminaret – et bidrag til å imøtekomme dette behovet.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden når det kommer til utvikling av studiekvalitet?

Her beskrives oppfølging av forbedringstiltak fra forrige periodiske evaluering og eventuelle andre relevante tiltak i årsplaner og lignende fra institutt og fakultet.

Dette kurset har ikke blitt gitt siden 2004. Emneansvarlig og pensum er skiftet ut siden den gang, og jeg kjenner ikke til at det foreligger noen periodisk emneevaluering fra den gangen. Pensum er delvis oppdatert og analyse materialet er satt på pensum for å gjøre kurset bedre enn det ville vært uten disse to grepene.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden for å forbedre kvaliteten på emnet i lys av beskrivelsene ovenfor?

Hovedproblemet med dette kurset er det lave studenttallet. Dette kan skyldes at masterstudentene har nok kurs å velge mellom og velger bort et generelt kurs for å prioritere et mer tematisk spesifikt. Men jeg tror problemet hovedsaklig skyldes mangelfull informasjon i forkant om at kurset faktisk ble gitt. Siden kurset ikke har vært gitt på noen år har få studenter hørt andre snakke om at de har tatt kurset og at det dermed finnes. Dessuten kunne flere av studentene fortelle at de fikk vite om det ved en tilfeldighet, og at de hadde fått høre helt eksplisitt på prosjektutviklingskurs høsten 2007 at det ikke ble gitt noen tekstanalytiske metodekurs på instituttet. Dette kan bety at vedkommende lærer er blitt misforstått, at vedkommende har vært underinformert, eller at metodekomponenten i dette kurset er underkommunisert.

Jeg tror at en bedre organisert presentasjon av instituttets kurstilbud enn det som UiO-weben nå representerer (en tettpakket uoversiktlig liste med kurs som ikke er organisert etter noen av de prinsippene en kunne tenke seg at en student orienterte seg etter) vil kunne bidra til at kurs som ikke har vært tilbudt på lenge oppdages av nye studenter. Dessuten tror jeg at denne typen generelle, tunge teori- og metode kurs skal annonseres på prosjektutviklingskursene, da man må forvente at minst en tredjedel av masterstudentene vil skrive en masteroppgave hvor det til enhver tid tilbudte teori- og metodekurs vil være svært verdifullt for arbeidet med oppgaven.