

# PERIODISK EMNERAPPORT FOR MEVIT4896 V09

Faglærere: Arnt Maasø og Knut Lundby / Birgit Hertzberg Kaare

## 1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Det var ingen avvik i forhold til emnebeskrivelsen. Imidlertid ble Kaare ble syk underveis i perioden, noe som medførte at det måtte justeres noe på arbeidet for disse studentene. Lundby steppet også ekstra inn her.

## 2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Syv studenter har fulgt dette emnet: to arbeidet på et prosjekt for Maasø, fem for Lundby og Kaare. Emnet har bestått/ikke-bestått, og ble vurdert av to sensorer (faglærer og undervisningsleder). Alle studentene fikk bestått, og faglærerne har vurdert arbeidet de har gjort som svært nyttig og godt.

## 3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Slik emnet har fungert nå (ad.hoc.-basert) er det særlig flinke studenter som rekrutteres til dette – eller som selv melder sin interesse til faglærere (som de to studentene som arbeidet for Maasø). Dermed er det også å forvente at arbeidet de gjør er av særlig høy kvalitet, og at de har stor evne til selvstendig arbeid som forskningsassistenter.

## 4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Det er ingen indikasjoner på dårlig eller sviktende kvalitet.

## 5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Lundby og Kaare har hatt studenter som har arbeidet tett opp mot problemstillingene knyttet til forskningsprosjektet Mediatized stories. De understreker at det for dem har vært bra at studentene hadde fulgt emnet MEVIT4130 (Mediatized stories) først. Dermed hadde både faglærere og studenter et utgangspunkt i en sosial gruppe knyttet til prosjektet som skulle gjøre seg nytte av vit.assene.

Lundby og Kaare trekker fram at det var en god erfaring å få la studentene velge tema forholdsvis fritt, innenfor prosjektets ramme. Det ga dem motivasjon og gjorde at de arbeidet svært selvstendig innimellom veiledningene.

De hadde også gode erfaringer med at studentene fikk være med på en reell konferansetest, da de hadde internt prosjektseminar for Mediatized Stories på Holmenkollen i mai. Da måtte de presentere for norske og internasjonale deltakere, og ta imot kommentar fra Larry Friedlander; noe de lærte mye av.

De to studentene som arbeidet som assistenter for Maasø utviklet en egen intervjuundersøkelse om musikkbruk og sosiale medier i samarbeid med Maasø og en lønnet vit.ass (som har arbeidet med dette lenger). Selv om de i stor grad arbeidet selvstendig med utformingen, innhenting og bearbeidingen av undersøkelsen, fikk de løpende veiledning både av faglærer og i egne møter med den andre vitassen. Dette fungerte veldig godt. Å arbeide sammen med en mer erfaren student/vitass, kan dermed være en modell som kan anbefales videre.

## 6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Faglærerne tror det fremdeles er en god ting at vitassemnet har et visst ad.hoc. og eksklusivt preg; dvs. at det enten rekrutteres talenter (gjørne ut fra erfaring på tidligere emner) eller på bakgrunn av at de selv tar kontakt (med intervjuer o.l. for å sikre at de er egnet), og at dette ikke nødvendigvis skjer hvert semester.

For noen år siden hadde Maasø god erfaring med å samle en gruppe vitassemne-studenter til fellesopplegg om forskningsdesign, praktisk verktøy/metode-kurs, diskusjoner om rollen veileder/veiledet etc (jf. tidligere evalueringsrapport). Denne runden hadde mao. mindre fokus på selve arbeidsoppgavene de *utførte*, til fordel for mer tid på (*opp*)*læring* og *utvikling*. De fleste studentene som fulgte dette emnet da, fortsatte som vitasser for andre IMK-forskere, eller med forskning/analyse både på og utenfor IMK. Emnet kan mao. fungere som en god rekruteringsplattform – f.eks. for fremtidige stipendiater. Maasøs forslag vil derfor være å bruke vitass-emnet mer aktivt og strategisk en gang iblant (f.eks. hvert 2. år), med sikte på mer fokusert forskeropplæring og forskerrekuttering. I så måte kan det være en idé at dette ikke overlates den enkelte faglærer, men at *forskningsleder* og *undervisningsleder* samarbeider om å planlegge dette. En bør da også tenke dette inn i forhold til IMKs øvrige strategiske arbeid på forskningsområdet; dvs. i forhold til prioriterte områder, temaer og prosjekter. Med andre ord foreslår jeg at en ser dette emnet i større grad som en 'forlenget' arm av IMKs øvrige strategiske arbeid med forskning og forskningsledelse.