

Sensorveiledning MEVIT4326 høst 2021

Om undervisningen i emnet

Det har blitt holdt syv forelesninger i emnet, med følgende temaer/titler:

1. Introduksjon til emnet. Inkludert hva et samfunnsperspektiv/et kritisk perspektiv/et sosio-kulturelt perspektiv på strategisk kommunikasjon innebærer.
2. Offentlighet og demokrati. Ressurser og ulikhet
3. Strategisk kommunikasjon og medielogikker
4. Retorikk. Covid-19, myndighetskommunikasjon og tillit
5. Bransjepresentasjon LMI: mediestrategier og lobbystrategier + medielogikker
6. Språk og diskurs
7. Normative perspektiver + oppsummering av emnet

Enkelte av forelesningene har utvidet pensumperspektivene i form av blant annet eksempler. Dette gjelder blant annet Nanna Fredheims forelesning om strategisk kommunikasjon og medielogikker og LMIs presentasjon. Studentene kan godt trekke på disse forelesningene i oppgaven, i tillegg til pensum.

Det har også blitt holdt syv seminarer. I seminarene har studentene skriftlig besvart og muntlig presentert ulike oppgaver, i tillegg til å jobbe med andre diskusjonsoppgaver. Temaer og oppgaver inkluderer:

- Arbeid med eksamensoppgaven fra 2019, med fokus på Bourdieus begrep om kapital
- Ta utgangspunkt i pensumartiklene Thrall mfl. (2014) og van der Graaf mfl. (2015) Presenter hovedtesene som artiklene tar utgangspunkt i (teoretiske perspektiver på interessegruppers gjennomslag i offentligheten). På hvilke måter bekrefter/avkrefter artiklenes funn disse tesene? Hva er gitt som sentrale forklaringer på artiklenes funn?
- Presenter Max Webers begrep om legitimitet og legitimering og vis hvordan hans teorier kan brukes på strategisk kommunikasjon. Bruk eksempler fra en norsk kontekst. (Kapittel 2 i Ihlen & Fredriksson).
- Presenter kjernetrekk ved teorier om deliberativt demokrati (Edwards kap. 5). Ved hjelp av deliberativt demokrati-perspektiver, analyser følgende case: kommunikasjonen i forkant av at arbeidsinnvandrere i juni 2020 ble gitt karantenefritak, slik det fremkommer i Aftenposten og evt. andre mediers dekning. [SMS-er, høyt politisk spill og faglige råd som ble vraket. Slik åpnet regjeringen grensene for viruset. \(aftenposten.no\)](https://www.aftenposten.no/kultur/nyheter/2020/06/18/sms-er-hoyt-politisk-spill-og-faglige-rad-som-ble-vraket-slik-apnet-regjeringen-grensene-for-viruset/)
- Ta utgangspunkt i Thorbjørnsrud og Ytrebergs artikkel «A human interest economy». Presenter artikkelens hovedtese og hovedfunn. Deretter, fra et demokrati- og/eller klasseperspektiv, diskuter mulige positive og negative konsekvenser av nyhetsmedienes logikker og hvordan strategiske kommunikatører tilpasser seg disse. Bruk et eller flere eksempler fra norske medier for å illustrere.

- Ta utgangspunkt i Chalmers og Shutttons (2015) artikkel “Changing the Face of Advocacy? Explaining Interest Organizations’ Use of Social Media Strategies”. Presenter artikkelens hovedtese, inkludert de to perspektivene artikkelen “kritiserer”. Hva er artikkelens hovedfunn? Drøft hvilke implikasjoner funnene har for et ressursperspektiv på interesseorganisasjoners bruk av sosiale medier. Må ressursperspektivet forkastes?
- Ta utgangspunkt i Wiesenbergs mfl.s artikkel «Big data and automation in strategic communication». Presenter helt kort fokus for artikkelen. Identifiser og presenter kort hvilke metaperspektiver på strategisk kommunikasjon som kommer til syne i artikkelen («funksjonelt»/«instrumentelt» og «kritisk» perspektiv»). Diskuter hvilken verdi et kritisk perspektiv på stordata og automatisering i strategisk kommunikasjon kan ha. Bruk et eller flere faktiske eller tenkte eksempler for å illustrere.
- Presenter hovedtrekk ved Foucaults tenkning, med vekt på hans ideer knyttet til språk, diskurs og kunnskap. Bruk eksempler for å illustrere.
- Presenter Boltanski og Thévenots begrep om «justificatory discourses» (kap. 3, s. 53 → i Edwards) og hvordan begrepet kan bruke på strategisk kommunikasjon. Bruk norske eksempler fra klima-/ miljødebatt for å eksemplifisere.
- Presenter feministiske perspektiver på strategisk kommunikasjon og hvordan det kan brukes til å studere og forstå strategisk kommunikasjon (kap. 10 i Edwards). Bruk et eller flere eksempler som illustrerer hvordan feministiske perspektiver kan benyttes.
- Diskusjonsoppgave: Ta utgangspunkt i Nanna Fredheims nye forskning på strategisk kommunikasjon på helsefeltet. Hva viser denne forskningen om betydningen av tradisjonelle medier og samspillet mellom tradisjonelle og sosiale medier i interessegruppers strategiske kommunikasjon?

Pensum i emnet er som følger:

Bøker:

- Edwards, L. (2018). *Understanding public relations: Theory, culture and society*.
- Ihlen Ø, & Fredriksson M. (2019). *Public Relations and Social Theory: Key Figures, Concepts and Developments*. 2. utg. Routledge. Kap. 1, 2, 5, 7, 10, 15, 18, 22
- L’Etang, Jacquie (2016). *The Routledge Handbook of critical public relations*, kapittel 5, 7, 16, 19

Artikler:

- Fredheim NAG. Dancing in the Dark: Source Coordination and Strategic Media Alliances in the Health Field. *Journalism studies (London, England)*. 2021;22(1):96–113. doi:10.1080/1461670X.2020.1861475
- Thorbjørnsrud K, Ytreberg E. A Human Interest Economy: The Strategic Value of Turning Ordinary People into Exemplars in the News Media. *Journalism studies (London, England)*. 2020;21(8):1093–1108. doi:10.1080/1461670X.2020.1720520

- Binderkrantz AS, Christiansen PM, Pedersen HH. Interest Group Access to the Bureaucracy, Parliament, and the Media. *Governance (Oxford)*. 2015;28(1):95–112. doi:10.1111/gove.12089
- Olsson E-K, Eriksson M. The logic of public organizations' social media use: Toward a theory of 'social mediatization. *Public relations inquiry*. 2016;5(2):187–204. doi:10.1177/2046147X16654454
- Chalmers AW, Shotton PA. Changing the Face of Advocacy? Explaining Interest Organizations' Use of Social Media Strategies. *Political communication*. 2016;33(3):374–391. doi:10.1080/10584609.2015.1043477
- De Bruycker I, Beyers J. Balanced or Biased? Interest Groups and Legislative Lobbying in the European News Media. *Political communication*. 2015;32(3):453–474. doi:10.1080/10584609.2014.958259
- Thrall AT, Stecula D, Sweet D. May We Have Your Attention Please? Human-Rights NGOs and the Problem of Global Communication. *The international journal of press/politics*. 2014;19(2):135–159. doi:10.1177/1940161213519132
- van der Graaf A, Otjes S, Rasmussen A. Weapon of the Weak? The Social Media Landscape of Interest Groups. *European journal of communication (London)*. 2015;31(2):120–135.
- Offerdal T mfl (2021). Public ethos in the pandemic rhetorical situation: Strategies for building trust in authorities' risk communication. <https://stars.library.ucf.edu/jicrcr/vol4/iss2/4/>
- Wiesenbergh M, Zerfass A, Moreno A. Big Data and Automation in Strategic Communication. *International journal of strategic communication*. 2017;11(2):95–114. doi:10.1080/1553118X.2017.1285770

Krav til eksamensbesvarelsene

Oppgaven er dels åpen i form av at en god del av pensum kan trekkes inn, noe som stiller krav til studentene når det gjelder å velge ut sentrale perspektiver og å begrunne disse valgene. Listen over perspektiver under er dermed ikke først og fremst en «sjekkliste», men perspektiver kandidatene i noen tilfeller bør og i andre tilfeller kan trekke inn. Gode og svært gode kandidater begrunner valgene de tar når det gjelder å besvare oppgaven.

Studentene bør som minimum trekke inn forskningen på ressursers betydning når det gjelder gjennomslag i offentligheten og blant beslutningstakere. Dette inkluderer størrelse og økonomi (e.g. Thrall mfl; van der Graaf mfl), men også for eksempel samarbeid (e.g. Fredheim). Gode og svært gode kandidater trekker også gjerne frem medielogikker som strukturerende for kommunikasjon og gjennomslag (e.g.. Thorbjørnsrud & Ytrebergs artikkel på pensum og Fredheims forelesning). Gode og svært gode kandidater kan også gjerne komme inn på betydningen av ressurser vs. organisasjoners mål (Chalmers & Shotton). Bourdieus kapitalbegrep kan også gjerne trekkes inn i diskusjonen (Ihlen i Ihlen og Fredriksson).

Gode og svært gode kandidater kommer også gjerne inn på språk og diskurs som muliggjørende/begrensende. Mulig relevant pensumlitteratur inkluderer Foucaults diskursbegrep, Boltanski & Thevenots begrep om «justificatory discourses», perspektiver knyttet til identitet og makt (Edwards kap. 9), samt feministiske perspektiver (Edwards kap. 9). Disse perspektivene kan blant annet brukes for å diskutere strukturelle aspekter knyttet til gjennomslag og hvordan «bruke språk» for å få gjennomslag.

Vi har i emnet gjentatte ganger diskutert strategisk kommunikasjon i lys av et demokratiperspektiv. Normative perspektiver knyttet til deliberativt demokrati, inkludert Habermas' perspektiver (Edwards kap. 5 og 6, Ramsey i L'Etang), har vi snakket spesifikt om flere ganger. Kandidatene bør som minimum klargjøre hva som ligger i et demokratiperspektiv og peke på noen positive/negative implikasjoner av det de trekker frem når det gjelder gjennomslag. Gode og svært gode kandidater er tydelige på hva de legger til grunn for et demokratiperspektiv og har selvstendige og illustrerende diskusjoner. Kandidatene står altså ganske fritt i hvilke normativt demokratiperspektiv de velger å benytte, men gode og svært gode kandidater begrunner valget, og bruker de normative perspektivene godt i form av drøfting. Gode og svært gode besvarelser har også en (svært) god sammenheng mellom det de skriver om gjennomslag og drøftingen av positive/negative implikasjoner i et demokratiperspektiv.

Generelt diskuterer gode og svært gode kandidater seg frem til argumenter fremfor å kun fremsette argumenter, og eksemplifiserer argumentene i drøftingen.

Vi har fokusert en del på helsesektoren i emnet, og kandidatene kan gjerne bruke dette feltet for å eksemplifisere. Når det er sagt står de helt fritt til å finne eksempler. Det sentrale i bedømmelsen er at kandidatene *braker* eksemplene til å illustrere poenger / at de anvender pensumlitteraturen for å *analysere* eksemplene. Kandidatene bør ikke bruke veldig mye plass på å greie ut eksempler.