

Filmhistorie 2024

Studentene har hatt en lang rekke forelesninger og filmvisninger (se pensumfilmene under) på Cinemateket i Oslo, samt seminar på IMK. Sitatet fra Bordwell har vært diskutert ved flere anledninger, og bør gi mulighet for gode diskusjoner i besvarelser av oppgave 1 (se oppgavelyden under). Det samme gjelder oppgave 2: Emnets to hovedbolker har vært klassisk fortellende film og europeisk modernisme, hvor kunstfilmbegrepet har stått sentralt i undervisningen. Oppgave 3 anvender direkte en av emnets hovedbøker, og legger opp til at besvarelsen bør gjøre gode valg vedrørende hvilken film å analysere. Oppgave 4 er en mer historisk og teoretisk oppgave, som åpner for originale og selvstendige besvarelser. Det samme gjelder oppgave 5, der studentens egne erfaringer kan aktiveres. Artikkelsitatet er fra festskriftet som ble laget spesielt i forbindelse med emnet.

Alle fremragende, meget gode og gode besvarelser har formulert egne fremragende, meget gode eller gode problemstillinger og besvarer disse gjennom aktiv bruk av relevant pensumlitteratur. I oppgave 1 er Bordwell åpenbart relevant, men også Braaten, Kulset og Solum og artiklene som direkte omhandler filmene besvarelsen analyserer. I oppgave 2 og 3 er Braaten, Kulset og Solum og Lehman relevant, samt artiklene som direkte omhandler filmen(e) besvarelsen analyserer. I oppgave 4 er Silva relevant, men også Braaten, Kulset og Solum, Lehman, Bazin, Bordwell og andre artikler fra pensum. I oppgave 5 er *Fabelaktig* relevant, samt Braaten, Kulset og Solum, Lehman, Bazin, Bordwell og andre artikler fra pensum.

Alle brukbare og tilstrekkelige besvarelser har formulert egne brukbare eller tilstrekkelige problemstillinger og besvarer disse i mindre grad, med liten bruk av relevant pensumlitteratur.

Alle utilstrekkelige besvarelser mangler en tilstrekkelig problemstilling, som ikke besvares tilfredsstillende, og mangler henvisninger til relevant faglitteratur.

Dette er oppgavene som er gitt:

Velg én (1) av følgende fem (5) oppgaver:

1

David Bordwell beskriver kunstfilmen («the art cinema») slik:

... the art cinema foregrounds the narrational act by posing enigmas. In the classic detective tale, however, the puzzle is one of *story*: who did it? How? Why? In the art cinema, the puzzle is one of *plot*: who is telling this story? How is this story being told? Why is this story being told this way? ("The Art Cinema as a Mode of Film Practice", [1979] 2008, s. 155)

Diskuter disse påstandene og spørsmålene gjennom en sammenlignende analyse av to av filmene du har sett i emnet (*Reprise*, *Fabel*, 2001: *En romodyssé*, *Ekteskap på italiensk*, *Hiroshima min elskede*, *Miraklet i Milano*, *Brød, kjærlighet og fantasi*, *Sykkeltvene*, *Notorious*, *Citizen Kane*, *The Philadelphia Story*, *The General* og *Ingeborg Holm*).

Formuler din egen problemstilling. Bruk pensumlitteraturen aktivt i analysen.

2

Diskuter forskjeller og likheter mellom klassisk fortellende film og kunstfilm gjennom en analyse av *to eller flere* av filmene du har sett i emnet (*Reprise, Fabel, 2001: En romodysse, Ekteskap på italiensk, Hiroshima min elskede, Miraklet i Milano, Brød, kjærlighet og fantasi, Sykkeltvene, Notorious, Citizen Kane, The Philadelphia Story, The General og Ingeborg Holm*).

Formuler din egen problemstilling. Bruk pensumlitteraturen aktivt i analysen.

3

Introduksjon til film. Historie, teori og analyse (Braaten, Kulset og Solum) beskriver «klassiske konstruksjonsprinsipper» blant annet slik:

Nøkkelord i denne forbindelse blir «hvorfor» og «derfor». Disse stadige spørsmåls- og årsaksformuleringene bidrar til å fange vår interesse og vekke vår nysgjerrighet, og frambringer til slutt en opplevelse av tilfredsstillelse ved at alle brikkene tilsynelatende faller på plass. ([1994] 2000, s. 89)

Diskuter disse påstandene gjennom en analyse av *én* av filmene du har sett i emnet (*Reprise, Fabel, 2001: En romodysse, Ekteskap på italiensk, Hiroshima min elskede, Miraklet i Milano, Brød, kjærlighet og fantasi, Sykkeltvene, Notorious, Citizen Kane, The Philadelphia Story, The General og Ingeborg Holm*).

4

Diskuter ulike syn på film, filmhistorie og filmsjanger slik de fremkommer i Arturo Silvas artikkel «2001: Kubrick's Odyssey of Film History» (2022).

Formuler din egen problemstilling. Bruk pensumlitteraturen aktivt i diskusjonen.

5

Leif Ove Larsens kapittel «‘Det var en forunderlig verden som åpnet seg’ – Kino, minne, historie» (i *Fabelaktig*, 2024, s. 59-71) presenterer og diskuterer ulike historiske film- og kinoopplevelser. Ta utgangspunkt i én eller flere av disse opplevelsene og diskuter dem i lys av din egen kinoopplevelse av én eller flere av filmene du har sett i emnet (*Reprise, Fabel, 2001: En romodysse, Ekteskap på italiensk, Hiroshima min elskede, Miraklet i Milano, Brød, kjærlighet og fantasi, Sykkeltvene, Notorious, Citizen Kane, The Philadelphia Story, The General og Ingeborg Holm*).

Formuler din egen problemstilling. Bruk pensumlitteraturen aktivt i analysen.

Besvarelsen skal være på 10 sider (23000 tegn).

Pensum

Braaten LT, Kulset S, Solum O. *Introduksjon til film : historie, teori og analyse*. 3. utg. Gyldendal akademisk; 2000.

Lehman P. *Thinking about movies : watching, questioning, enjoying* . Fourth edition. Wiley; 2018.

Kondrat M. Is there a time for Alice Guy? *Sučasne mistectvo*. 2018;(14):227–236. doi:10.31500/2309-8813.13.2018.152242

Olsson J. Nils Krok's social pathos and Paul Garbagni's style – Ingeborg Holm as object lesson. *Film history (New York, NY)*. 2010;22(1):73–94. doi:10.2979/FIL.2010.22.1.73

Kaufman W. On the Ending of Buster Keaton's *The General*. *The journal of popular film and television*. 2019;47(4):227–232. doi:10.1080/01956051.2019.1568226

Ray RB. The Cukor “Problem”: David Copperfield, Holiday, and The Philadelphia Story. I: Murray Pomerance, R. Barton Palmer, red. *George Cukor*. Edinburgh University Press; 2015:60–76.

Pomerance M. Close to you: Notorious Proximity in Cinema. *Movie (Warwick)*. 2020;(9):3–10.

Bazin A, Gray H. The Ontology of the Photographic Image. *Film quarterly*. 1960;13(4):4–9. doi:10.1525/fq.1960.13.4.04a00030

Bordwell D. The Art Cinema as a Mode of Film Practice. I: *Poetics of Cinema*. Routledge; 2007:163–182. doi:10.4324/9780203941898-11

Holmqvist J. Memory and Identity in the Emotive Map of Alain Resnais' *Hiroshima Mon Amour* (1959). *Nano (New York, NY)*. 2014;6(6):1 online resource. <https://doaj.org/article/d708b0ff64304325a518f77625b05a7f>

Friedman S. Beyond the Infinite Interpretations: The Reception of 2001: A Space Odyssey and the Reframing of Stanley Kubrick's Authorial Reputation. *Film history (New York, NY)*. 2020;32(1):72–105. doi:10.2979/filmhistory.32.1.03

Silva A. 2001: Kubrick's Odyssey of Film History. *Quarterly review of film and video*. 2022;39(3):656–689. doi:10.1080/10509208.2021.1971040

Iversen G. «Fabel» fra Framtidsdrøm og filmlek : Erik Løchens filmproduksjon og filmestetikk. Stockholms universitet Institutionen för teater- och filmproduktion; 1992. https://urn.nb.no/URN:NBN:no-nb_digibok_2010051906074

Bordwell D. Intensified Continuity: Four Dimensions. I: *The Way Hollywood Tells It*. University of California Press; 2019:115–138. doi:10.1525/9780520932326-007

Lumière.

Alice Guy. *Falling Leaves*.

Victor Sjöström. *Ingeborg Holm*.

Buster Keaton. *The General*.
George Cukor. *The Philadelphia Story*.
Orson Welles. *Citizen Kane*.
Alfred Hitchcock. *Notorious*.
Alain Resnais. *Hiroshima mon amour*.
Stanley Kubrick. *2001 : a space odyssey*
Jan Erik Düring. *Fabel*.