

Sensurguide MEVIT3533 – Situerte og sensoriske medier (AR, MR, XR, VR) BA

Kommentar: Høsten 2025 er første gang emnet blir gjennomført. Det ble åpentbart allerede under planleggingen av emnet at tilgang på gode analyseobjekter ville bli et problem, spesielt innen VR. Med støtte fra IMK ble det organisert en ekskursjon til The Viking Planet i Oslo sentrum, et digitalt opplevelsesmuseum om Vikingtiden. Her finnes det både en VR-film og et VR-spill skapt for utstillingen. Flere av studentene har derfor valgt dette som tema. Forøvrig har tilgangen til eksempler på VR og avansert AR vært begrenset. Enkle AR-applikasjoner for smarttelefon og nettbrett har derfor vært en mer tilgjengelige analyseobjekter.

Studentene har forøvrig hatt en rekke forelesninger, gjesteforelesninger og gruppeveiledning, samt individuell veiledning mot slutten av semesteret. De har også kunnet velge et eget pensum, i tillegg til de tre obligatoriske bøkene. Det selvvalgte pensum skal komme frem av litteraturlisten i semesteroppgaven og er knyttet til selvvalgt tematikk/problemstilling.

Emnet krever selvstendighet i arbeidet. men alle studenter har fått tilbud om både kollektiv og individuell veiledning. Den generelle sensurguiden nedenfor er baert på guider i tilsvarende heisemner det er naturlig å sammenlikne med.

Det er forøvrig ikke gjort noen forskjell på BA- og MA-studenter, verken i undervisningen eller i gruppeveiledningen

Sensurguide:

A

Har en klar problemstilling som besvares. Selvstendige, klare og interessante resonnmener, relevante eksempler og svært god bruk av teori.

Klart og presist språk, klare sammenhenger, svært godt fokusert og gjennomgående god struktur. Overbevisende med hensyn til teoretisk forståelse og svært god kjennskap til pensumlitteraturen.

Høyt kunnskapsnivå og analytisk kompetanse. Meget godt dimensjonert - formen (bl.a. lengden) tilpasset innholdet. Originale og interessante anslag.

B

Har en klar problemstilling som besvares. Tilfredsstiller de fleste, men ikke alle kriteriene i kategori A. På b-nivået mangler noe av selvstendigheten i analyse og refleksjoner med emnets pensum, og er noe enklere og mer forutsigbar enn de fremragende besvarelsene.

Det forutsettes gode resonnmener og gjennomgående meget god kjennskap til pensumlitteraturen også på dette nivået. Relevant og meget god bruk av teori, meget god vurderingsevne og selvstendighet.

Språklig klarhet, god struktur og god tilpasning mellom form og innhold vil normalt være nødvendig for å få karakteren B.

C

Har en rimelig klar problemstilling som besvares, men ikke alt er like godt eller relevant. God forståelse og gode kunnskaper, men noe mangelfull indre konsistens, især i vurderingen av hvilke perspektiver fra pensumtekstene som er relevante diskusjonspartnere for analysen. Har kjennskap til sentrale elementer ved fagfeltet. På dette nivået kan besvarelser ha et ryddig og originalt anslag, men skriver seg litt bort, eller motsatt starte noe uoversiktlig men skrive seg bedre inn i oppgaven.

Kandidaten viser god kjennskap til pensumlitteraturen, god vurderingsevne og selvstendighet.

Noen uklarheter mht. språk eller struktur. Tilfredsstillende på de fleste punkter.

D

Har en rimelig klar problemstilling. Tydelig forsøk på å besvare problemstillingen, noe er relevant, men også noe som er irrelevant, unødvendig, feilaktig eller mangelfullt.

Nokså god kjennskap til sentrale deler av pensum, men betydelige svakheter i det teoretiske og / eller det empiriske. Sviktende i evnen til å gjøre pensumperspektivene relevante for egen analyse.

For knapt og kort i forhold til den tiden som er til rådighet.

Noen uklarheter i struktur og språk. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.

E

Har en rimelig klar tematikk men kanskje ikke en veldig klar problemstilling. Anslag til å belyse tematikken og besvare problemstillingen, men svært lite av besvarelsen er relevant og godt. Besvarelser med store og vesentlige mangler både når det gjelder kunnskap og resonnementer.

Kjennskap til de mest sentrale deler av pensum, men lite utfyllende. Store "hull".

Tilfeldige eksempler framfor drøfting/empiri. Besvarelsen kan i en viss forstand være en løsning som under kategori D, men med det tillegg at den er tynnere, mer rotete, dårlig disponert og umoden.

Tilfredsstiller bare minimumskravene. Liten grad av selvstendighet.

F - Ikke bestått

Kan gjerne ha en rimelig klar tematikk, men har gjerne en uklar eller mangelfull problemstilling. Besvarer ikke problemstillingen. Dokumenterer ikke kunnskap om sentrale områder i pensum. Dokumenterer ikke kjennskap til fagets hovedlinjer.

Holder ikke universitetsnivå, upresist/umodent språk, uklare resonnementer, uklar struktur, manglende vurderingsevne og selvstendighet.

