Sensorveiledning MEVIT2710 – Medietekstanalyse, våren 2026

Sensorveiledningen er todelt. Første del inneholder informasjon om semesteroppgaven og overordnede vurderingsinstrukser som sensor må ta i betraktning i vurderingen av semesteroppgavene. Andre del inneholder oppgaveteksten og instruksene til semesteroppgaven. Disse instruksene er til hjelp for studentene når de skriver oppgaven og for sensor når det gjelder hva som skal være med i hver del og hvordan oppgavene skal vurderes. Pensumlisten og karakterbeskrivelser er vedlagt til slutt.

Kort om semesteroppgaven

Oppgaveteksten er hovedsakelig lik som i fjor, men har mindre endringer i noen formuleringer i oppgavetekst og instrukser. Semesteroppgaven legger opp til stor frihet for studentene, både når det gjelder hva de vil analysere og hvilket fagstoff de kan bruke. Semesteroppgaven ber studentene om å velge en konkret medietekst og en aktuell tematikk knyttet til denne, formulere en problemstilling for analysen, og selv sette sammen et egnet teorirammeverk med ulike begreper og teorier som de skal analysere medieteksten med. Teorirammeverket skal bestå av bidrag fra analysekapitlene i læreboken *Mediekultur, mediesamfunn* og fra de digitale pensumtekstene (artikler på nett og tekster i kompendium).

Studentene har vært gjennom to obligatoriske veiledningsseminarer med oppgaveutkastene sine. Her har de fått tilbakemeldinger fra både medstudenter og faglærer. Merk at oppgavetemaene og problemstillingene ikke har vært gjennom noen formell godkjenningsprosess. Studentene er selv ansvarlige for å vurdere og ta hensyn til råd, anbefalinger og kritikk gitt av faglærer og medstudenter i de obligatoriske veiledningsseminarene.

<u>Endringer i oppgaveteksten og instrukser for våren 2026:</u>

- Medieteksten må være utgitt innenfor perioden 2020–2026. Perioden er oppjustert med ett år.
- Det som tidligere het analyserammeverk heter nå teorirammeverk. Funksjonen er den samme.
- Det er nå et formelt krav om at studentene skal bruke relevante skjermbilder i analysen.
- Valg av referansestil er begrenset til APA 7, Harvard og Chicago forfatter-år.
- Oppgaveteksten inneholder nå instrukser om KI-bruk og hvordan studentene skal opplyse om eventuell bruk av KI-verktøy.
- I instruksen til analysen er det lagt til en eksplisitt formulering om at analysen og fortolkningen må være godt forankret i pensumlitteraturen.

Overordnede vurderingsinstrukser

Oppgavens lengde og format:

Semesteroppgaven er normert til 10 sider tekst. Bilder, illustrasjoner, tabeller og andre typer vedlegg kommer i tillegg til dette sideantallet. Oppgaveinstruksene gir kandidaten noe slingringsmonn i hvor mange sider som skal brukes på hver del. Hvis kandidaten bruker mindre plass på én del, kan plassen som er til overs legges til på andre deler av oppgaven, men kun hvis det er hensiktsmessig og det ikke mangler noe viktig der det er brukt mindre plass.

En +/- 10%-regel gjelder for denne oppgaven, og gode/meget gode oppgaver kan også være på rundt 9 eller nærmere 11 sider med tekst. I slike tilfeller er det særlig viktig at innholdet er av så god kvalitet og relevans at det forsvarer manglende eller overskridende tekst.

Det er veldig viktig at kandidaten er nøye med følge sidetallsreglene for referanser. Mangel på å følge disse reglene eller annen upresis referanseføring skal trekke ned i vurderingen.

Pensumbruk og teorirammeverk:

Kandidaten skal aktivt bruke emnets pensumlitteratur i oppgaven, og ikke bruke andre kilder (som for eksempel Store Norske Leksikon, NDLA, forelesninger eller andre lærebøker) som referanser til fagstoff som dekkes av pensum. Hvis slike tilfeller forekommer, skal de vurderes som manglende kjennskap til pensumlitteraturen.

Teoriammeverket skal bestå av bidrag fra minst to av de fire analysekapitlene (semiotikk, retorikk, narratologi, hermeneutikk) i læreboka *Mediekultur, mediesamfunn* og fra relevante digitale pensumtekster (kompendiumstekster og artikler). Hvis dette ikke er tilfelle i oppgaven, skal det vurderes som manglende kjennskap til pensumlitteraturen og at kandidaten ikke svarer (helt) på oppgaven.

Kandidaten skal definere et tydelig teorirammeverk, begrunne valget av dette og bruke det aktivt i analysen. Kandidaten står ganske fritt i hvordan hen ønsker å kombinere og bruke ulike pensumbidrag. Det er ikke noe krav om at kandidaten må holde seg tro til en spesiell tradisjon eller analysemodell. Det er mulig å bruke fagstoffet på kryss og tvers hvis det er hensiktsmessig. Det er også mulig å definere et teorirammeverk basert på visse tradisjoner og modeller og samtidig trekke inn andre perspektiver og begreper fra pensum underveis hvis det er relevant. Teorirammeverket skal gi kandidaten mulighet til å gjøre fleksibel tekstanalyse, men det er like fullt viktig at teorirammeverket er godt presentert, hensiktsmessig og brukt gjennom oppgaven.

Selvvalgt fagtekst:

Kandidaten skal bruke én selvvalgt fagtekst i tillegg til pensumlitteraturen. Med fagtekst menes her kapittel/utdrag fra lærebok eller annen fagbok, eller en forskningsartikkel publisert i et akademisk tidsskrift. Kandidaten skal innledningsvis kort presentere fagteksten sin etter presentasjonen av teorirammeverket. Kandidaten bestemmer selv hvordan fagteksten skal styrke analysen. Fagteksten kan for eksempel videreutvikle eller spesialisere det teoretiske grunnlaget, kontekstualisere tematikken eller omhandle mediespesifikke elementer. Fagteksten skal ikke brukes på en måte som overlapper med pensumlitteraturen. Fagteksten kan heller ikke være en analyse av den samme medieteksten som kandidaten analyserer.

Hvis kandidaten ikke har med eller ikke bruker noen selvvalgt fagtekst, eller har valgt en tekst som ikke regnes som en fagtekst, skal dette vurderes som manglende svar på oppgaveteksten. Hvis kandidaten bruker fagteksten mer enn pensumlitteraturen eller lener seg veldig tungt på fagteksten, skal det vurderes som manglende kjennskap til/bruk av pensum og trekke ned.

Sensor må utvise særlig hensyn i vurderingen av kandidatens valg og bruk av fagtekst. Begrensningene på hva slags tekster som tillates er satt av faglærer, og må ikke få uheldige konsekvenser for vurderingen av kandidatens valg. Det vil for eksempel kunne forekomme tilfeller hvor kandidaten må bruke en sekundærtekst fordi originalkilden ikke finnes som forskningsartikkel. Slike tilfeller tillates. Hovedregelen er at det ikke er selve fagteksten eller valget av fagtekst som skal vurderes, så lenge dette er innenfor instruksene, men hvordan kandidaten evner å bruke teksten til å styrke sin oppgave. Unntak gjelder hvis fagteksten eller poengene som kandidaten henter ut er irrelevante for oppgaven. Dette vurderes i så fall som manglende svar på oppgaven.

Oppgavetekst med instrukser

Her følger oppgaveteksten til semesteroppgaven med instrukser til studentene om hvordan besvarelsen skal utformes. Mindre variasjoner i denne strukturen er tillatt så lenge besvarelsen inneholder alt som instruksene ber om og har god sammenheng og struktur.

Velg en multimodal medietekst (for eksempel en film, en tv-serieepisode, et dataspill, en reklamefilm, en nettside, en musikkvideo eller en YouTube-video) og lag en problemstilling som du skal besvare gjennom en tekstanalyse. Det må være en *konkret* medietekst, du kan ikke analysere en hel filmserie, hel sesong av en tv-serie, hel spillserie, osv. Medieteksten må være utgitt innenfor perioden 2020–2026.

I tekstanalysen skal du analysere samspillet mellom medietekstens form, innhold og funksjon, og gjennom dette samspillet skal du fortolke hvordan medieteksten kommuniserer noe om samfunnet/kulturen den tilhører. Du må sette sammen og bruke et egnet teorirammeverk forankret i teorier og begreper fra emnets pensumlitteratur* og én relevant selvvalgt fagtekst** utenfor pensumlitteraturen. Du må bruke relevante skjermbilder fra medieteksten i

analysen. Til slutt skal du diskutere hvilke fordeler ditt analyseperspektiv har hatt og hvordan analysen din kan brukes til å foreslå forbedringer i medieteksten og/eller hva medieprodusenter kan lære av din analyse.

*Teorirammeverk: Du må aktivt bruke bidrag fra minst to av de fire analysekapitlene (semiotikk, retorikk, narratologi, hermeneutikk) i læreboka *Mediekultur, mediesamfunn* og fra de digitale pensumtekstene (artikler og tekster i kompendium).

**Selvvalgt fagtekst: Fagtekst betyr her enten et kapittel/utdrag fra en annen lærebok/fagbok eller en forskningsartikkel publisert i et akademisk tidsskrift. Det er kun disse to sjangrene som tillates. Den selvvalgte fagteksten skal brukes som et supplement i analysen, ikke som en erstatning for pensumlitteraturen. Du kan ikke velge en fagtekst som analyserer den samme medieteksten som deg.

Referansestil: Bruk enten APA 7, Harvard eller Chicago forfatter-år som referansestil. I denne semesteroppgaven er det et krav om at du skal oppgi sidetall i referansene dine ved både indirekte sitat/parafrasering og direkte sitat. Dette kravet gjelder uansett hvilken av referansestilene du velger.

Om KI-bruk: Besvarelsen skal være *ditt eget arbeid*. Dersom du bruker KI-verktøy (som for eksempel ChatGPT, Copilot eller Grammarly) til hjelp i oppgavearbeidet, må du på slutten av referanselisten inkludere en kort redegjørelse for hvilke KI-verktøy du har brukt og til hvilke formål du har brukt dem.

Besvarelsen skal være på rundt 10 normalsider tekst totalt, med 1,5 linjeavstand og 12 punkt Times New Roman eller tilsvarende. Forside, referanseliste og bilder kommer *i tillegg* til de 10 sidene.

Bygg opp semesteroppgaven din slik:

1. Innledning (ca. 1 side)

Her presenterer du tematikken og medieteksten du har valgt, og kommer med en kort begrunnelse for hvorfor dette er faglig interessant å studere. Deretter forteller du hva ved medieteksten du ønsker å studere, og formulerer det som en problemstilling. Problemstillingen skal formuleres som et tydelig spørsmål. Ikke bruk ja/nei-spørsmål som problemstilling. Bruk spørreord som hva, hvordan og hvorfor.

Beskriv deretter kort hva slags teorirammeverk du skal bruke, og forklar hvorfor du har satt sammen akkurat dette rammeverket. Skriv også kort om den selvvalgte fagteksten og begrunn hvorfor du har valgt denne.

2. Beskrivelse av analyseobjekt (ca. 1 side)

Gi en detaljert beskrivelse av analysematerialet ditt, slik at leseren vet hvordan det er bygget opp. Hvilke detaljer du legger vekt på her vil også påvirke hva leseren vil kunne følge med på i analysen. Vektlegg å beskrive de sentrale mediespesifikke og tekstlige elementene som du skal ta opp i analysen.

3. Analyse og fortolkning (ca. 5-7 sider)

Å analysere er å ta noe fra hverandre. Begynn med å fortelle hvordan du har strukturert analysen (inndeling i kategorier, temaer, eller lignende). Gi deretter en mer utførlig presentasjon av teorirammeverket. Redegjør for og forklar viktige teorier og begreper som du skal bruke. Du trenger ikke å forklare alt her, hold deg til de viktigste og mest gjennomgående teoriene og begrepene. Du kan supplere med mer fagstoff, forklaringer og detaljer underveis i analysen.

Skriv om de relevante tekstdelene i medieteksten du har valgt. Disse skal fortolkes med bruk av fagstoffet: Hvilke betydninger får vi som lesere ut av disse tekstdelene? Trekk inn et par poenger fra den selvvalgte fagteksten underveis i fortolkningen. En god besvarelse vil fokusere på de meningene eller betydningene som er relevante for problemstillingen. En veldig god besvarelse vil finne originale eller mindre opplagte fortolkninger, og argumentere effektivt for at dette er rimelige fortolkninger, og ikke fantasifulle overfortolkninger. Vi forventer at du ikke bare skriver at «dette betyr x», men at du også begrunner hvorfor du mener det betyr x. Analysen og fortolkningen må være godt forankret i pensumlitteraturen.

4. Diskusjon (ca. 1-1,5 side)

Diskuter analysen din. Hva er fordelene med analyseperspektivet du har brukt her? Hvordan kan det du har undersøkt og funnet i din analyse brukes til å foreslå forbedringer i medieteksten og/eller hva medieprodusenter kan lære av din analyse?

5. Konklusjon (ca. 0,5 side)

Her oppsummerer du hva du har gjort i oppgaven, og hva du har funnet ut. Husk å besvare problemstillingen din.

6. Referanseliste

Én referanseliste for alle kilder, alfabetisk ordnet.

Dersom du har brukt KI-verktøy til hjelp i oppgavearbeidet, oppgir du på slutten av referanselisten en kort redegjørelse for hvilke KI-verktøy du har brukt og til hvilke formål du har brukt dem.

Vedlegg: Pensumliste våren 2026 (fra Leganto)

Bøker

Gripsrud, J. (2015). *Mediekultur, mediesamfunn*. 5. utg. Universitetsforlaget.

Artikler og bokkapitler (tilgjengelig på nett)

Aarseth, E. (2007). Playing Research: Methodological approaches to game analysis. *Game Approaches / Spil-veje. Papers from spilforskning.dk. Conference, august 28.-29. 2003*.

Altman, R. (1984). A Semantic/Syntactic Approach to Film Genre. *Cinema journal*, *23*(3), 6–18. https://doi.org/10.2307/1225093

Løvland, A., & Repstad, P. (2014). Sosialsemiotikere og sosiologer - Forén dere. *Tidsskrift for samfunnsforskning*, *55*(3), 347–360.

Stanfill, M. (2015). The interface as discourse: The production of norms through web design. *New media & society*, *17*(7), 1059–1074. https://doi.org/10.1177/1461444814520873

Gill, R. (2007). Postfeminist media culture: Elements of a sensibility. *European journal of cultural studies*, *10*(2), 147–166. https://doi.org/10.1177/1367549407075898

Mawhorter, P., Mateas, M., Wardrip-Fruin, N., & Jhala, A. (2014). Towards a Theory of Choice Poetics. *Foundations of Digital Games 2014*. http://www.fdg2014.org/papers/fdg2014_paper_19.pdf

Shane, T. (2018). The Semiotics of Authenticity: Indexicality in Donald Trump's Tweets. *Social media + society*, *4*(3), 205630511880031-. https://doi.org/10.1177/2056305118800315

Mulvey, L. (u.å.). Visual Pleasure and Narrative Cinema. I M. G. og K. Durham (Red.), *Media and Cultural Studies: Keyworks* ([1975] 2006, s. 342–352). https://we.riseup.net/assets/102142/appadurai.pdf#page=381

Gry Rustad. (2016). Paradise Hotel - en reality-situasjonskomedie-såpeopera - En historie om reality-fiksjonsgenrehybridisering. *Norsk medietidsskrift*, *22*(4), 1–19. https://doi.org/10.18261/issn.0805-9535-2016-04-04

Rachael Hutchinson. (2021). Observant Play: Colonial Ideology in The Legend of Zelda: Breath of the Wild. *Game Studies*, *21*(3). http://gamestudies.org/2103/articles/hutchinson

Liv Hausken. (2000). Tekstteoretiske utfordringer i den medievitenskapelige disiplin. *Norsk medietidsskrift*, *7*, 99–113.

Tom Welch. (2018). The Affectively Necessary Labour of Queer Mods. *Game Studies*, *18*(3). http://gamestudies.org/1803/articles/welch

Jorgensen, K. (2012). Between the Game System and the Fictional World: A Study of Computer Game Interfaces. *Games and culture*, *7*(2), 142–163. https://doi.org/10.1177/1555412012440315

Garda, M. B., & Karhulahti, V.-M. (2021). Let's Play Tinder! Aesthetics of a Dating App. *Games and culture*, *16*(2), 248–261. https://doi.org/10.1177/1555412019891328

Jandl, S. (2018). The Intermediality of Emotion Representations of Emotionality and Fear in YouTube Vlogs and Beyond. I I. Jandl, G. Tockner, S. Schönfellner, & S. Knaller (Red.), *Writing Emotions* (s. 175–194). transcript Verlag. https://doi.org/10.14361/9783839437933-010

McDaniel, B. (2021). Popular music reaction videos: Reactivity, creator labor, and the performance of listening online. *New media & society*, *23*(6), 1624–1641. https://doi.org/10.1177/1461444820918549

Jenkins, T. (2005). «Potential Lesbians at Two O'Clock»: The Heterosexualization of Lesbianism in the Recent Teen Film. *Journal of popular culture*, *38*(3), 491–504. https://doi.org/10.1111/j.0022-3840.2005.00125.x

Maddox, J., & Creech, B. (2021). Interrogating LeftTube: ContraPoints and the Possibilities of Critical Media Praxis on YouTube. *Television & new media*, *22*(6), 595–615. https://doi.org/10.1177/1527476420953549

Kompendium

David Bordwell, & Kristin Thompson. (2010). Writing a Critical Analysis of a Film. I D. Bordwell & K. Thompson, *Film art : an introduction* (9th ed., s. 443–451). McGraw-Hill.

Graeme Burton. (2010a). Advertising. I G. Burton, *Media & society : critical perspectives* (2nd ed., s. 205–228). Open University Press.

Graeme Burton. (2010b). Media texts. Features and deconstructions. I G. Burton, *Media & society : critical perspectives* (2nd ed., s. 1–43). Open University Press.

Engebretsen, M. (2010). Multimodal retorikk på nettet. I M. Engebretsen (redaktør), *Skrift/bilde/lyd : analyse av sammensatte tekster* (s. s. 101–124). Høyskoleforl.

Klevjer, R. (2008). Dataspillanalyse: reisen og kartet. I P. Larsen (redaktør), *Dataspillanalyse: reisen og kartet Rune Klevjer*. Fagbokforlaget. http://hdl.handle.net/1956/17051

Vedlegg: Karakterbeskrivelser for eksamen på bachelornivå ved IMK

A (fremragende)
Svarer på problemstillingen. Selvstendige, klare og interessante resonnementer, relevante eksempler og svært god bruk av teori. Klart og presist språk, klare sammenhenger, svært godt fokusert og gjennomgående god struktur. Overbevisende med hensyn til faktakunnskaper og svært god kjennskap til pensumlitteraturen. Høyt kunnskapsnivå og analytisk kompetanse. Meget godt dimensjonert - formen (bl.a. lengden) tilpasset innholdet. Originale og interessante anslag.

B (meget god)
Svarer på problemstillingen. Tilfredsstiller de fleste, men ikke alle kriteriene i kategori A. Det forutsettes gode resonnementer og gjennomgående meget god kjennskap til pensumlitteraturen også på dette nivået. Relevant og meget god bruk av teori, meget god vurderingsevne og selvstendighet. Språklig klarhet, god struktur og god tilpasning mellom form og innhold vil normalt være nødvendig for å få karakteren B.

C (god)
Svarer på problemstillingen, men ikke alt er like relevant. God forståelse og gode kunnskaper, men noe mangelfull indre konsistens. Har kjennskap til sentrale elementer ved fagfeltet. For eksempel: Originalt anslag, men skriver seg litt bort. Kandidaten viser god kjennskap til pensumlitteraturen, god vurderingsevne og selvstendighet. Noen uklarheter mht språk eller struktur. Tilfredsstillende på de fleste punkter.

D (brukbar)
Tydelig forsøk på å besvare problemstillingen, noe er relevant, men også noe som er irrelevant, unødvendig, feilaktig eller mangelfullt. Nokså god kjennskap til sentrale deler av pensum, men betydelige svakheter i det teoretiske og eller det empiriske. For knapt og kort i forhold til den tiden som er til rådighet. Noen uklarheter i struktur og språk. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.

E (tilstrekkelig)
Anslag til å besvare problemstillingen, men svært lite av besvarelsen er relevant og godt. Besvarelser med store og vesentlige mangler både når det gjelder kunnskap og resonnementer. Kjennskap til de mest sentrale deler av pensum, men lite utfyllende. Store "hull". Tilfeldige eksempler framfor drøfting/empiri. Besvarelsen kan i en viss forstand være en løsning som under kategori D, men med det tillegg at den er tynnere, mer rotete, dårlig disponert og umoden. Tilfredsstiller bare minimumskravene. Liten grad av selvstendighet.

F - Stryk
Besvarer ikke problemstillingen. Dokumenterer ikke kunnskap om sentrale områder i pensum. Dokumenterer ikke kjennskap til fagets hovedlinjer. Holder ikke universitetsnivå, upresist/umodent språk, uklare resonnementer, uklar struktur, manglende vurderingsevne og selvstendighet.