Sensorveiledning – MEVIT4321 Politisk kommunikasjon: Lobbyisme og strategisk kommunikasjon, vår 2026

Sensor gjør en helhetsvurdering, med vekt på:

- Om oppgavene reelt besvares (tilpassede og tydelige problemstillinger, relevans)
- Begrepsforståelse og definisjoner (strategisk kommunikasjon, lobbyvirksomhet, korporatisme, innside/utside, public/social/event lobbying, budskapstilpasning, framing, «public interest», goodwill, deliberasjon)
- Bruk av pensum og forskning (Scott, Rommetvedt, Ihlen/Lock/Raknes, Allern & Hansen, Arnesen, Segaard, Widner mfl., Grose mfl., Fredheim, Binderkrantz mfl., Lock & Davidson, Raknes & Ihlen, Valentini mfl., Bitonti mfl., Chari, Levasier osv.)
- Analytisk nivå: teori brukt til å analysere og drøfte, ikke bare beskrive
- Demokratiperspektiv: deliberasjon, representasjon, makt- og ressursforskjeller, regulering, transparens og legitimitet
- Struktur, språk, begrepskonsistens og enkel referansebruk (tilpasset eksamensformatet)

Karakterbeskrivelse + forventninger til innhold

A – Fremragende

- Klart formulerte problemstillinger i begge deler, stringent sammenheng mellom spørsmål, teori og eksempler.
- Meget presise definisjoner (strategisk kommunikasjon, lobbyisme, korporatisme, innside/utside osv.) og svært god oversikt over pensum.

Oppgave 1:

- Historisk utvikling fra korporative ordninger til nypluralisme/dekorporatisering (Rommetvedt, Arnesen, Ihlen & Raknes, Allern & Hansen).
- Analytisk drøfting av hvordan ulike organisasjonstyper (bedrifter, bransjeorg., fagforeninger, NGO-er) bruker strategisk kommunikasjon for tilgang.
- Nyansert demokratidiskusjon (deliberative perspektiver, makt/ressursforskjeller).

Oppgave 2 eller 3:

- Systematisk analyse av lobbystrategier og/eller regulering og demokratiperspektiver:
- Innside/utside, public/social/event lobbying, medie- og sosiale medier-strategier (Widner, Grose, Fredheim, Binderkrantz, Ihlen & Raknes, Lock & Davidson).
- Regulering/transparens og borgeroppfatninger (Chari, Levasier, Bitonti mfl.), «public interest» og goodwill-strategier (Raknes & Ihlen, Valentini mfl., Ihlen & Raknes).
- Teori integreres selvstendig i en drøfting av demokratiske gevinster og problemer.
- Klart språk, god struktur, konsistente begreper, gjennomført referansebruk.

B – Meget god

- Klare problemstillinger, god rød tråd mellom teori, analyse og oppgave.

- God og korrekt bruk av sentrale deler av pensum, viser god kjennskap til forskningslitteraturen.

Oppgave 1:
- Ryddig framstilling av strategisk kommunikasjon, lobbyisme og korporatisme, og hovedlinjer i utviklingen i Norge/Norden.
- Grei drøfting av hvordan ulike interesser bruker strategisk kommunikasjon for tilgang.
- Demokratiperspektiver godt behandlet, om enn mindre originalt enn A.
-

Oppgave 2 eller 3:
- Klart skille mellom innside/utside og bruk av nyhets- og sosiale medier; flere relevante referanser (Widner, Grose, Fredheim osv.).
- Drøfter argumentasjons- og legitimeringsstrategier («public interest», framing, goodwill) og/eller regulering og borgeroppfatninger på en informert måte.
- Små svakheter i dybde, integrasjon eller originalitet, men tydelig over C-nivå.

C – God
- God på alle viktige punkter, men mindre presis eller gjennomarbeidet.
- Begreper er stort sett riktig brukt, men noen uklarheter.
- Teori brukes delvis analytisk, delvis som referat.

Oppgave 1:
- Enkelt, men greit bilde av strategisk kommunikasjon, lobbyisme og korporatisme; noe bruk av sentrale forfattere (f.eks. Scott, Rommetvedt).
- Skisse av utviklingen fra korporatisme til mer lobby-preget system.
- Demokratidiskusjon til stede, men relativt overflatisk.

Oppgave 2 eller 3:
- Identifiserer innside/utside og peker på bruk av medier/sosiale medier, men uten systematisk typologi.
- Henter inn noen relevante artikler (for eksempel én om social/public lobbying eller én om regulering/borgeroppfatninger), men uten dyptgående drøfting.
- Struktur og språk er akseptable, men noe ujevne og til tider uklare.

D – Brukbar
- Formelt gjennomført, men med flere betydelige mangler:
- Svake eller uklare problemstillinger.
- Begrenset oversikt over pensum, fragmentarisk teori- og begrepsbruk.

Oppgave 1:
- Vage eller delvis feil definisjoner; historisk utvikling referert svært grovt.
- Lite konkret om hvordan ulike organisasjoner faktisk bruker strategisk kommunikasjon.
- Demokratiperspektiv nevnes, men lite analysert.

Oppgave 2 eller 3:

- Innside/utside nevnes, men ikke forklart godt; media/sosiale medier omtales generelt.
- Få eller ingen presise henvisninger til nyere studier (Widner, Grose, Fredheim, Chari, Bitonti, osv.).
- Mest beskrivelser og påstander, begrenset drøfting.

E – Tilstrekkelig

- Minstekrav oppfylt: noe korrekt bruk av sentrale begreper og et minimum av pensumreferanser.
- Svarer delvis på oppgaveformuleringene, men med store faglige og analytiske hull.
- Svært begrenset forståelse av strategisk kommunikasjon, lobbyisme/korporatisme og demokratiske implikasjoner.

F – Ikke bestått

- Mangler grunnleggende forståelse av emnet og/eller svarer i liten grad på oppgavene.
- Nesten ingen relevant teori- og pensumbruk.