

EKSAMENSTEKST OG SENSORVEILEDNING

MEVIT2113 Politisk kommunikasjon – Vår 2026

MEVIT2113 Politisk kommunikasjon – skoleeksamen

Alle besvarer oppgave 1, deretter løses enten oppgave 2 eller 3. I vurderingen vil delene telle 50% hver.

1. Velg en politisk aktør du kjenner (for eksempel et parti, en organisasjon, en tenketank eller et PR-byrå) og bruk pensum til å diskutere hvordan aktøren arbeider strategisk med politisk kommunikasjon. Diskuter også hvilken rolle mediene spiller for denne aktørens mulighet til å nå frem med sitt budskap. Gi eksempler.
2. Redegjør for hva som menes med medievriddinger og bruk pensum til å diskutere hvilke konsekvenser dette kan ha for den politiske offentligheten og demokratiet. Gi eksempler.
3. Gjør rede for hva offentlig opinion er og bruk pensum til å diskutere hvordan mediene påvirker opinionen gjennom dagsorden, framing og priming. Gi eksempler fra norsk politikk.

Generelt

Eksamen består av oppgave 1 (obligatorisk) og én valgfri oppgave (2 eller 3). Hver del teller 50 %. Vurderingen følger IMKs karakterveiledning. Sensorveiledningen er rettledende, ikke en fasit – det er kvaliteten på den faglige behandlingen som avgjør karakteren.

Karakter	Betegnelse	Kjennetegn (IMK-veiledningen)
A	Fremragende	Klart formulerte problemstillinger besvart presist. Eksplisitt og meget godt rede for teoretiske valg. Oversiktlig framstilling, presist språk, konsekvent referansebruk. Overbevisende faktakunnskaper, svært god kjennskap til litteraturen. Relevante teoretiske perspektiver, selvstendighet i framstilling og diskusjon. Tildels fremragende og originalt arbeid. Høyt kunnskapsnivå.
B	Meget god	Klart formulerte problemstillinger besvart. God sammenheng mellom problemstillinger, teori og empiri. God oversikt over kunnskapsfeltet. Selvstendig bruk av kunnskapen. Demonstrerer forståelse av sentrale begreper. Meget godt arbeid når det gjelder analyse, presentasjon og litteraturkjennskap.
C	God	God på de viktigste punktene, men problemstillinger kan være noe mangelfulle. Rimelig god sammenheng mellom problemstillinger, teori og

Karakter	Betegnelse	Kjennetegn (IMK-veiledningen)
		empiri. Gode faktakunnskaper. Kan ha noe uklar språkbruk, inkonsistent begrepsbruk eller feilaktig framstilling av fakta/teori.
D	Brukbar	Ytre sett gjennomført, men flere store mangler. Kan ikke benytte kunnskapen selvstendig. Betydelige svakheter mht. problemstilling, analyse eller presentasjon. Uklar språkbruk, feilaktig eller inkonsistent referansebruk.
E	Tilstrekkelig	Tilfredsstiller bare minimumskravene. Behersker ikke kunnskapsfeltet. Uselvstendig. Store og betydelige mangler på svært mange punkter.
F	Stryk	Mangler detaljkunnskap og oversikt. Tilfredsstiller ikke minimumskravene.

Alle besvarelser vurderes langs disse dimensjonene: klarhet og struktur, begrepspresisjon, pensumanvendelse, teori–empiri-kobling, selvstendig drøfting, kvalitet på eksempler og språk/referansebruk.

Oppgave 1 (obligatorisk, 50 %)

Velg en politisk aktør du kjenner (for eksempel et parti, en organisasjon, en tenketank eller et PR-byrå) og bruk pensum til å diskutere hvordan de arbeider strategisk med politisk kommunikasjon. Diskuter også hvilken rolle mediene spiller for denne aktørens mulighet til å nå frem med sitt budskap. Gi eksempler.

Sentrale begreper

- Politiske aktørtyper: partier/politikere, organisasjoner, tenketanker, PR-byråer, byråkratiet (Ihlen mfl. 2015; Allern 2015)
- Strategisk kommunikasjon: planlagt påvirkning av holdninger og atferd
- Lobbyvirksomhet: kartlegging, informasjonsgivning, relasjonsbygging – innomhus eller til leie (Ihlen & Raknes 2025)
- Budskapstilpasning (message customization) i flerpartisystemer (Ihlen & Raknes 2025)
- Den korporative kanalen som innflytelseskanal
- Mediene som kanal, arena, aktør og regissør (Ihlen mfl. 2015)
- Medievidninger som rammebetingelse for strategisk kommunikasjon (Hernes 2019)

Minimumskrav for bestått

- Tydelig identifisert aktør, definisjon av strategisk kommunikasjon eller lobbyvirksomhet, diskusjon av medienes rolle, minst ett eksempel

Krav til A/B

- Presis bruk av Ihlen & Raknes (2025) og/eller Ihlen mfl. (2015)
- Diskuterer medienes fire roller i sammenheng med den valgte aktøren
- Trekker inn medievidninger og nyanserer hvem som når frem og hvorfor

- Trekker tråder mellom flere pensumbidrag og bruker originale, teoretisk forankrede eksempler

Oppgave 2 (valgfri, 50 %)

Redegjør for hva som menes med medievidninger og bruk pensum til å diskutere hvilke konsekvenser dette kan ha for den politiske offentligheten og demokratiet. Gi eksempler.

Sentrale begreper

- Medievidninger – et idealtypisk begrep (Hernes 2019): tilspisning, forenkling, polarisering, intensivering, konkretisering, personifisering
- Medievidningene skaper både åpninger (nye saker og profiler) og innsnevringer (ulikhet mellom modellrike/modellfattige aktører)
- Algoritmevidning: synlighetsregimer (anbefalingsalgoritmer) og innholdsregimer (generativ KI) (Brandtzaeg 2022)
- Offentligheten som arena for meningsutveksling; demokratiske funksjoner: informasjon, debatt, ansvarliggjøring (Rasmussen 2019)
- Konsekvenser: hvem inkluderes/ekskluderes? Får borgere tilstrekkelig og balansert informasjon?

Minimumskrav for bestått

- Definisjon av medievidningsbegrepet med minst tre vidninger, diskusjon av demokratiske konsekvenser, minst ett eksempel

Krav til A/B

- Alle eller de fleste vidningene diskutert presist (Hernes 2019)
- Kobler medievidninger til offentlighetsteori (Rasmussen 2019)
- Trekker inn algoritmevidning og KI (Brandtzaeg 2022)
- Nyansert demokratianalyse – både muligheter og begrensninger
- Originale, teoretisk forankrede eksempler fra norsk politikk

Oppgave 3 (valgfri, 50 %)

Gjør rede for hva offentlig opinion er og bruk pensum til å diskutere hvordan mediene påvirker opinionen gjennom dagsorden, framing og priming. Gi eksempler fra norsk politikk.

Sentrale begreper

- Offentlig opinion: borgernes utrykte holdninger i sentrale saker; normativt vs. deskriptivt syn; majoritetspreg, elitepreg, mediepreg, saliency
- Dagsorden (McCombs & Shaw 1972; Cohen 1963): mediene bestemmer ikke hva vi mener, men hva vi mener noe om; andrenivå agendasetting

- Framing (Entman): definere problemer, årsaker, moralske vurderinger, løsninger; gjør noen elementer fremtredende; spill vs. substans i valgkamp
- Priming: fokus på visse saksområder påvirker hvilke standarder partier og politikere vurderes etter
- Sakseierskap: partiene opparbeider 'eierskap' til saksområder; sammenheng med priming og valgresultat (Bergh & Haugsgjerd 2025)

Minimumskrav for bestått

- Definisjon av offentlig opinion, forklaring av agenda-setting, forklaring av framing ELLER priming, minst ett eksempel fra norsk politikk

Krav til A/B

- Presise definisjoner av alle tre teoriene og diskusjon av samspillet (dagsorden → framing → priming)
 - Trekker inn sakseierskap og kobler det til priming/framing (Bergh & Haugsgjerd 2025)
 - Diskuterer empirisk grunnlag og begrensninger
 - Selvstendig og nyansert drøfting med god litteraturforankring
 - Originale norske eksempler anvendt teoretisk
-