

Sensorveiledning DRI3010, H-11

Momenter ved vurdering av besvarelsene (dws)

Nedenfor følger momentliste til støtte for sensureringen. Jeg minner for ordens skyld om at sensur er avhengig av et konkret skjønn. Det kan derfor ikke utelukkes besvarelser med et opplegg og innhold som avviker fra denne veiledningen, og som likevel bør gis et annet resultat enn det denne veiledningen tilsier.

Kunnskap om sammenhenger bør ved vurderingen tillegges like stor vekt som kunnskaper om enkeltelementer. Dette innebærer bl.a. at disponering av besvarelsen som på en innsiktsfull måte bryter med strukturen i oppgavesettet (og denne veiledningen), vil kunne gi ekstra uttelling ved sensur.

Hver av de tre delene i oppgavesettet skal telle omtrent likt ved sensur. Det vil lette sensureringen dersom det antydes en karakter på hver del.

Noe om krav til innholdet:

1. Redegjør for hva en nasjonal felleskomponent er.

- a) Kandidaten bør ha satt emnet inn i en relevant forvaltningspolitisk sammenheng. Samordning av IKT i offentlig sektor, IKT arkitekturprinsipper og interoperabilitet er særlig relevante, men også andre sammenhenger kan trekkes inn (effektivisering mv). Tjenesteorientering som arkitekturprinsipp er blant de mest aktuelle sammenhengene.
- b) Forklaring av begrepet "felleskomponent" og eksempler på felleskomponenter og forklaring av begrepet
Følgende er særlig aktuelle:
 - Enhetsregisteret
 - Folkeregisteret
 - Matrikkelen
 - Altinn
 - Felles infrastruktur for elektronisk ID i offentlig sektor

Hoveddelen av denne delbesvarelsen bør være forklaring og illustrasjon av begrepet ved hjelp av én eller flere av disse eksemplene. En god besvarelse (B, A) bør inneholde minst to eksempler som viser noe kunnskap om organisering, rettslig regulering og bruk av tjenesten (f.eks. folkeregisteret).

Besvarelser som ikke inneholder konkrete eksempler, men bare gir teoretisk forklaring på fenomenet, kan vanskelig oppnå bedre karakter enn D.

En besvarelse som ikke setter felleskomponenter inn i en forvaltningspolitisk sammenheng (jf a eller b, ovenfor), kan vanskelig oppnå bedre karakter enn C.

- c) Det bør gis uttelling for besvarelser som gjør kritiske vurderinger av politikken med nasjonale felleskomponenter (selv om det ikke direkte spørres om annet enn en redegjørelse).

2. Forklar begrepene juridisk og semantisk interoperabilitet.

- a) Kandidaten bør introdusere krav/ønsker om interoperabilitet/samhandlingsevne generelt; herunder teknologisk, semantisk, organisatorisk og juridisk. En god besvarelse (B, A) bør dessuten inneholde litt om sammenhenger mellom de ulike nivåene, og særlig om sammenhengene mellom juridisk og semantisk interoperabilitet. Besvarelser som ikke inneholder noe om den siste sammenhengen og som ikke understreker at begreper innen forvaltningen ofte er juridiske, kan vanskelig oppnå karakter bedre enn C.
- b) Hoveddelen av denne delbesvarelsen bør være forklaring og illustrasjon av interoperabilitet ved hjelp av ett eller flere begreper. Eksempelene kan både være rettslige og ikke-rettslige (statistikk mv) begreper. En god besvarelse (B, A) bør enten se sammenhengen med felleskomponenter (for eksempel folkeregisteret i oppgave 1) eller legaldefinisjoner (jf oppgave 3). Eksempelene kan med andre ord gjerne være legaldefinisjoner.
- c) Det bør gis uttelling for besvarelser som gjør kritiske vurderinger av muligheten for å få til interoperabilitet, og særlig for juridiske motforestillinger (selv om det ikke direkte spørres om annet enn en forklaring). Beste karakter (A) kan vanskelig oppnås uten noen form for kritisk refleksjon i besvarelsen.

3. Hva er en legaldefinisjon og hvordan brukes slike definisjoner i lovgivningen?

- a) Kandidaten kan med fordel knytte spørsmålet til behovet for klare definisjoner i forvaltningen i tilknytning til utvikling av informasjonssystemer og hensynet til interoperabilitet (jf tidligere deler av oppgavesettet).
- b) "Legaldefinisjon" må forklares. I tillegg bør det gis ett eller flere eksempler. Det er ikke krav til at eksemplene skal være virkelige eller nøyaktige – hovedpoenget er at de illustrerer poenget.
- c) Hoveddelen av oppgaven er en gjennomgang av ulike aspekter ved bruken: Rettskildemessig betydning, vanlig forekomst generelt og i enkeltlover, definisjonsteknikker, forholdet til vanlig språkbruk, forholdet mellom lovens ordlyd og forarbeider, definisjonens virkeområde, forholdet mellom lov og underliggende forskrifter og muligheten for felles definisjon mellom flere lover (jf oppgave 2). Karakteren C kan vanskelig oppnås dersom det ikke er med noe om rettskildemessig betydning. Karakteren B eller bedre kan vanskelig oppnås med mindre enn fire momenter i oppregningen ovenfor.
- d) En bør verdsette kritiske analyser og meninger om hvordan legaldefinisjoner bør/kan brukes (for eksempel hvilke begreper som bør defineres).