

Eksamen, FINF4012, H23

1. Redegjør for hvordan personvernforordningen artikkel 24(1) skal forstås.
2. Hvilken rettslig betydning har personvernprinsippene i personvernforordningen artikkel 5(1)? Det forventes ikke at du redegjør detaljert for hvert prinsipp, men at du forklarer betydningen av prinsippene på mer overordnet nivå.

Ved sensur vil de to delene av besvarelsen telle omtrent likt.

Eksamensoppgave med sensorveiledning

MERK! Denne sensorveiledningen er retningsgivende, ikke fasit.

- Det vises for øvrig til [Universitets- og høgskolerådets \(UHR\) generelle, kvalitative beskrivelser for karakterene A-F.](#)
- Eksamensoppgaven er arbeidskrevende, og det kan derfor ikke forventes utfyllende og detaljerte svar, særlig ikke på del 2.
- Det bør legges forholdsvis stor vekt på følgende tverrgående kvaliteter i besvarelsene:
 - Systematisk og logisk oppbygging av redegjørelser og argumentasjon
 - Faglig oversikt og forståelse
 - Evne til selvstendig fremstilling
 - Klart og forståelig språk
 - Balanserte drøftelser (både argumenter pro og contra) der det trekkes konklusjoner
- Besvarelser som ikke er systematisk bygget opp, samtidig som språket er vanskelig å forstå, kan vanskelig oppnå B og aldri A.
- God vurderingsevne og stor grad av selvstendighet er spesielt sentralt for å oppnå karakterene B og A.
- Dersom en kandidat ikke har blitt ferdig med å skrive ut disposisjonen og den er utfyllende og viser gode kunnskaper, bør det kunne gis uttelling for disposisjonen selv om det ikke foreligger fyllestgjørende tekst.

1. Redegjør for hvordan personvernforordningen artikkel 24(1) skal forstås.

- Det bør ikke gis uttelling for redegjørelser for generell rettsspørsmål innen personvernretten, med mindre dette er direkte relevant for svaret på spørsmålet i oppgaven. Klargjøring av «behandlingsansvarlig», som plikten i art. 24(1) hviler på, er eksempel på et relevant generelt rettsspørsmål som bør gis uttelling.
- Det bør gis uttelling for svar som plasserer art. 24(1) i forhold til andre relevante bestemmelser, særlig plasseringen i Kapittel IV og forholdet til artikkel 5(2).
- Artikkel 24(1) er kompleks, og en hovedutfordring er å «dekomponere» bestemmelsen. Besvarelser som kun begynner fra begynnelsen av bestemmelsen uten å ordne/gruppere den, kan ikke få A.
- Det bør likevel være mulig å oppnå B selv om struktureringen av bestemmelsen ikke er helt vellykket.
- Det er ingen fasit på hvordan elementene skal grupperes, men forventningen er at følgende elementer er med:
 - a. Hva som skal vurderes som grunnlag for å fastsette tiltak («Idet det tas hensyn til ... og friheter»)
 - b. Krav til å iverksette tiltak («skal den ... organisatoriske tiltak»)
 - c. Hva som skal oppnås med tiltakene («for å sikre ...denne forordningen.»)
 - d. Angivelse av når tiltakene skal revideres (siste setning i nr. 1)

- Det er ikke krav om at kandidaten tydelig har gruppert og satt opp elementene i en egen liste e.l., og er nok at den strukturelle analysen fremgår av den løpende teksten i besvarelsen.
 - Det kan gi god og hensiktsmessig fremstilling å fremstille elementene i en annen rekkefølge enn i forordningsteksten.
 - I tillegg til struktureringen, bør besvarelses som bedømmes til A på denne delen minst ha forklart noe om tre av de følgende fem begreper: «behandlings art», «formål», «fysiske personers rettigheter og friheter», «tekniske og organisatoriske tiltak», «sikre og påvise». «tekniske og organisatoriske tiltak» må være forklart (om enn ikke på fullgod måte) for å oppnå karakterene B og A.
 - Besvarelses som ikke inneholder forklaringer av begrepene nevnt i forrige kulepunkt på måter som tilfører innsikter ut over det som direkte følger av ordlyden, kan vanskelig få bedre enn C på denne delen av besvarelsen.
 - Det bør gis uttelling for svar som påpeker at risikovurderinger også inngår i flere andre bestemmelser, bl.a. artikkel 25 og 32.
2. Hvilken rettslig betydning har personvernprinsippene i personvernforordningen artikkel 5(1)? Det forventes ikke at du redegjør detaljert for hvert prinsipp, men at du forklarer betydningen av prinsippene på mer overordnet nivå.
- Kandidater som skriver litt om bakgrunnen for prinsippene og kjenner til at personvernprinsippene ikke er nye (jf. OECDs retningslinjer fra 1980), bør få uttelling for det.
 - Det kreves ikke at svaret inneholder detaljert gjennomgang av enkeltprinsipper, men helt overordnede forklaringer bør være med.
 - Dersom kandidater likevel forklarer det enkelte prinsipp og for øvrig gir mangelfulle svar med forventet innhold (jf. punktene nedenfor), bør de likevel kunne få litt uttelling for gjennomgangen av enkeltprinsipper. Svar som *bare* har forklaringer av det enkeltprinsippet, bør imidlertid ikke gis bedre enn D.
 - Svarene bør få frem at prinsippene har betydning ved fortolkning av andre bestemmelser, ved skjønnsutøvelse, og at de dessuten kan ha selvstendig rettslig betydning. Gode besvarelses (B, A) bør i noen grad gi eksempler på hvordan prinsippene kan ha betydning.
 - Gode besvarelses (B, A) må fremheve den betydningen formålsbegrensningsprinsippet har for flere av de andre prinsippene.
 - Gode besvarelses (B, A) bør også gi noe informasjon og eksempler på andre bestemmelser som er utslag av prinsippene i artikkel 5(1).

Ved sensur vil de to delene av besvarelsen telle omtrent likt.

- Sluttkarakteren er likevel ikke et spørsmål om matematikk, men skal være basert på en skjønnsmessig vurdering.
- Det tilrås at sensor antyder ca. karakternivå på hver del av besvarelsene. En slik fremgangsmåte vil gjøre det enkelt å avdekke hvor sensorene eventuelt er uenige.