

Examen Facultatum høst 2007

Form: Skriftlig eksamen

Eksamenstid: 10:00 – 16:00

(1) Fra pensumdel A: Rettsfilosofi

(a) Vi kan skille mellom et utsagns saksinnhold og dets modalitet. Forklar kort hva skillet består i.

(b) Vegtrafikkloven § 34 første ledd, første punktum, lyder:

Dersom politiet har skjellig grunn til å tro at innehaver av retten til å føre førerkortpliktig motorvogn ikke lenger fyller de krav som er fastsatt til syn, helse og førlighet for slik førerrett, eller at innehaveren ikke har de kunnskaper eller den kjøreferdighet som hensynet til trafiksikkerheten krever, kan politimesteren eller den han gir myndighet pålegge innehaveren – dersom denne fortsatt ønsker å nytte sin førerrett – innen en fastsatt frist å underkaste seg slik legeundersøkelse som finnes påkrevd og framstille seg til helt eller delvis ny førerprøve.

Hva slags utsagn uttrykker denne setningen?

(c) Vi kan skille mellom personelle, situasjonelle og innholdsmessige kompetansekriterier. Identifiser disse kriteriene i sitatet fra vegtrafikkloven § 34 første ledd.

(d) Vi kan skille mellom bestemmelser som gir enekompetanse, delt kompetanse og konkurrerende kompetanse. Forklar hva som ligger i disse begrepene. Hvordan forholder disse begrepene seg til vegtrafikkloven § 34 første ledd, første punktum?

(e) Et grunnleggende trekk ved vår samfunnsform er at den folkevalgte forsamling kan endre retten gjennom lovgivning. Et spørsmål som ofte diskuteres, er om det gjelder noen moralske skranker for denne kompetansen.

Gjør rede for hvordan dette spørsmålet besvares i henholdsvis den skandinaviske rettsrealismen, utilitarismen og kantiansk rettsfilosofi. Legg herunder vekt på å få fram hva som er felles og forskjellig i de tre svarene. Pek på styrker og svakheter ved de tre svarene slik du selv vurderer dem.

(2) Fra pensumdel B: Rett og noen nyere trekk ved samfunnsutviklingen

(a) Hva er de sentrale forskjeller mellom det vi kan betegne som henholdsvis «internasjonal», «overnasjonal» og «transnasjonal» rett?

(b) Hva kan vi forstå med «rettslig pluralisme»?

Gi eksempler som ledd i besvarelsen av både (2)(a) og (2)(b).

I den samlede vurdering vil del (1) telle ca. 3/4 og del (2) telle ca. 1/4.

Det juridiske fakultet, Oslo, 10. desember 2007

Eivind Smith

Eksamensformann