

EKSAMENSOPPGAVE

JUR 1000 DAG 1 og JUS1111 Høst 2011

Dato: Fredag 25. november 2011

Tid: Kl. 10:00 – 16:00

OPPGAVE 1: Praktikum (veiledende tidsbruk 3 timer)

Ved kjøpekontrakt av 28. mars 2010 kjøpte Peder Ås, som bor i Oslo, en fritidsbåt av Lillevik Båt AS, som holder til ved Glomma i Fredrikstad. Det dreide seg om en helt ny båt som ikke var endelig ferdigstilt på kontraktstidspunktet. Båten skulle utstyres med en 320 hesters Mercury innenbords dieselmotor. Kjøpesummen var 750 000 kroner, og båten skulle leveres i begynnelsen av juni samme år.

Båten ble overtatt 15. juni 2010, samtidig som siste del av kjøpesummen ble betalt. Peder kjørte da båten fra Fredrikstad til Oslo. Under denne båtturen opplevde han motorproblemer, i form av at motoren plutselig stanset og deretter var vanskelig å starte igjen. Peder ringte fra båten til kontaktpersonen hos Lillevik Båt AS og informerte om problemene.

Etter noe ytterligere testing av båten sendte Peder en e-post om forholdet til Lillevik Båt AS 18. juni 2010. Han tok da også opp at båtens toppfart var svært varierende. Ifølge prislisen for 2010 skulle båten gjøre ca. 48 knop, men toppfarten var ofte ikke mer enn ca. 30 knop.

Det ble ikke foretatt noen utbedring av feilen før sommerferien 2010. Rundt 1. juli begynte Peder og hans kone sommerferien, og de kjørte da båten til den svenske vestkysten, der de hadde hytte. De oppholdt seg der i fire uker, og motorproblemene – dvs. tidvise motorstopp og ustabil toppfart – fortsatte hele tiden. Peder brukte derfor båten mindre og mindre. Peder ringte jevnlig Lillevik Båt AS om forholdet.

På turen hjem til Oslo igjen 10. august fikk Peder og kone motorstopp utenfor Strømstad i Sverige. De fikk denne gangen ikke startet motoren igjen, drev mot et skjær og ble etter hvert tauet inn til Strømstad. Peder og kone måtte ta buss tilbake til Oslo. Lillevik Båt AS, som hadde blitt oppringt mens hendelsen pågikk, sendte to ansatte til Strømstad for å utbedre motorfeilen. Lillevik Båt AS fant det var dårlig kontakt i det elektriske anlegget og foretok en utbedring av dette slik at motoren skulle fungere. Peder fikk beskjed om at båten var reparert, og han og en kamerat dro til Strømstad 15. august for å kjøre båten tilbake til Oslo.

På turen til Oslo hadde båten fortsatt motorproblemer, i form av redusert effekt – men der full effekt plutselig kunne slå inn. Motoren stanset imidlertid ikke. På turen kontaktet ikke Peder Lillevik Båt AS og informerte om problemene.



Etter tilbakekomsten til Oslo brukte Peder båten relativt lite, men motorproblemene var der fortsatt. Den 1. november hadde Peder tenkt å kjøre båten ned til Lillevik Båt AS for vinteropplag, men han fikk ikke startet den. Han kontaktet derfor Lillevik Båt AS, som hentet båten med henger og kjørte den til Fredrikstad. Kort tid etter dette foretok Lillevik Båt AS utbedringsarbeider på motoren, slik at den nå etter prøvekjøring fungerte helt fint.

Peder, som ikke var kjent med utbedringsarbeidene, hevet kjøpet ved brev av 10. desember 2010. Lillevik Båt AS bestred at Peder hadde rett til å heve kjøpet. Peder reiste søksmål mot Lillevik Båt AS, og mens saken verserte ble båten levert til Peder på ettersommeren 2011 i påvente av endelig avgjørelse av hevingssaken. Men båten startet ikke da Peder hentet den i Fredrikstad. Etter en ny reparasjon startet båten igjen, men motoren ytet fortsatt ikke full effekt, og etter at Peder hadde kjørt båten til hytten i Sverige, startet den ikke, og båten ble liggende der til rettssaken.

Lillevik Båt AS hevdet under rettssaken at Peder hadde reklamert for sent. Peder bestred dette, og anførte at Lillevik Båt AS uansett ikke kunne påberope seg for sen reklamasjon når de hadde hentet båten i Oslo og på ny reparert motoren.

Lillevik Båt AS hevdet videre at Peder ikke kunne heve kjøpet da Lillevik Båt AS måtte ha anledning til å foreta retting. Peder anførte at den tid som Lillevik Båt AS hadde til rådighet for å foreta avhjelp, var utløpt, og uansett hadde Lillevik Båt AS ikke rett til ytterligere rettesforsøk.

Lillevik Båt AS hevdet endelig at motorproblemene uansett ikke ga rett til heving. Det ble vist til at Peder hadde brukt båten noe sommeren / høsten 2010 etter at den var kjørt hjem fra Strømstad, og at motorproblemene ikke var av en slik art at det ga rett til heving. Peder fastholdt at han hadde rett til å heve kjøpet. Selv om han hadde brukt båten til småturer, hadde han vesentlig redusert nytte og glede av den. Motorproblemene hadde også en sikkerhetsmessig side.

Drøft og avgjør:

1. Har Peder reklamert for sent?
2. Forutsett at Peder har reklamert rettidig: Har Lillevik Båt AS rett til å utbedre motoren?
3. Forutsett at Lillevik Båt AS ikke har rett til å utbedre motoren: Har Peder Ås rett til å heve kjøpet av båten?

OPPGAVE 2: Teori (veiledende tidsbruk 3 timer)

1. Hvilke hensyn taler for og i mot å legge vekt på rettspraksis som rettskildefaktor (rettskilde)?
2. Hvilke faktorer ved en høyesterettsdom har betydning for den rettskildemessige vekten?

Oslo, 15.11.2011

Endre Stavang
Faglig eksamensleder