

EKSAMENSOPPGAVE

JUR 1000 DAG 2 + JUS1211 Høst 2012

Dato: Mandag 17. desember 2012

Tid: Kl. 10:00 – 16:00

DEL I: Praktikum (Angitt tidsforbruk 4 timer)

Peder og Marte giftet seg i 1990. Peder var da 30 år gammel og Marte 25. Marte hadde noen år før arvet en leilighet fra sine besteforeldre som på dette tidspunkt var verdt ca. kr. 1.2 mill. og som ikke var påheftet noen gjeld. Peder hadde en leilighet som i det vesentlige var lånefinansiert. Begge ektefeller hadde ved inngåelsen av ekteskapet like mye resterende studiegjeld – hver kr. 300 000. Kort etter at de giftet seg solgte Peder sin leilighet, og det han fikk ut ved salget etter innfrielse av lånet ble brukt opp i løpet av noen få år til løpende forbruk. Han nedbetalte dessuten sitt studielån.

Peder avanserte gradvis i det firma han arbeidet i og hadde etter hvert en meget solid inntekt. Også Marte hadde inntektsgivende arbeid. Hun sluttet å arbeide etter at de i 1991 fikk sitt første og eneste barn, men gikk tilbake til fulltidsarbeid da sønnen var 6 år gammel. Fra år 2000 til 2010 hadde Peder en inntekt på om lag kr. 1 mill. pr. år mens Marte tjente kr. 350 000 i snitt.

Leiligheten steg etter hvert betydelig i verdi og ektefellene følte lite behov for å spare. Mesteparten av deres samlede inntekter gikk til løpende forbruk og kostbare ferier. De hadde hver sin bil som de byttet ut når bilene var tre år gamle.

Peder eide en hytte ved sjøen som han hadde arvet etter sine foreldre med klausul om at den var hans særeie. I 1995 hadde Marte arvet kr. 300 000 fra en tante, som ble brukt til oppussing av Peders hytte. Ektefellene brukte hytta mye på weekender og fra 1995 til 2010 hadde Peder brukt rundt kr. 400 000 samlet til vedlikehold og noe oppgradering på hytta. I 2000 ga kommunen tillatelse til etablering av en campingplass like ved Peders hytte, og det medførte at verdien av hytta sank betydelig.

I 2009 begynte firmaet Peder arbeidet i å få økonomiske problemer. En del ansatte måtte slutte og andre måtte akseptere betydelige lønnsreduksjoner som ledd i et spareprogram for å redde firmaet. Peder gikk ned i lønn til en årlig inntekt på kr. 600 000 og gitt hans alder på 50 år, var det lite sannsynlig at han ville tjene mer i fremtiden. Marte hadde en sikker jobb i det offentlige hvor hun i 2011 hadde en årsinntekt på kr. 450 000.

I 2012 ble de enige om å separeres. Deres sønn var flyttet hjemmefra da han begynte med studier. Siden Marte eide leiligheten ble de enige om at Peder skulle flytte ut. Leiligheten var steget i verdi til kr. 7.5 mill. Peder hadde ingen oppspart kapital utenom hytta. Hytta hadde en verdi på kr. 1.5 mill. Han tok opp et lån på kr. 3 mill. for å kjøpe seg en leilighet på 60 kvm.

Marte mente at hun hadde rett til å holde hele verdien av leiligheten utenfor delingen siden den var innbrakt ved arv. Videre krevde hun å få skjevdelt de kr. 300 000 hun hadde brukt på Peders hytte.



Under enhver omstendighet måtte hun ha rett til vederlag både for sin investering i hytta og for de kr. 400 000 Peder hadde brukt på hytta.

Peder mente at Marte ikke kunne kreve skjevdeling for hele verdien av leiligheten. Ca. halvparten av verdiøkningen skyldtes inflasjon og den andre halvpart såkalt samfunnsskapt verdiøkning. (Med dette menes verdiøkningen på fast eiendom som skyldes velstandsøkningen i samfunnet.) Han mente Marte ikke hadde rett til å få skjevdelt denne siste verdistigningen. Dessuten hadde hun hatt gjeld ved ekteskapets inngåelse og hun kunne derfor bare kreve skjevdeling for en forholdsmessig del av leilighetens verdi. Under enhver omstendighet var hennes skjevdelingskrav grovt urimelig overfor ham. Det var påfallende urimelig, mente han, at hun alene skulle bo i en leilighet på 180 kvm mens han bodde på 60 kvm og i 20 år hadde brukt hele sin inntekt til familiens beste. Skjevdeling for midlene Marte hadde brukt på hytta var iallfall utelukket. Hva angår vederlagskravet viste han til at de begge i mange år hadde hatt glede av hytta og at hytta var falt i verdi. Dersom han skulle betale vederlag, måtte han grunnet sin økonomiske stilling selge hytta.

1. Har Marte rett til å få skjevdelt hele dagens verdi på kr. 7.5 mill. på leiligheten?
2. Har Marte rett til å få skjevdelt de kr. 300 000 som ble brukt på Peders hytte?

Forutsett at hun ikke får skjevdelt verdien av de kr. 300 000 hun brukte på Peders hytte:

3. Har Marte da krav på vederlag for disse kr. 300 000? Størrelsen på et eventuelt vederlagskrav skal ikke behandles.
4. Har Marte rett til vederlag for Peders egen investering i sin hytte? Størrelsen på et vederlagskrav skal ikke behandles.

Del II: Teori (Angitt tidsforbruk 2 timer)

Redegjør for vilkårene for og utmåling av ménerstatning. Regelen om standardisert erstatning til barn skal ikke behandles.

Oslo, 22.11.2012

Peter Hambro
Faglig eksamensleder

