

## EKSAMENSOPPGAVE

### JUR4000p Dag 1 HØST 2013

Dato: Onsdag 27. november 2013

Tid: Kl. 10:00 – 16:00 (6 timer)

---

Både Del I og Del II skal besvares.

#### **DEL I: Strafferett (antatt tidsforbruk 3 timer)**

Hans Tastad led av spillelagskap, og hadde spillgjeld til Peder Ås på kroner 200 000 etter å ha deltatt i Ås sin hemmelige pokerklubb gjennom en årrekke. Da Ås kontaktet Tastad for å innkassere gjelden, fikk han som svar at Tastad «ikke akter å betale luguber spillgjeld opparbeidet i en ulovlig pokerklubb». Ås likte dette dårlig, og kontaktet derfor pengeinnkreveren Lars Holm. Ås fortalte ikke til Holm at det dreide seg om spillgjeld.

Oppdraget til Lars Holm var å kreve inn beløpet, gjerne ved å «hente ut» kontanter og verdigjenstander fra Tastads lukseriøse hjem. Som vederlag skulle Holm beholde 40 % av det innkrevede beløp.

Holm reiste hjem til Tastad en uke etter samtalen med Ås. Det oppstod raskt munnhuggeri da Holm presenterte kravet, og Tastad tok opp mobilen og truet med å ringe politiet. Holm langet da ut et kraftig slag som traff Tastads kjeve. Tastad mistet som følge av slaget balansen og muligens også bevisstheten idet han falt bakover. Tastads nakke traff en katteskår i metall som stod på gulvet bak Tastad, noe som medførte at det hørtes et lite knekk fra Tastad.

Holm brydde seg ikke om å undersøke Tastads tilstand nærmere, men gikk i gang med å søke etter verdisaker. I Tastads skrivebordskuff fant Holm en pose med kokain, som han puttet i sin jakkelomme. Deretter forsynte Holm seg med et maleri av den berømte maleren Marthe Kirkerud fra Tastads stue. Holm, som ved siden av pengeinnkrevingsvirksomheten var aktiv kunstsamler på fritiden, verdsatte løselig maleriet til kroner 200 000, altså nok til å dekke kravet til Peder Ås .

Det viste seg at Tastads telefon hadde ringt politiets nødnummer, og idet Holm skulle forlate villaen med maleriet under armen, ble han pågrepet av politiet som allerede hadde ankommet



åstedet. Tastad døde etter en tid i koma som følge av skader på hjernestammen og lillehjernen etter fallet mot katteskålen. Under den videre etterforskning kom det frem at maleriet hadde en verdi på nærmere kroner 500 000.

Statsadvokaten tok ut tiltale mot Lars Holm. Lars Holm ble tiltalt for

- I. Legemsfornærmelse med døden til følge (strl. § 228)
- II. Grovt tyveri av maleri (straffeloven § 258, jf. § 257)
- III. Tyveri av en pose kokain (strl. § 257)

Lars Holm nektet straffeskyld.

Holms forsvarer hevdet at Holm ikke hadde utvist tilstrekkelig skyld med hensyn til Tastads død. Tilegnelsen av bildet var gjort i inndrivelseshensikt, og kunne derfor ikke straffes som tyveri. Ettersom det er ulovlig å eie kokain, hevdet forsvareren at dette heller ikke kunne være gjenstand for tyveri.

Ta standpunkt til de spørsmål de enkelte tiltaleposter reiser. Det skal ikke vurderes hvorvidt straffelovens bestemmelse om ran kommer til anvendelse.

## **DEL II: Sivilprosess (antatt tidsforbruk 3 timer)**

Lillevik panorama

Lillevik kommune hadde de siste årene hatt stor befolkningsvekst. For å legge til rette for økt boligbygging vedtok kommunen reguleringsplan for utbygging av skogsområdet Lilleviktoppen, som var et mye brukt nærturområde. Lilleviktoppen grenset til nabokommunen Småvik, der Småvikgrenda boligsameie og Småvik Storsenter lå like over grensen.

Peder Ås kjøpte opp store deler av Lilleviktoppen. Han ønsket å utvikle det moderne boligkomplekset Lillevik panorama med over 1000 leiligheter, innendørs handlegate, helsetilbud,

restaurant, barnehage m.v. I kommunen ble initiativet møtt med stor velvilje. Ås søkte og fikk innvilget byggetillatelse av kommunen.

Beboerne i Småvikgrenda boligsameie var imidlertid lite begeistret for planene. Sameiet klaget byggetillatelsen inn for Fylkesmannen under henvisning til at 30 boenheter, inkludert flere småbarnsfamilier, ville miste sitt eneste turterreng i nærområdet. Fylkesmannen avviste imidlertid klagen fordi det viste seg at den var for sent fremsatt. Deretter besluttet sameiestyret å gå til rettslige skritt mot utbyggingen og hyret advokatfullmektig Roger Rådyr jr. for juridisk bistand i saken. Rådyr anbefalte søksmål med krav om at byggetillatelsen var ugyldig fordi den ikke var i samsvar med Grunnloven § 110b og prinsippene i naturmangfoldloven kapittel 2. Han mente styret hadde søksmålskompetanse på vegne av boligsameiet etter bestemmelsen i eierseksjonsloven § 43.

I. Drøft og avgjør hvem et eventuelt søksmål skal rettes mot, og om søksmålet kan fremmes.

Småvik storsenter AS var heller ikke særlig begeistret for utbyggingsplanene. Selskapets styre var først og fremst urolig for økt konkurranse fra det fremtidige Lillevik panoramas butikker og restaurant. Det var velkjent at Lilleviks liberale kommunestyre vedtok så romslige åpnings- og skjenketider som det var lovlige muligheter for. Småvik kommune førte en langt mer restriktiv politikk i disse spørsmålene. Småvik storsenter AS v/styret besluttet derfor å saksøke Lillevik kommune med krav om at Lillevik panorama ikke måtte få lengre åpnings- og skjenketider enn de som til en hver tid var fastsatt for Småvik storsenter.

II. Drøft og avgjør om søksmålet kan fremmes.

\*\*\*

Oslo, 25. november 2013

Alf Petter Høgberg  
Faglig eksamensleder