

i Infodokument

Om kildebruk

Utgangspunktet er at du på hjemmeeksamener og skoleeksamener skal henvide til eventuelle kilder du bruker eller trekker på i oppgaven, på samme måte som i andre akademiske, juridiske tekster.

På grunn av tidspresset på korte eksamener er det ikke forventet at henvisningsstilen er konsistent, fullstendig eller helt presis. Eksamenssystemet Inspira støtter ikke bruk av fotnoter, så henvisninger må gjøres direkte i teksten. En enkel henvisning i teksten eller i parentes bak utsagnet eller sitatet, der du oppgir forfatterens navn, tittelen på verket og publikasjonsår, er tilstrekkelig, for eksempel slik:

Hjelmeng (2016) hevder i sin artikkel "Folkerettslig påvirkning av norsk erstatningsrett – to høyesterettsdommer" at ... (s. 215).

Hjelmeng (2016, Folkerettslig påvirkning av norsk erstatningsrett – to høyesterettsdommer, s. 215)

På side 24 i NOU 2021:3 Barneliv foran, bak og i skjermen...

Høyesterett kom i HR-2021-1975-S frem til... (avsnitt 143)

I en skoleeksamen og korte hjemmeeksamener (4-6 timer) og andre korte hjemmeeksamener forventes det ikke at du utformer noen bibliografi/kildeliste med mindre dette er eksplisitt angitt. Dette gjelder også selv om du har alle hjelpemidler tilgjengelig på eksamen ("open book").

Hyttehaug kommune har store skogområder, der det blant annet ligger et populært område for avkobling og friluftsliv ved innsjøen Abborvann. Både lokalbefolkning og tilreisende bruker området. På vestsiden av vannet ligger Fagerlia, som er et ganske nylig etablert hytteområde. Fagerlia ble regulert til hytteområde i reguleringsplan vedtatt av kommunestyret i Hyttehaug for fem år siden. Reguleringsplanen åpner for at hytteeierne kan ha båtnaust i vannkanten, men for å sikre fri ferdsel for allmennheten langs vannet på den populære vestsiden, ble det bestemt i reguleringsplanen at naustene skal ligge på nordsiden av Abborvann, der det er myrlendt og mindre attraktivt for turgåere, skoleklasser og andre å ferdes.

Peder Ås er en lokal entreprenør som har kjøpt opp fem tomter i Fagerlia og startet oppføring av hytter på alle tomtene. Han er i gang med markedsføring av hyttene. Det er stor interesse for hytte i Fagerlia, men han merker at flere interessenter trekker seg når de blir klar over at båtnaustet må ligge på nordsiden av vannet og ikke rett nedenfor hytta. Han søker derfor kommunen om dispensasjon fra reguleringsplanen for å få bygge naust på vestsiden av Abborvann. Som begrunnelse for dispensasjonssøknaden oppgir han at det vil være et stort tap for entreprenørbedriften dersom de ikke får selge hyttene med naust på vestsiden av Abborvann. Videre viser han til at naustene han ønsker å sette opp ikke vil komme i konflikt med turstien som går på vestsiden av vannet, slik at allmennheten fortsatt vil kunne ferdes der.

Pål Ås er ordfører i kommunen. Han er også fetter til Peder Ås. Han er svært opptatt av å få fart på næringslivet i Hyttehaug, og har arbeidet iherdig gjennom mange år for å få etablert nye hyttefelt i kommunen. Før han ble ordfører, arbeidet han som rektor på Hyttehaug ungdomsskole, og han har ikke selv vært involvert i det lokale næringslivet. Han og Peder er jevnaldrende og de kjenner hverandre godt, men etter at foreldregenerasjonen falt bort for noen år siden, har de hatt lite kontakt. I Hyttehaug kommune er myndigheten til å gi dispensasjon fra reguleringsplaner lagt til formannskapet. Da saken skulle opp i formannskapet, deltok Pål i behandlingen. Ordføreren var naturlig nok aktiv i debatten mellom de folkevalgte. Det endte med at dispensasjonssøknaden ble innvilget med sju mot fire stemmer. Pål Ås stemte for å gi dispensasjon.

1. Var Pål Ås inhabil ved behandlingen av dispensasjonssøknaden?

2. Dersom Pål Ås var inhabil, innebærer inhabiliteten at formannskapets vedtak var ugyldig?

Da formannskapets behandling av saken ble kjent, kom det store protester fra friluftinteresserte i lokalmiljøet. Folk så båtnaust på vestsiden av Abborvann som et stort inngrep i mulighetene for å raste, bade og fiske langs vannkanten på den attraktive vestsiden. Det ble etablert en facebookgruppe, Aksjon Abborvann, som raskt fikk over 150 medlemmer. De arrangerte to folkemøter, og det ble satt ned en arbeidsgruppe som skulle følge opp saken videre. Siri Svingen, som var initiativtaker og medlem i arbeidsgruppa, sendte inn en klage til statsforvalteren på vegne av Aksjon Abborvann.

3. Har Aksjon Abborvann klagerett?

I begrunnelsen for formannskapets dispensasjonsvedtak var det kort konstatert at fordelene for det lokale næringslivet var større enn ulempene for allmennhetens tilgang til området. I klagen viste Aksjon Abborvann til plan- og bygningsloven § 19-2

annet ledd annet punktum og hevdet at fordelene med dispensasjonen ikke klart oversteg ulempene.

4. Oppfylte kommunens dispensasjonsvedtak kravet i plan- og bygningsloven § 19-2 annet ledd annet punktum om at fordelene med dispensasjonen klart måtte overstige ulempene?

5. Forutsatt at alle vilkårene i § 19-2 var oppfylt, hadde Peder Ås krav på å få dispensasjon?

Marte Kirkerud var oppvokst ikke så langt fra det nye hytteområdet i Fagerlia, og da tomtene ble lagt ut for salg, sikret hun seg raskt en av de beste. Hytta stod ferdig i løpet av et halvt år, og det tok heller ikke lang tid før naustet var på plass på nordsiden av vannet. Marte elsket å fiske fra båten sin. På grunn av en muskelsykdom fikk hun imidlertid stadig større problemer med å gå, og hun ble avhengig av rullestol. Det var ikke lenger mulig for henne å komme seg til båtnaustet på nordsiden av vannet. Da hun hørte at formannskapet hadde gitt Peder Ås dispensasjon til å bygge fem naust på vestsiden av vannet, søkte hun om dispensasjon etter plan- og bygningsloven for å bygge naust rett nedenfor egen hytte med adkomstvei for rullestol. Grunnlaget for dispensasjonssøknaden var helsesituasjonen hennes, og hun la ved dokumentasjon på at hun var avhengig av rullestol. Formannskapet avsto Martes søknad med begrunnelse i at fordelene med dispensasjonen ikke klart oversteg ulempene. Marte klaget på vedtaket og viste til at det var ugyldig på grunn av usaklig forskjellsbehandling.

6. Var avslaget på Martes dispensasjonssøknad ugyldig på grunn av usaklig forskjellsbehandling?

Alle oppgavene skal besvares.

Plan- og bygningsloven

LOV-2008-06-27-71

§ 19-1.Søknad om dispensasjon

Dispensasjon krever grunnlagt søknad. Før vedtak treffes, skal naboer varsles på den måten som nevnt i § 21-3. Særskilt varsel er likevel ikke nødvendig når dispensasjonssøknad fremmes samtidig med søknad om tillatelse etter kapittel 20, eller når søknaden åpenbart ikke berører naboens interesser. Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8.

§ 19-2.Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.










Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Departementet kan i forskrift gi regler for omfanget av dispensasjoner og fastsette tidsfrist for behandling av dispensasjonssaker, herunder fastsette tidsfrist for andre myndigheters uttalelse i dispensasjonssaker og gi regler om beregning av frister, adgang til fristforlengelse og konsekvenser av fristoverskridelse.

1 JUROFF1201 V23

Skriv ditt svar her

Format | **B** | *I* | U | x_2 | x^2 | I_x |  |  |  |  |  |  | Ω |  |  | Σ | 

Words: 0

Maks poeng: 0