

## **EKSAMENSOPPGAVE**

### **JUROFF1201 - Introduksjon i forvaltningsrett - Høst 2017**

Dato: 21. november 2017

Tid: 1000-1500

---

Oppgavesettet er på 3 – tre – sider, og vedlegg. Kontrollér at oppgavesettet er komplett før du begynner å svare på spørsmålene.

#### **I**

Forklar på hvilke måter tidligere rettsavgjørelser kan få betydning ved avgjørelsen av et rettsspørsmål.

#### **II**

Lars Holm var pasient i psykiatrien ved Helse Sør-Øst i perioden 2009 – 2012. Mot slutten av perioden mottok han kun poliklinisk behandling. I denne perioden kommuniserte han i stor utstrekning med sin behandler ved bruk av notater som han selv forfattet.

Notatene inneholdt omfattende beskrivelser av Holms gjøremål og følelsesliv i denne perioden. Også relasjonene til nære familiemedlemmer ble nærmere beskrevet. Notatene ble brukt under samtalene med behandler, og deretter fortløpende makulert. I forbindelse med skifte av behandler i 2012 ble Holm spurt om han kunne levere inn kopi av notatene, da notatene skulle følge pasientjournalen. Han leverte inn notatene på en USP-pinne. Holm forfattet ikke nye notater etter dette, og behandlingen ble etter kort tid avsluttet.

Etter en tid følte Holm på et stigende ubehag ved at disse notatene skulle følge hans pasientjournal. Notatene var svært personlige og utleverende, og dessuten kunne han ikke lenger identifisere seg med de tanker han den gang hadde om forholdet til nære familiemedlemmer.



# UiO : Det juridiske fakultet

## Universitetet i Oslo

I begynnelsen av 2017 henvendte han seg til Helse Sør-Øst og ba om at notatene ble slettet fra journalen, jf. helsepersonelloven § 43. Holm viste til at notatene ble innhentet på en måte hvor han opplevde at han ikke hadde noe valg. Det var dessuten aldri meningen at disse notatene skulle følge journalen. Helse Sør-Øst avslo kravet under henvisning til at notatene var viktige for forståelsen av pasientens helsesituasjon og for den helsehjelp som ble gitt.

Holm klaget over avslaget til fylkesmannen. Fylkesmannen opprettholdt vedtaket med følgende begrunnelse:

I klagen din har du ikke vist til hvilke opplysninger du ønsker slettet. Du har heller ikke vist til hvilket alternativ i helsepersonelloven § 43 som hjemler sletting. Fylkesmannen finner etter dette at vilkårene for sletting ikke er oppfylt, og klagen tas ikke til følge.

Holm ville ikke gi seg med dette. Han kontaktet advokat, og brakte saken inn for Oslo tingrett. Prinsipalt krevde han dom for at opplysningene skulle slettes, subsidiært at fylkesmannens vedtak oppheves som følge av ugyldighet og at saken behandles på ny. Notatene kunne egentlig ikke ses som en del av journalen i det hele tatt, mente Holm, og viste til at det følger av helsepersonelloven § 39 at det bare er opplysninger som helsepersonell har nedtegnet som er journalopplysninger. Uansett gir lovens § 43 første ledd nr. 2 rett til å få notatene slettet. Holm mente også at det var begått saksbehandlingsfeil, og viste til at både veiledningsplikten og utredningsplikten er brutt. Fylkesmannen burde veiledet ham om hvilken adgang det er til å kreve helseopplysninger slettet. Fylkesmannen burde dessuten innhentet de aktuelle notatene for å bringe på det rene hva slags opplysninger de inneholdt.



# UiO : Det juridiske fakultet

## Universitetet i Oslo

Staten tok til motmæle. Selv om loven pålegger helsepersonell å føre pasientjournal, kan ikke dette forstås som et forbud mot at helsepersonell bestemmer at opplysninger som er nedtegnet på papir eller lagret digitalt, gjøres til en del av journalen. Helsepersonelloven § 43 første ledd nr. 2 gir ikke rett til sletting, mente Staten, da opplysningene i notatene er relevante for å forstå Holms mentale tilstand og for å gi ham helsehjelp. Uansett er ikke dette noe domstolen kan prøve, hevdet Staten. Videre bestred Staten at det var begått saksbehandlingsfeil. Holm må forventes å kunne finne frem til den aktuelle lovteksten, som er tilgjengelig ved et enkelt søk på nettet. Det var heller ikke nødvendig for fylkesmannen å kjenne innholdet i de personlige notatene for å kunne treffe avgjørelse i saken. Under enhver omstendighet kan ikke domstolen gi dom for sletting, anførte Staten.

Drøft og avgjør følgende spørsmål:

- 1 Er notatene en del av pasientjournalen? Hvis nei, hva blir konsekvensen?
- 2 Har forvaltningen oppfylt sin veiledningsplikt?
- 3 Har forvaltningen utredet saken godt nok?

\*\*\*\*\*

Alle spørsmål i del I og del II skal besvares. De to delene teller likt ved sensuren. Lykke til!

Vedlegg: Helsepersonelloven §§ 39, 40 og 43.

