

Del I - Teori

1. Hva er hovedhensynene bak forvaltningslovens regler om habilitet?
2. Hva er sammenhengen mellom habilitetsreglene og forbudet mot å legge vekt på utenforliggende hensyn?

Del II - Praktikum

I Lillevik kommune var elevtallet på de to grendeskolene Nordlia og Sørbakken synkende, bygningsmassen var gammel og det var vanskelig å drive skole etter moderne metoder. Etter en større utrednings- og høringsprosess skulle saken behandles i kommunestyret den 20. september 2021. I innstillingen til vedtak i kommunestyret, som ble offentlig den 6. september, var forslaget at kommunen skulle bygge en ny sentrumsskole og legge ned Nordlia og Sørbakken. Saken var omstridt. I tillegg til at folk var følelsesmessig knyttet til grendeskolene, var det mange som også ville bli mer direkte berørt av endringene i skolestruktur. Det var frykt for mer fraflytting fra utkantene i kommunen, men også optimisme med tanke på at barna ville få et bedre skoletilbud med en ny og større skole. Folk i hele kommunen var sterkt engasjerte på begge sider, og i kommunestyret lå det an til at avstemningsresultatet ville bli ganske jevnt, selv om ikke alle medlemmene hadde flagget synspunktet sitt ennå.

Tidlig i kommunens utredningsarbeid hadde kommunen gått bredt ut, og blant annet bestilt en utredning fra firmaet Smått og Smart AS, et lite konsultantselskap som hadde spesialisert seg på utredninger om skolestruktur. Det viste seg at denne utredningen ganske ensidig vektla smådriftsfordeler. Kommunens administrasjon mente at de hadde mye kunnskap selv om hvordan de små skolene fungerte, og brukte ikke denne rapporten videre i arbeidet sitt.

Journalist Marte Kirkerud dekket saken for lokalavisa Lillevikposten. Hun hadde hørt rykter om at det skulle finnes en utredning i kommunen som var foretatt av Smått og Smart AS, og som ikke var vedlegg til saken for kommunestyret, og heller ikke omtalt i saksframstillingen. Ryktene fortalte at denne utredningen hadde konkludert med å fraråde å legge ned de to grendeskolene. Marte ville gjerne komme til bunns i dette, og søkte etter dokumenter om utredningen i kommunens postjournal. Hun fant et innkommende brev med vedlegg fra Smått og Smart AS og ba om innsyn den 7. september.

Marte hadde truffet godt, rapporten var vedlegg til det innkommende brevet som hun hadde bedt om innsyn i. Men hun måtte vente på svaret på innsynsbegjæringen. Det skulle holdes stortingsvalg om under en uke, og ordføreren var midt i innspurten av valgkampen. Han var kjent med at Marte hadde begynt å grave i skolesaken, og fryktet at den saken skulle ta oppmerksomheten bort fra stortingsvalget. Han ga beskjed om at innsynsbegjæringen ikke skulle besvares før om fem dager. I kommunens øverste ledelse var det enighet om at rapporten ga et feil inntrykk av hvordan skolestrukturen i kommunen burde være, og at offentliggjøring kunne skade kommunens interesser.

Kommunen avslo innsynsbegjæringen den 14. september med grunnlag i at rapporten var utarbeidet av eksterne og kun var ment for kommunens interne saksbehandling. Som hjemmel for avslaget var det kort vist til offentliglova § 15.

Kommunen opplyste også at det heller ikke var noen grunn til å gi merinnsyn etter offentleglova § 11.

Marte var sterkt kritisk til behandlingen av innsynsbegjæringen. Dette ville svekke tilliten til kommunen, og hvordan skulle nå allmennheten kunne kontrollere kommunens virksomhet? Etter hennes mening hadde ikke kommunen behandlet innsynsbegjæringen innen fristen. Kommunens avslag var heller ikke utformet på riktig måte, blant annet var ikke avslaget begrunnet. Sist, men ikke minst, manglet kommunen hjemmel til å avslå innsynsbegjæringen. Marte bestemte seg for å klage til statsforvalteren.

1. Hadde kommunen oversett fristen for å behandle innsynsbegjæringen?
2. Var avslaget utformet etter lovens krav?
3. Hadde Marte Kirkerud rett til innsyn i rapporten, eventuelt i deler av den?

På møtet den 20. september vedtok kommunestyret innstillingen med 10 mot 9 stemmer. Det var nå klart at Nordlia og Sørbakken skulle legges ned, og at det skulle bygges en ny skole i sentrum.

Nå våknet Gry Gyldigheten, som var jurist og mor til fire barn i Nordlia skolekrets. Hun visste at Lise Lerke, Hanne Hubro og Freddy Falk, som alle var medlemmer i kommunestyret, også var lærere på Nordlia og Sørbakken. Alle disse tre hadde stemt for forslaget som fikk flertall i kommunestyret. Begge grendeskolene lå om lag ti minutter med bil unna kommunesenteret, der den nye skolen etter vedtaket skulle ligge. I saksframstillingen var det lagt til grunn at alle lærerne i kommunen ville få tilbud om jobb på den nye barneskolen. Gry mente at de tre lærerne måtte være inhabile, siden de alle bodde i kommunesenteret og ville få betydelig kortere reisevei. Kommunestyret hadde ikke tatt stilling til om de tre var inhabile da saken var til behandling. Ingen av de tre lærerne tok ordet under kommunestyremøtet.













Gry sendte inn en klage til kommunen. Kommunen avviste klagen under henvisning til at dette ikke var noe enkeltvedtak, og at det dermed ikke var adgang til å klage på vedtaket etter forvaltningslovens regler.


4. Var det adgang til å klage på vedtaket?
5. Var de tre lærerne inhabile?
6. Forutsatt at de tre lærerne var inhabile - var vedtaket ugyldig som følge av inhabiliteten?

Del I – Teori skal telle 1/3, mens Del II – Praktikum skal telle 2/3.

1 JUROFF1201

Skriv ditt svar her

Format ▾ | **B** *I* U x_2 x^2 | I_x |   |    |   |   |  |  |  |



Words: 0

Maks poeng: 0