Erstatningsrett - JUS1111

arbeidsplan VÅR 2018

Velkommen til kurs i erstatningsrett. Nedenfor følger en oversikt over hvilke dommer og oppgaver som skal forberedes til hvert tema. Utvalg av dommer og oppgaver vil kunne variere noe fra kurs til kurs.

Samtlige dommer i kursopplegget er inntatt i **faglærerutvalget i Lovdata Pro**, se <https://lovdata.no/pro/#utvalg&kode=9845> . Nye dommer kan bli lagt til utvalget i.l.a. semesteret, og det er viktig at dere selv sørger for å oppdatere utvalget, ved å laste utvalget ned på nytt.

**Til første kursdag** skal dere forberede dommene og oppgavene som fremgår under Kursopplegg, del 1, Erstatningsrettslig relevant skade. Hvis dere kun har anledning til å forberede tre dommer, anbefaler vi at dere forbereder Rt. 1999 s. 203 (sterilisering), Rt. 2010 s. 24 (Hanekleiv) og HR-2017-2352-A Prostitusjonsinntekt.

Opplegget blir deretter som følger: Første kursdag vil dere bli delt inn i grupper, som får særlig ansvar for å forberede én dom per kursdag. I tillegg skal dere minimum lese to dommer til hver gang, slik at dere iallfall har lest tre dommer når dere kommer på kurs (dommen som gruppen har ansvaret for, skal dere altså forberede ekstra nøye). De to dommene dere leser på egenhånd, velger dere selv blant dem som er oppgitt i arbeidsplanen. (På kurset kan vi godt snakke om hvilke det er lurt å velge.) Erstatningsretten er i stor grad utviklet gjennom rettspraksis, og derfor er det nødvendig at dere behersker sentrale dommer i faget. Vi bruker dommene når vi løser oppgaver.

Oppgavene som det vises til i kursopplegget, er inntatt i punkt 2 ”Arbeidsoppgaver”. Vi kommer ikke til å gjøre alle oppgavene som er oppgitt, men et utvalg.

***Kursoppgaven*** er inntatt i punkt 4.   
Frist for innlevering av kursoppgave fremgår i Canvas.

*Ambisjon for arbeidet*: trene evnen til å identifisere, formulere, analysere og løse erstatningsrettslige problemstillinger.

*Arbeidsmåte*: oppgaveløsning, domsanalyse og diskusjon.

***Vel møtt!***

***Kurslærene***

--- (1) Kursopplegg ---

(Dommene er inntatt i faglærerutvalget i Lovdata Pro, se http://www.uio.no/studier/emner/jus/jus/JUS1111/v18/lovdata-pro/ og https://lovdata.no/pro/#utvalg&kode=9845)

**Del 1: Erstatningsrettslig relevant skade**

(ii) Vernet interesse:

Rt. 1999 s. 203 (sterilisering)

Rt. 2013 s. 1689 (fostervannsprøve)   
**HR-2017-2352-A Prostitusjonsinntekt**

Rt. 2007 s. 425 (rikstoto)

Rt. 2010 s. 24 (Hanekleiv)  
Rt-2015-216 (furutrær)

***Oppgaver:***oppgave 45 spørsmål 2, oppgavene 13 og 44.

(ii) Culpa

Rt. 1997 s. 1081 (trampett) – «skadeevnekriteriet»   
Rt. 2000 s. 1991 (Alpinbakke I) – «handlingsalternativ»  
Rt. 2002 s. 1283 (Dam) – synbarhetskravet

**HR-2017-1977-A (hårføner) - Uaktsomhetsvurderingen**

***Oppgaver:***2, 5, oppgave 43 spørsmål 1 og oppgave 46 spørsmål 4.

**Del 2: Arbeidsgiveransvar – herunder det offentliges arbeidsgiveransvar**

***Dommer:***   
Arbeidsgiveransvar, Skl § 2-1:   
Rt. 1997 s. 786 (mobbedom II)   
Rt. 2008 s. 755 (hjemmehjelp)   
Rt. 2012 s. 146 (Kristiansand kommune)

**Rt. 2015 s. 475 (partner)**   
HR-2017-2292- A (assistent)

Det offentliges arbeidsgiveransvar:   
Rt. 1997 s. 1081 (trampett) – utdannelse, helse og omsorg

Rt. 2000 s. 253 (asfaltkant) – aktive handlinger/unnlatelser  
Rt. 2011 s.991 (brannskade) med særlig vekt på avsnittene 21-32

***Oppgaver:*** 45 spørsmål 1 (kun ansvarsgrunnlaget. Ikke årsaksspørsmålet), 48 spørsmål 2, oppgave 1, 4 og 12.

(Ekstraoppgaver: 27).

**Del 3: Objektivt ansvar**

***Dommer:***(i) Ulovfestet objektivt ansvar:

**Rt. 1991 s. 1303 (gulvluke) - risikokilde, risikovurdering**   
Rt. 2003 side 1546 (Røykedommen) - risikoplassering  
Rt. 2009 s. 1237 (nordsjødykkere) - tilknytning

Rt. 2014 s. 656 (avløpsnett) - risikovurdering/plassering.

***Oppgaver:*** 43 spørsmål 2 og 48 spørsmål 1.

D**el 4: Årsakssammenheng og adekvans**

***Dommer:***(i) Årsakssammenheng:

**Rt. 1992 s. 64 (p-pille II) - rettslige krav til årsakssammenheng**

Rt. 2011 s. 769 (unnlatelse)

(ii)Adekvans:

Rt. 1973 s. 1268 (flymanøver)

Rt. 2006 s. 690 (Lillestrøm) – tredjepartstap

**Rt. 2007 s. 172 (schizofreni) – årsakssammenheng/adekvans**

Rt. 2010 s. 24 (Hanekleiv) – adekvans/vernet interesse

***Oppgaver:***

(i) oppgavene 17 og 45 spørsmål 1 (kun årsaksspørsmålet. Ikke ansvarsgrunnlaget)   
(ii) Oppgave 43 spørsmål 3 og oppgave 37

**Del 5: Skadelidtes forhold. Lemping.**

***Dommer:***   
(i) Aksept av risiko

Rt. 2001 s. 1221 (alpinbakke II)

HR-2018-403-A (rideulykke)

(ii) Medvirkning:

**Rt. 2000 s. 1991 (alpinbakke I) - Medvirkning ved egen skyld, synbar risiko**

Rt. 2015 s. 606 (togklatrer) – selvskyldevne  
Rt. 1992 s. 1469 (leiebil) - tapsbegrensningsplikt

Rt. 2015 s. 989 (rabattavtale) - tapsbegrensningsplikt

Rt. 2002 s. 1283 (dam) - passiv identifikasjon

Rt. 1991 s. 1303 (gulvluke)\* - passiv identifikasjon

(iii) Lemping:

Rt. 1997 s. 883 (skalle) – medvirkning ved egen skyld & lemping

Rt. 2008 s. 1354 (Nokas-vekter)

Rt-2015-216 (furutrær)

***Oppgaver:*** 43 spørsmål 4, 46 spørsmål 1 og 3, oppgave 48 spørsmål 3.

Teorioppgave: 1. Gi en kort presentasjon av den alminnelige lempningsregelen i skadeserstatningsloven § 5-2. 2. Redegjør for avveiningen i § 5-2 i lys av hensynene reparasjon, prevensjon og pulverisering.

**Del 6: Bilansvar**

Rt. 1984 s. 1023 (takstol)\*   
Rt. 2012 s. 233 (tankbilsjåfør)\* – «gjer-kriteriet»: av-/påstigning

Rt. 2015 s. 1017 (bakluke) – «gjer-kriteriet»: klemskade  
HR-2016-803-A (selvmord) – identifikasjon/forsettt  
HR-2016-2560-A (konteinertak) – «gjer-kriteriet»: unntak for lasting/lossing

***Oppgaver:***(i) 15, 31–36 (ii), og 45 spørsmål 3.

**Del 7: Erstatningsutmåling**

***Dommer:***

Rt. 1993 s. 1547 (Skoland) – Erstatning for fremtidige utgifter

Rt. 2002 s. 1436 (Bråtane)\* – Erstatning for fremtidige utgifter

Rt. 2004 s. 1816 (Skiltmaker) – aksjeutbytte /tapt lønnsinntekt

Rt. 1998 s. 639 (Bastrup) – etterlatterstatning

***Pressemelding om standardisert personskadeerstatning*** (inntatt i kursopplegget under punkt 3)

***Oppgaver:*** Oppgave 43 spørsmål 5, 48 spørsmål 4, 47,41 og 42.

--- (2) arbeidsoppgaver ---

1. Ole Pedersen strøk til privatrett grunnfag fordi han ikke hadde fått med seg at det var vedtatt en ny kjøpslov. Pensum var foreldet, han hadde ikke fulgt forelesningene i faget, og kurslederen – en gammel advokat – var ikke oppmerksom på den nye loven. Kan Ole kreve erstatning av staten?
2. Hans Hansen skal bygge ny garasje. Han leier en minigravemaskin, og setter i gang. Uheldigvis kommer han i skade for å grave over den nye bredbåndskabelen som er lagt ned i bakken. Som følge av dette får et datafirma i nabolaget driftsstans i to dager, og går glipp av en stor kontrakt med utlandet. Kan datafirmaet kreve erstattet sine tap av Hans Hansen? Kan det kreve erstatning av bredbåndsleverandøren, Telenor? Hvilke tapsposter kan eventuelt kreves erstattet?
3. Jens Jensen har stående kr 20 000 000 på konto i en norsk bank, som blir satt under offentlig administrasjon på grunn av insolvens. Banksikringsfondet dekker bare kr 2 000 000. Jens krever erstattet det resterende av staten, idet han viser til at Kredittilsynet ikke hadde tatt affære på et tidligere tidspunkt, til tross for at det var kjent med at banken hadde mangelfulle regnskapsrutiner. Får Jens medhold?
4. Ole Pedersen kjører på en kommunal vei i mørkt høstvær. Plutselig treffer han et større hull i veien med høyre forhjul, og bilen blir skadet og ubrukbar. Han krever erstatning av kommunen for reparasjonsutgiftene, under henvisning til at hullet burde vært reparert tidligere, eller iallfall merket på en tydelig måte. Får han medhold? Hvis ja: Kan han også kreve erstattet det økonomiske tapet han har lidt som følge av at han kom for sent til et jobbintervju, slik at stillingen gikk til en annen søker?
5. En liten gutt blir skadet under lek på en byggeplass, som følge av at han ramler ned i en dyp byggegrop. Det er gjerde rundt byggeplassen, og satt opp skilt med teksten «Adgang forbudt for uvedkommende». Porten er imidlertid ikke låst, og det er ingen fysisk sikring rundt byggegropen. Kan gutten kreve erstatning for utgifter på grunn av personskaden? Hvem kan han eventuelt kreve erstatning fra, entreprenøren eller byggherren? Hva hvis det var en voksen person som var blitt skadet på samme måte?
6. Peder Ås, som er elektriker, oppdager, idet han forlater byggeplassen om kvelden, at jordings­kabelen til byggestrømmen er kappet. Han skal rekke teateret kl 2000, og har derfor ikke tid til å rette feilen straks. I stedet tenker han at han vil komme tidlig neste morgen, slik at han kan reparere skaden før de andre arbeiderne kommer på jobb. Hans kollega Jens Jensen kommer imidlertid uvanlig tidlige neste dag, og blir stygt skadet som følge av den mangelfulle jordingen. Dessuten blir bygningen antent og brannskadet. Kan Jensen kreve erstatning av Ås? Kan byggherren kreve erstatning av Ås? Kan noen av dem kreve erstatning av Ås’ arbeidsgiver?
7. Åse Hansen ble skadet og arbeidsufør etter en skiulykke. Hun hadde kjørt utenfor den preparerte løypen, mistet balansen og kollidert med en stor stein. Driftssjefen ved alpinsenteret, som eide bakken, hadde satt opp skilt med advarsel mot å kjøre utenfor den preparerte løypen, og at all ferdsel uten for løypen skjedde på eget ansvar. Dessuten hadde han satt opp et oransje markeringsnett omkring steinen, men dette var ikke sterkt nok til å hindre at Åse traff steinen, og ble skadet. Kan hun kreve erstatning av alpinsenteret? Hva hvis steinen lå midt i bakken?
8. Anders Ask får lungekreft etter å ha røkt 40 sigaretter om dagen i 20 år. Han krever erstatning av tobakksprodusenten. Dessuten krever han erstatning av staten, fordi staten har tillatt omsetning av tobakk. Hvilke rettslige grunnlag bør han påberope? Vil noen av kravene føre frem?
9. Lars Holm fikk lungekreft, etter å ha arbeidet i en røykfylt nattklubb gjennom mange år. Kan han kreve erstatning av arbeidsgiveren? Kan han kreve erstatning av arbeids­giverens yrkesskadeforsikringsselskap? Har det noen betydning om Lars selv røykte i den perioden han arbeidet i nattklubben? Har det betydning hvor mye han røykte?
10. Fru Petterson, som jobber som regissør og tjener godt, elsker søtsaker. Hver dag må hun passere en kiosk på vei til arbeidet. Kiosken reklamerer med fristende tilbud, som hun sjelden klarer å motstå. Etter hvert utvikler fru Petterson alvorlig sukkersyke, blir sterkt overvektig, og senere arbeidsufør. Kan hun kreve erstatning av noen?
11. Peder Holm og Lars Ås vokste opp i den samme lille byen. Alt som små gutter konkur­rerte de om å være best i sport og skolearbeid, og da de ble voksne gjaldt det å skaffe seg best jobb og høyest inntekt. Som 20-åring startet Peder Holm en forretning for elekt­riske artikler i hjembyen, og gjorde det riktig bra. Lars Ås ble så ergerlig på Holms suksess, at han bestemte seg for å flytte fra byen. Ti år senere bestemte han seg for å søke «hevn», og etablerte en konkurrerende forretning tvers over gaten for Holm. Han søkte medlemskap i en stor elektrokjede, med mange gode tilbud, og det varte ikke lenge før Holm var på konkursens rand, og måtte legge ned sin forretning. Holm tok det tungt, fikk psykiske problemer, og ble senere uføretrygdet. Kan han kreve erstatning av Ås?
12. Karl Pettersen blir – uten noen påviselig grunn – plaget av kollegaene på arbeidsplas­sen. Etter hvert utvikler det seg til ondartet mobbing, og Karl får psykiske plager som gjør at han blir sykmeldt, og senere uføretrygdet. Han krever erstatning for bortfall av inntekt, og menerstatning, fra arbeidsgiveren og én av kollegaene, Hans Olsen, som har en betydelig personlig formue. Vil kravene føre frem? Hvis Hans Olsen blir pålagt å betale erstatning, kan han gjøre gjeldende regresskrav mot de andre arbeidskame­ratene? Kan arbeidsgiveren gjøre gjeldende regresskrav mot de ansatte?
13. Marianne Holm blir gravid, selv om hennes samboer Peder Ås har fått utført et steriliseringsinngrep ved en privat klinikk. Det viser seg at behandlende lege, som aldri hadde utført et slikt inngrep før, hadde kuttet to sener i stedet for sædlederne. Marianne krever erstatning av klinikken for utgiftene til oppfostring av barnet. Får hun medhold?
14. Under en skitur kom Harald Hove inn i et forrykende uvær, og mistet helt sikten. Da han tok frem sin GPS-navigator, viste det at det hadde oppstått en teknisk feil, som gjorde at han ikke fikk satellittkontakt. Han virret rundt i snødrevet, men vinden tiltok stadig, og etter noen tid var han så utmattet at han ramlet om, bevisstløs. Da han ble funnet dagen etter, hadde han så store forfrysningsskader at begge bena måtte amputeres. Kan han kreve erstatning av produsenten av GPS-navigatoren? Produsenten hevder prinsipalt at det ikke foreligger noe ansvarsgrunnlag, subsidiært at han må fritas fra ansvar fordi skaden uansett ville skjedd på grunn av det dårlige været.
15. Ørnulf Holt hadde arbeidet for et større entreprenørselskap siden midt på 1970-tallet, bl.a. med tunnelsprengning og reparasjonsarbeid. Etter omkring 5 år utviklet han astmatiske plager på grunn av steinstøv, dieselrøyk og sveisegass. Etter å ha fått medisiner ble han friskmeldt, og kunne fortsette i arbeidet. Et par år senere fikk han imidlertid tilbakefall, og hans plager forverret seg gradvis. Midt på 1990-tallet ble han 50 % sykmeldt, og høsten 2000 ble han helt ufør, som følge av en kronisk lunge­sykdom, og fikk innvilget uførepensjon. Kan Holt kreve erstatning av arbeidsgiveren for sitt tap? Har det noen betydning om det var påregnelig at arbeidsmiljøet kunne føre til kronisk lungesykdom?
16. Lars Holm var vinkjenner, og lidenskapelig opptatt av sin hobby. Han var formann i den lokale vinklubben, og tilbrakte de fleste ferier på vinreiser i Frankrike og Italia. Under en vanligvis ufarlig rutineoperasjon kom legen i skade for å begå en feil, som førte til at Lars mistet luktesansen, og dermed muligheten til å smake vin. Han krevde men­erstatning av sykehuset. Kan kravet føre frem?
17. Lillevik Fabrikker kom i skade for å tømme et fat parafin i Lillevikelven, i den tro at fatet inneholdt regnvann. Omtrent samtidig sprang en parafintank lekk hos Borger Kjemiske Fabrikk, som lå noe lenger opp. All fisken døde, og grunneierne som hadde fiskerettigheter krevde erstattet utgiftene til å sette ut ny fisk. Det var på det rene at den parafinmengden som lakk ut fra Lillevik Fabrikker ikke alene var tilstrekkelig til å ta livet av fisken. Videre var det på det rene at om den kommunale damvokteren ikke hadde glemt å lukke lukene i dammen den dagen, ville lekkasjen fra Borger Kjemiske Fabrikk ikke nådd nedre del av elven. Fra hvem kan grunneierne i nedre del av elven kreve erstatning? Har det noen betydning om parafinmengden fra Borger Kjemiske Fabrikk var tilstrekkelig til å ta livet av fisken alene? Hva om utslippene fra de to fabrikkene hver for seg var tilstrekkelige til å ta livet av fisken?
18. Drammensbryggeriet lanserte sommeren 2002 et nytt ølmerke, Istopp pils. Porsgrunn Mineralvannfabrikk, som hadde eneretten til varemerket ISFJELL PILS, protesterte, og krevde erstatning for tapt salg. Drammensbryggeriet bestred ikke at varemerkene var forvekselbare, og aksepterte at salget derfor var ulovlig, slik at ansvarsgrunnlag forelå. Det bestred heller ikke at salget av det nye ølet hadde gått på bekostning av salget fra Porsgrunn Mineralvannfabrikk, men mente likevel at erstatningskravet ikke kunne føre frem. Drammensbryggeriet viste til at om det ikke hadde lansert Istopp pils, ville det lansert et annet ølmerke (f.eks. Isbjørn pils, som ville vært lovlig), og dette hadde kom­met til å tatt like mye av den andre fabrikkens omsetning. Fører erstatningskravet frem?
19. Skipsreder Aas ga kr 100 000 til Norges Røde Kors ved juletider hvert år, inntil han høs­ten 2002 ble truffet i hodet av en mønepanne som falt ned fra et hustak i Storgaten i Lillevik. Kan enken kreve erstatning for tap av forsørger av (a) huseieren og/eller (b) inne­haveren av den restaurantbedrift som leide hele gården og drev sin virksomhet der? Hva om enken arver Aas’ betydelige formue? Kan Norges Røde Kors kreve erstat­ning for tap lidt som følge av bortfallet av det årlige bidraget fra Aas? Ville det gjort noen forskjell om Aas ikke hadde omkommet, men i stedet blitt invalid og ervervs­udyktig?
20. Laura Holm er gammel og skrøpelig, og behøver daglig hjelp i huset. En av naboene, Hans Pedersen, er snill og hjelper Laura i huset hver dag, uten betaling. En dag blir Hans påkjørt av en bil og dør av skadene. Laura må nå leie hjelp i huset. Kan hun kreve erstatning fra bilens trafikkforsikringsselskap for utgiftene til leiet hjelp? Ville det gjort noen forskjell om Hans hadde bodd i Lauras hus? Ville saken stilt seg annerledes om Hans ikke var blitt drept, men skadet og uten av stand til å hjelpe Laura?
21. Ole Pedersen, 32 år gammel, omkommer i varetektsarrest, som følge av overstadig beruselse. Kan enken kreve erstatning fra staten? Ville det gjort noen forskjell om Ole omkom under soningen av en straff på 21 års fengsel?
22. Lars Holm, som var samboer med Grete Olsen, hadde ingen særlig sans for fast, inntektsgivende arbeid, men han var flink i huset, som han holdt rent og pent, og glad i å lage mat. En dag omkommer Lars plutselig og tilfeldig, som følge av at en nitroglyserinfabrikk går i luften. Grete må leie hjelp i huset – med den arbeids­situasjonen hun har, er det ikke mulig for henne, på egen hånd, å opprettholde tilvant standard i hjemmet når det gjelder renhold og matstell. Kan hun kreve erstatning fra nitroglyserinfabrikken? Fabrikker anfører prinsipalt at den ikke er ansvarlig, subsidiært at det iallfall må gjøres fradrag i erstatningen som følge av de utgifter Grete sparer som følge av at Lars ikke lenger belaster husholdningsbudsjettet. Hvem har rett?
23. Kan det trekkes en klar grense mellom culpaansvaret og det ulovfestede objektive ansvaret? Kan begge grunnlagene hjemle ansvar for samme skadeforvoldelse?
24. En høyt kvalifisert ingeniør i et legemiddelfirma driver med forskning og utvikling av nye medikamenter. Under et eksperiment i laboratoriet gjør han en feil som leder til eksplosjon, og en kunde som var på omvisning i laboratoriet blir skadet. Kan kunden kreve erstatning av firmaet? Ville det hatt noen betydning om kunden hadde skrevet under en erklæring om at omvisningen skjedde på eget ansvar?
25. Peder Ås engasjerer en byggmester til ombygging av huset sitt. Det er avtalt at byggmesteren skal ha kr 500 000 for arbeidet, som dels skal utføres av ham selv og hans folk, dels av en underentreprenør som Ås engasjerer. En av underentreprenørens folk kaster en planke ut av et vindu, og denne treffer og skader en forbipasserende. Kan skadelidte kreve erstatning, og i tilfelle av hvem? Hva ville situasjonen vært om man ikke klarte å bringe på det rene hvem som hadde kastet planken ut av vinduet? Kan skadelidte kreve erstatning selv om byggmesteren hadde satt opp sperrer og markeringer på fortauet, som skadelidte hadde neglisjert? Hvis skadelidte krever erstatning direkte fra arbeideren som kastet planken: Kan arbeideren gjøre gjeldende regresskrav, og i tilfelle mot hvem?
26. Under en fest på en anleggsplass avfyres en rakett som forårsaker brann i et hus i nabolaget. Kan huseieren kreve erstatning fra entreprenøren?
27. En hotellgjest ber portieren om å sette et større beløp inn i en bank. Slike tjenester ut­fører hotellet normalt ikke. Portieren underslår pengene. Kan gjesten kreve erstatning av hotellet?
28. En tankbilsjåfør som var i ferd med å levere bensin på en bensinstasjon, tente en sigarett og kastet fyrstikken fra seg. Resultatet ble en eksplosjon og stor materiell skade. Kan bensinstasjonens eier kreve erstatning av sjåførens arbeidsgiver? Er det grunnlag for å lempe et eventuelt erstatningsansvar?
29. Peder Ås, som var ansatt på en bensinstasjon, kom i krangel med en kunde som han mente hadde prøvd å stikke fra regningen, og det endte med at Peder slo kunden ned. Kan kunden kreve erstatning av bensinstasjonens eier?
30. Lars Holm var ansatt i Manpower. Høsten 2002 ble han leid ut til et hotell, hvor han skulle tjenestegjøre som servitør. En travel aften med mange gjester i hotellets restaurant, snubler Lars og søler tomatskuppe ut over en kvinnelig gjest. Gjesten krever erstatning for kjolen, som ble ødelagt – en designerkjole til en verdi av kr 80 000. Hvem kan kravet rettes mot? Vil kravet føre frem, og i så fall i hvilken utstrekning?
31. Gjelder bilansvarsloven for skader voldt av: (a) mopeder, (b) sykler, (c) snøfresere, (d) en bil parkert på privat gårdsplass, (e) en kranbil som står i veikanten og trekker opp en bil som har kjørt utfor, (f) en utrangert bil uten motor, som blir brukt som lekeapparat i en barnehage, (g) en bil med motorstopp, som dyttes over en parkeringsplass? Hvilke regler gjelder i de tilfeller hvor bilansvarsloven ikke gjelder?
32. Dekker trafikkforsikringen følgende tilfeller?: (a) En fotgjenger blir skadet av steinsprut fra en bil som taues av en annen. (Fra hvem av bilenes forsikringsselskap kan erstatning eventuelt kreves?) (b) En syklist blir blendet av lysene fra en møtende bil og kjører ut av veien og blir skadet. (c) En skiløper mister kontrollen og kjører rett på en parkert bil og blir skadet. (d) En passasjer får hånden klemt i bildøren. (e) Et arbeidslag har sprengt en del av fjellet over en vei. Noen minutter senere kjører en bil forbi. En steinblokk i fjellet løsner og treffer bilen og skader personer i den.
33. Klaus Olsen er uforsiktig og kjører av veien. Både han og bilen blir skadet. Det samme gjelder et nytt fjernsynsapparat han hadde kjøpt, som sto i bagasjerommet. Kan Klaus kreve erstatning av trafikkforsikringsselskapet, og i tilfelle for hvilke skader?
34. Roger Nilsen, om led av sukkersyke, fikk insulinsjokk under en kjøretur. Han kjørte av veien, gjennom et gjerde, og inn på en privat gårdsplass, der han traff og skadet en annen bil. Forsikringsselskapet nektet å betale erstatning for skaden på den parkerte bilen under henvisning til ba. § 8. Er dette holdbart?
35. Som følge av steinsprut fra bil A knuses frontruten på bil B, som kommer kjørende i mot­satt retning. Føreren av bil B mister kontrollen, skjener over i motsatt kjørebane og treffer bil C, som blir skadet. Eieren av bil C krever erstatning av selskapene til både bil A og bil B. Eieren av bil B krever erstatning av selskapet til bil A. Hvem har krav mot hvem?
36. Peder Ås er uoppmerksom et øyeblikk, ser ikke Klaus Olsen som spaserer langs veikanten, og Olsen blir påkjørt og skadet. Kan Olsen kreve erstatning direkte fra Ås? Kan Ås i så fall kreve noe av sitt forsikringsselskap?
37. Roger Nilsen bestiller drosje for å komme seg til butikken før utløpet av fristen for innlevering av tippekuponger. Han er ute i god tid, og nevner både for sentralen og sjåføren at det er viktig å nå til butikken innen fristen. Underveis kjører imidlertid drosjen tom for bensin, og sjåføren har ingen reservekanne. Etter flere forgjeves forsøk får Roger haik med en passerende bil, men kommer likevel for sent. Det viser seg senere at kupongen ville gitt en gevinst på kr 1 000 000. Kan Roger kreve erstatning av sjåføren eller drosje­selskapet, og i tilfelle med hvilket beløp?
38. En syklist brakk forgaffelen på sykkelen midt i en sving. Han stupte forover og traff forskjermen på en lovlig parkert bil. Kan syklisten kreve erstatning?
39. En buss satte seg i bevegelse bak en fotgjenger. Fotgjengeren ble skremt, virret ut i veibanen, og ble skadet av en bil. Kan fotgjengeren kreve erstatning av bussens forsikringsselskap?
40. Bil A kjørte med stor fart nedover en bakke, hvor det var svært glatt. Bilen skled over i venstre kjørebane, og traff en møtende bil B. Begge bilene ble skadet, og stående i veien. Kort etter kom bil C, i samme retning som bil B. For å unngå sammenstøt kjører C ut av veien, og bilen blir skadet. Hvordan blir ansvarsforholdene?
41. Lastebileier Lars Holm hadde to lastebiler. Han kjørte selv den ene. Den andre ble kjørt av Ole Vold, som var ansatt hos Holm som sjåfør. En morgen da Vold skulle begynne dagens kjøring, møtte han den 19 år gamle Martin Tastad, som var sønn av en nabo og som han kjente godt. Martin spurte om å få sitte på. Vold hadde ikke noe imot det, men bemerket at han ikke orket noe prat. Han hadde vært på rangel i går kveld. Det var blitt mye øl, og han var «tung i hue».

I et veikryss var Vold uoppmerksom og klarte ikke å stoppe for en lastebil som kom fra høyre. Ved kollisjonen ble både Vold og Martin Tastad meget alvorlig skadet. Det ble tatt blodprøve av Vold. Prøven viste en alkoholkonsentrasjon på 0,9 ‰. Det ble brakt på det rene at han ikke hadde drukket noe siden kvelden i forveien.

Martin Tastad var blitt påført en hodeskade, som gjorde ham 100 % arbeidsufør. Man måtte også regne med at han ville bli pleietrengende. Han gikk, da ulykken inn­traff, i siste klasse på videregående skole. Hans tap i fremtidig erverv med fradrag for trygdeytelser ble beregnet til kr 1 500 000. Hans far, Karl Tastad, hadde holdt sønnen ulykkesforsikret for kr 500 000. Han reiste nå på sønnens vegne krav mot Lars Holm og hans forsikringsselskap om erstatning for tap i fremtidig erverv med kr 1 500 000, og en ménerstatning på kr 1 000 000. Å reise sak mot Vold anså han hensiktsløst idet han var uformuende og var blitt varig arbeidsufør etter ulykken.

Både Holm og forsikringsselskapet avviste kravene. Ansvarsfrihet måtte iallfall følge av bestemmelsen i skl. § 5-1.

Verken Holm eller forsikringsselskapet bestred at tap i fremtidig erverv var kr 1 500 000, men mente at ulykkesforsikringen i sin helhet måtte gå til fradrag i erstatningsansvaret. De anførte også at kravet om ménerstatning var satt altfor høyt.

Holm hevdet at hans ansvar under enhver omstendighet måtte lempes etter skl. § 5‑2, og at det var grunnlag for videre lempning etter skl. § 2-2 nr. 1. Han viste til at han ikke hadde annen forsikring enn den obligatoriske motorvognforsikring, og at han ikke hadde andre aktiva enn sine lastebiler og sitt bolighus. Han hadde en betydelig gjeld, slik at nettoformuen bare var kr 1 000 000. Årsinntekten var kr 300 000. Han hadde kone og to barn å forsørge.

Tastad bestred ikke disse opplysningene, men fastholdt kravet om full erstatning.

Drøft om, og i tilfelle i hvilken utstrekning, Tastad har krav på erstatning.

1. Tobias Ås, som var 24 år gammel, ble natt til 15. august 1998 påkjørt av en bil. Han ble så sterkt skadet at han døde neste dag, uten å være kommet til bevissthet. Bilens fører og eier var Lars Holm. Ås, som hadde kommet gående ved veikanten mot bilen, hadde ikke refleksbrikke på seg.

Påkjørselen fant sted på riksveien ca. 1 km fra Strandvik sentrum. Det var mørkt og dessuten dårlig sikt på grunn av regnværet. Blodprøver tatt etter ulykken viste at Holm var edru, mens Ås hadde en promille på 2,06. Vitner som hadde passert Ås like før påkjørselen forklarte at de ikke hadde lagt merke til at han gikk ustøtt. Heller ikke Holm hadde merket noe uvanlig, men han så Ås først så sent at det ikke kunne gjøres noe for å hindre at han ble påkjørt. Tobias Ås var uten arbeid. Han hadde ingen yrkesutdannelse og hadde forsøkt seg i forskjellige yrker uten å ha hell med seg. Hans siste arbeidsgiver var en rørlegger som sa opp Ås på grunn av alkoholmisbruk.

Ås hadde en tid hatt følge med Kari Tastad, som var 21 år gammel. Kari Tastad fødte 2. desember 1998 en pike, som fikk navnet Petra. At Tobias Ås var faren, ble fastslått ved dom høsten 1999. Om våren hadde Kari fått fast følge med Ole Vold. De giftet seg i september samme år, og fikk i januar 2000 en sønn. Petra, som var hos sin mor, ble etter at ekteskapet var inngått, forsørget av sin stefar.

Etter at det var fastslått at Petra var datter av Tobias Ås, ble det på hennes vegne fremsatt erstatningskrav for tap av forsørger mot Lars Holms forsikringsselskap. Selskapet gjorde gjeldende at Petra ikke hadde lidt noe tap, både fordi det var høyst usikkert om Tobias Ås noen gang ville ha vært i stand til å yte bidrag til hennes forsørgelse og fordi hun hele tiden ble forsørget av sin stefar.

Subsidiært anførte selskapet at Petra iallfall ikke kunne få full erstatning for sitt forsørgertap. Etter selskapets oppfatning hadde Tobias Ås vist uaktsomhet ved å gå langs riksveien, slik han gjorde. Selv om verken Holm eller folk som hadde passert Ås, hadde lagt merke til at han var beruset, mente selskapet – i motsetning til Petra – at en ikke kunne på at Tobias Ås’ eget forhold hadde vært uten betydning for hendelsesforløpet. I den utstrekning det måtte legges til grunn at Tobias Ås hadde vist uaktsomhet, måtte dette forhold føre til nedsettelse av selskapets ansvar overfor Petra.

**Spørsmål 1:** Drøft og avgjør om Petra har krav på erstatning for tap av forsørger, og forklar hvlike forhold som vil ha betydning ved fastsettelsen av erstatning til Petra.

**Spørsmål 2:** Drøft og avgjør om Petras erstatning bør nedsettes på grunn av uaktsomhet fra Tobias Ås’ side.

1. Gårdbruker Peder Ås hadde investert i en rekke utleiehytter i fjellet ovenfor Bakbygda der han bodde. Virksomheten ble drevet gjennom aksjeselskapet Bakbygda Resort, der Peder var daglig leder. De fleste hyttene var moderne nybygg, men Peder hadde også investert i en gammel seterbu som ble leid ut i høysesongen. Setra hadde ikke innlagt strøm og vann.

Påsken 2006 var det fullt belegg på alle hyttene, og den gamle setra var leid ut til samboerparet Per Vold og Kari Tastad. Kari var selvstendig næringsdrivende frisør. Påskeaften hadde Per og Kari invitert Karis foreldre, og de ble sittende oppe til sent på kveld. Det var ganske kaldt i seterbua, og på gjestenes soverom hadde Per tent opp en gammel parafinovn han hadde funnet i uthuset. Da alle gikk og la seg i totiden, ble ovnen stående og brenne.  
  
Neste morgen var Kari tidlig oppe, og gikk inn for å se til foreldrene. I soverommet var det tett luft, og da Kari snudde seg mot foreldrene skrek hun høyt. De lå begge livløse i sengen. Obduksjonen viste senere at begge var omkommet av kullosforgiftning i løpet av natten.

Parafinovnen hadde stått på setra fra gammelt av. Det kom frem at Peder hadde stusset over at ovnen ble oppbevart der, men at han ikke hadde reflektert noe nærmere over det.

Sjokket ved å finne begge foreldrene døde i sengen gjorde Kari arbeidsufør i bortimot et år. I denne perioden måtte Kari holde frisørsalongen stengt.

Kari gikk til søksmål mot Bakbygda Resort og krevet erstatning for inntektstapet. Prinsipalt gjorde Kari gjeldende at foretaket måtte være ansvarlig på culpagrunnlag, fordi Peder hadde latt parafinovnen bli stående på setra uten noen form for advarsel om faren ved bruk. Subsidiært gjorde Kari gjeldende at Bakbygda Resort var ansvarlig på ulovfestet objektivt grunnlag, fordi ovnen utgjorde en ekstraordinær risiko for leietakerne.

Bakbygda Resort avviste kravet under henvisning til at faren ved parafinovner i lukkede rom måtte være velkjent, og subsidiært at Karis reaksjon uansett gikk utover det som var rimelig å regne med. Pers uforsiktighet måtte under enhver omstendighet føre til at erstatningen måtte settes ned.

**Spørsmål 1: Drøft og avgjør om det foreligger ansvarsgrunnlag for Bakbygda Resort etter culparegelen.**

**Spørsmål 2: Drøft og avgjør om vilkårene for ulovfestet objektivt ansvar er til stede.**

**Spørsmål 3: Under forutsetning av at det foreligger ansvarsgrunnlag, drøft og avgjør om Bakbygda Resort er ansvarlig for inntektstapet.**

**Spørsmål 4: Under forutsetning av at Bakbygda Resort er ansvarlig for inntektstapet, drøft og avgjør om erstatningen kan settes ned etter skl. § 5-1.**

Kari krevet også forsørgertapserstatning etter tapet av foreldrene. Foreldrene hadde ikke nevneverdig formue, men hadde relativt gode arbeidsinntekter. Derfor hadde foreldrene, selv om Kari for lengst var myndig, sett seg i stand til å dekke gjeld og avdrag på Per og Karis leilighet. De hadde også ved to anledninger dekket underskuddet i frisørsalongen. Bakbygda Resort avviste kravet under henvisning til at det ikke forelå et forsørgerforhold, samt at Kari uansett ville komme til å arve foreldrene.

**Spørsmål 5: Under forutsetning av at det foreligger ansvarsgrunnlag, drøft og avgjør om Bakbygda Resort er ansvarlig for tap av forsørger.**

1. Marte Kirkerud var er erfaren tipper, og hadde utarbeidet et eget system for å analysere tippelagenes prestasjoner basert på tidligere kamper. Ved å måle prestasjonene mot hverandre, beregnet hun hvilke tipperesultater som var de mest sannsynlige før hun fylte ut tippekupongene sine. Marte var Liverpool-fan, og lenge sett frem til en av fotballentusiastenes store festdager: seriestart i toppserien i engelsk fotball, Premier League. Til hennes store fortvilelse førte den store pågangen fra fotballentusiaster som ønsket å tippe nettopp denne dagen, at tippeselskapets nettsted brøt sammen. Resultatet var at hun ikke fikk levert tippekupongene sine som planlagt. Det er ikke noe problem, tenkte Marte, jeg drar ned til Lars Holm, tippekommisjonæren min. Men heller ikke Lars kunne hjelpe henne, for det viste seg at tippeselskapet var rammet av full driftsstans. «Men vet du, Marte», sa Lars «Legg tippekupongene dine hos meg i en forseglet konvolutt, så legger jeg dem i safen min. Dersom det blir gevinst ikveld, kan vi si at du har spilt på krita». Marte synes dette var et godt forslag, og gjorde som Lars foreslo. Senere viste det seg at en av tippekupongene ville «ha gått inn», og gitt en tippegevinst på 800.000 kr. Kan Marte kreve den tapte tippegevinsten erstattet fra tippeselskapet?
2. Endelig var det sommer, og Peder Ås hadde for en gang skyld ordnet det slik at noen skulle ta seg av det daglige stellet på det lille gårdsbruket hans, mens Peder og familien var på ferie i fire uker. En profesjonell avløser var det ikke tale om; det ville blitt altfor dyrt. Peder hadde avtalt med Lars Holm, gutten fra nabogården som nettopp var fylt 18 år, at Lars skulle ta seg av gården mens Peder og familien var på ferie. Lars hadde lenge mast på Peder om mulighetene for sommerjobb; Lars trengte arbeidserfaring og han visste at Peder ikke hadde hatt ferie på mange år. Peder var skeptisk i begynnelsen, men lot seg overbevise om at Lars kjente gårdsdriften godt nok til å kunne overta i noen uker. Lars pleide å hjelpe til på gården hjemme, og han kjente godt til Peders gård. Avtalen var at Lars skulle passe gården og dyrene mens familien var borte, til gjengjeld skulle han få kost, losji og lommepenger.  
     
   To uker etter at Peder og familien var reist på ferie, syntes Lars Holm at han hadde fått ordentlig skikk på driften, og han bestemte seg for å lage en overraskelse for Peder når han kom tilbake. Peder hadde lenge snakket om at han ønsket å flytte på en del jordmasser som lå i utkanten av gårdens jorder, i nærheten av en trafikkert bro som gikk over eiendommen, slik at også denne delen av eiendommen kunne utnyttes som dyrkbar mark. Lars, som akkurat hadde fått førerkort for både personbil og traktor, bestemte seg for å bruke alle ledige stunder de resterende fjorten dagene til å planere marken ved hjelp av Peders traktor.Tirsdag formiddag, da Lars hadde gravd og flyttet jordmasse i fire dager, og var kommet ganske langt i arbeidet, ble han vitne til en uventet hendelse: Store jordmasser raste ut under broen som gikk over Peders eiendom, slik at broen sviktet. Den tungt trafikkerte broen raste delvis sammen. Broen måtte senere rives og gjenoppbygges.  
     
   Fylkeskommunen, som eide broen, krevde erstatning for utgiftene til rivning og gjenoppbygging fra Peder Ås, fordi både Peder selv og Lars Holm hadde utvist uaktsomhet. Fylkeskommunen viste til Peder ikke hadde valgt en profesjonell avløser, men latt den unge Lars ta over gårdsdriften. Videre mente fylkeskommunen at Lars hadde vært uaktsom når han satte i gang gravearbeidene i nærheten av broen uten å sjekke grunnforholdene først. Gravingen hadde forårsaket at grunnen kom i bevegelse, slik at jordmassene under broen raste ut. Peder bestred at han kunne holdes ansvarlig. Han hadde ikke opptrådt uforsvarlig når han gikk med på å la Lars overta gårdsdriften. Videre var ikke Lars fast ansatt hos Peder, og det forelå ingen skriftlig arbeidsavtale mellom Peder og Lars. Uansett hadde ikke Peder bedt Lars om hjelp til annet enn den daglige gårdsdriften; noen gravearbeider hadde det aldri vært tale om. Dessuten viste Peder til at det ikke var gravingen alene som hadde forårsaket broens kollaps. Spesialistundersøkelser på stedet hadde senere vist at når broen sviktet, så skyldtes det også at broens fundamentering var av eldre dato. Så selv om broen ikke ville kollapset uten gravearbeidene, mente Peder at han ikke kunne holdes ansvarlig for at broen var gammel.   
     
   **Spørsmål 1: Kan Peder Ås holdes ansvarlig for skadene på broen?**  
     
   Arbeidene med å gjenoppbygge broen ble langvarige, og trafikken langs fylkesveien måtte derfor flyttes til alternative veistrekninger i en periode på over ett år. For den familiedrevne veikroen Gatelangs, som lå langs fylkesveien og som gjennom mange år hadde servert reisende hjemmelaget mat, betød det endrede trafikkmønsteret at kundegrunnlaget ble borte. Når kundene uteble, kunne Gatelangs ikke lenger opprettholde driften, og krevde derfor erstatning fra Peder Ås for det inntektstapet veikroen ble påført. Peder Ås fremholdt at selv om retten skulle komme til at han kunne holdes ansvarlig for skadene på broen, så kunne Peder sitt ansvar uansett ikke omfatte Gatelangs sitt inntektstap. Gatelangs hadde selv valgt å drive servering langs en veistrekning, og plasseringen av kroen måtte Gatelangs selv ha risikoen for. Det var en kjent sak at veier kan bli stengt i perioder, også av helt andre grunner.   
     
   **Spørsmål 2: Gitt at Peder kan holdes ansvarlig, omfatter erstatningsansvaret også Gatelangs sitt inntektstap?**

Bilene som kjørte over brua greide akkurat å stoppe i tide da den sviktet, men den 17-årige Marte Kirkerud ble alvorlig skadet da bilen hun var passasjer i, måtte bråbremse. Bilen hadde overholdt fartsgrensen, men idet bilen bråbremset hadde Marte akkurat tatt av seg sikkerhetsselen for å plukke opp mobiltelefonen sin fra gulvet. Hun ble kastet fremover  
og traff frontruten. Skadene Marte pådro seg medførte at hun ble erklært 100 % ufør. Marte krevde full erstatning fra bilens trafikkforsikrer. Forsikringsselskapet erkjente ansvar. Forsikringsselskapet mente likevel at Martes manglende bruk av bilbelte medførte at hun hadde medvirket til skaden, og at hun derfor måtte tåle avkortning i erstatningssummen.  
  
**Spørsmål 3: Kan Marte få medhold i kravet om full erstatning mot bilens trafikkforsikrer?**

1. Marte Kirkerud hadde gitt etter for barnas evige mas, og i forbindelse med sønnen Peders 15-årsdag hadde hun gått til innkjøp av en stor trampoline, selv om mannen hennes, Lars, ikke var enig. Lars arbeidet som fysioterapeut, og han kjente godt til skadefrekvensen ved hopping på trampoline.

Peder ble kjempeglad for gaven, og han ville gjerne ha hjelp til å sette opp trampolinen før fødselsdagsfeiringen samme dag. Til tross for at det var sensommer, tenkte Lars at når Peder først hadde fått trampolinen i gave, så fikk han hjelpe ham med monteringen. Lars og Peder holdt på hele dagen. Monteringen viste seg å være vanskeligere enn Lars hadde trodd, for da de åpnet pakken, viste det seg at bruksanvisningen manglet.

Marte og Lars hadde vært uenige om trampolinens plassering. Marte hadde fastholdt at trampolinen fikk stå på terrassen, slik at foreldrene kunne stå i stuevinduet og holde øye med Peders yngre søsken når de hoppet. Lars var uenig, men dette var Martes prosjekt, og for å unngå krangling på fødselsdagen til Peder, gjorde han som Marte sa. For å feste trampolinen bandt han den fast med et nylontau til terrassegelenderet.

Kvelden kom, og Peders festdeltakere begynte å ankomme. Marte og Lars hadde avtalt med Peder at de selv skulle være hos naboen mens festen pågikk. Avtalen deres var at det ikke skulle drikkes alkohol på festen, og at alle måtte gå hjem senest ved midnatt. Peder var aktiv bryter, og mange av vennene hans tilhørte et svært aktivt treningsmiljø, hvor ingen hadde begynt å drikke ennå. Men tre av guttene hadde tatt med seg øl, og etter hvert hadde mange av festdeltakerne drukket opptil flere øl hver. Peder, som hadde tatt et par øl for første gang, følte seg susete i hodet, og gikk ut på terrassen for å trekke litt luft og sjekke stemningen. Der så han at flere av guttene lekesloss på trampolinen. Peder ble redd for at de skulle ødelegge duken på trampolinen, og bestemte seg for å gå bort og si fra om at de skulle roe seg ned. Idet han klatret opp på trampolinen, så han at også Mette var der – den søteste jenta i klassen. Mette stod og hoppet for seg selv, og hadde ingenting med lekeslåssingen å gjøre. Peder hadde akkurat hoppet bort til Mette, da Ole, som også var 15 år, og som var en av guttene som lekesloss, brått snudde seg rundt og tok et brytegrep på Peder bakfra. Ole kastet Peder bakover på trampolinen. Peder, som var helt uforberedt på grepet, ramlet ned på duken med hodet først og kroppen over seg. Han ble alvorlig skadet.

Peder krevde erstatning fra Ole og foreldrene hans. Det var etter Peders oppfatning klart uaktsomt av Ole å gå til angrep på Peder på denne måten, og det var årsakssammenheng mellom Oles oppførsel og skaden. Ole var ikke uenig i at selve brytegrepet var uaktsomt og at det forelå årsakssammenheng, men fremholdt at han ikke var erstatningsansvarlig fordi Peder hadde akseptert risikoen når han hadde klatret opp på sin egen trampoline i beruset tilstand. Det var alminnelig kjent at bruk av trampoline kunne medføre alvorlige nakkeskader, og dessuten hadde Peder sett at gutta lekesloss før han gikk opp på trampolinen. Peder fastholdt erstatningskravet, og fremholdt at han ikke hadde deltatt i lekeslåssingen, men vært opptatt med å prate med Mette. Uansett mente han at det var uten betydning at han hadde drukket alkohol, fordi Oles oppførsel utgjorde et helt ekstraordinært risikomoment, som Peder ikke kunne regne med.

Også foreldrene til Ole avviste Peders erstatningskrav. Foreldrene fremholdt at de ikke kunne holdes ansvarlige for sønnens handlinger. Dessuten mente de at Peders far, Lars, selv hadde opptrådt uaktsomt når han hadde satt opp trampolinen før en hjemme alene-fest, og at Peder måtte identifiseres med Lars.

**Spørsmål 1: Har Peder akseptert risikoen, og hvor langt rekker i så fall aksepten?**

**Spørsmål 2: Forutsatt at Ole er erstatningsansvarlig: Kan Oles foreldre holdes ansvarlige?**

**Spørsmål 3: Medfører Lars' opptreden at ansvaret reduseres?**

Etter uhellet ble trampolinen stående ubrukt på terrassen. To måneder gikk, og Marte hadde begynt å mase på Lars om at han skulle demontere trampolinen før vinteren. En kveld så de på værmeldingen at det var en skikkelig høststorm underveis. Marte og Lars bodde i en liten by på Nordvestlandet, og var godt vant med uvær. Før de verste høststormene pleide de alltid å ta inn alt av løse gjenstander fra hagen, og Lars bar straks inn de siste delene av hagemøblementet. Marte

spurte om de ikke også skulle ta inn trampolinen, men Lars mente at den stod trygt, siden han hadde festet den med et nylontau i sommer. Samme natt blåste det opp til et voldsomt uvær. Vinden tok tak i trampolinen og blåste den over til naboens tomt, hvor den landet og skadet naboens bil. Naboen, Tine Holm, krevde erstatning fra Lars og Marte for reparasjonskostnadene. Hun fremholdt at Lars hadde vært uaktsom når han ha dde latt trampolinen bli stående, bare festet

i et tynt nylontau, til tross for at han var kjent med at det var meldt et forrykende uvær. Hun hadde samme trampolinemodell selv, og hun viste til at bruksanvisningen anbefalte at trampolinen ble gravd ned eller ble festet til bakken ved hjelp av påler. Lars hevdet at nylontauet var mer enn sterkt nok, og at det ikke var mulig å feste trampolinen på annen måte så lenge den stod på terrassen. Dessuten kunne han ikke lastes for ikke å ha montert trampolinen i henhold til bruksanvisningen, siden det ikke hadde fulgt noen bruksanvisning med den trampolinen han hadde kjøpt.

**Spørsmål 4: Er Lars ansvarlig for skaden på bilen?**

1. Anne kjørte hjemover fra arbeidet en mørk høstkveld, og idet hun svingte inn den lille stikkveien hvor hun bodde, ble Anne overrasket av en fotgjenger som løp rett ut i veien. Gutten var mørkkledd, og umulig å få øye på før han «plutselig» var i veibanen. Anne rakk ikke å stoppe, og kjørte på gutten, Ole Vold. Ole fylte 16 år dagen etter – den   
   3. november – og hadde hatt det travelt med å komme seg hjem for å hjelpe moren med å gjøre i stand til sin egen bursdagsfest dagen etter. Ole ble i stedet fraktet til Lilyhammer universitetssykehus (LUS).  
     
   Ole følte seg omtåket etter sammenstøtet med bilen, som hadde truffet han i hodet. Legen på LUS, som undersøkte Ole på ulykkesdagen, mente at han utelukkende var påført en mild hjernerystelse. Ole fikk beskjed om at han kunne reise hjem. Bursdagen gikk som planlagt, men på slutten av feiringen følte Ole seg ør og kvalm. Han trodde det bare skyldtes at han hadde drukket et par øl for første gang, noe han visste foreldrene ikke ville like, og han sa derfor ikke noe.   
     
   To dager etter ulykken skulle Ole tilbake på LUS for kontroll, og legen oppdaget da (4. november) at han var påført en hjerneblødning ved sammenstøtet med lastebilen. Teknisk svikt i et apparat gjorde at blødningen hadde blitt oversett ved undersøkelsen på ulykkesdagen (2. november). Ole ble senere konstatert å være arbeidsufør, i tillegg til 70 prosent varig medisinsk invalid. Det var enighet om at det forelå pasientskadeansvar, og at det var trafikkforsikreren som i første omgang skulle utbetale eventuell erstatning (og kreve regress av Norsk pasientskade-erstatning).  
     
   **Spørsmål:**  Drøft og avgjør om Ole har krav på standardisert barneerstatning.
2. Marte Kirkerud og peder Ås drev sikkerhetsfirmaet TrygGo’ AS i Lilleby. De var partnere i firmaet. Marte var daglig leder og Peder var sikkerhetsansvarlig, men størstedelen av arbeidstiden gikk for begge med til å utføre vektertjenester som firmaet tilbød. TryGo’ hadde ingen andre ansatte.

Den vakreste delen av Lilleby var Gamlebyen, en flott turistattraksjon med trange smug og gamle hus. Om sommeren sydet det med liv i Gamlebyen. Butikkene, galleriene og de mange kafeene hadde gode dager. Men med det yrende folkelivet og alle turistene, fulgte også flere tyverier enn ellers i året, og TrygGo’ hadde travle dager. Mange dager hadde TrygGo’ flere uttrykninger enn Marte og Peder egentlig kunne håndtere, fordi de måtte forflytte seg til fots i de trange gatene. Marte og Peder tenkte at ettersom dette bare var et problem om sommeren, måtte de forsøke å løse det uten å ansette flere.

En morgen kom Marte over en artikkel i avisen om økende bruk av ståhjulinger. «Eureka! Et motorisert, selvbalanserende kjøretøy på to hjul er akkurat det vi trenger!», tenkte Marte. Hun bestemte seg straks for å gå til innkjøp av en ståhjuling til trygGo’.

Da Peder fikk se ståhjulingen, ville han straks ta den i bruk. Marte sa imidlertid at «de måtte vel ha opplæring først, men det fikk bli til manda’n», for Marte skulle i bryllup hele lørdag. Peder tenkte at han stod overfor en altfor travel helg til at han skulle fortsette med utrykninger til fots, særlig med vakt alene hele lørdag – ukas travleste dag. Ståhjulingen måtte være løsningen på problemet.

Så da alarmen gikk lørdag formiddag, tok Peder det nye vidunderet i bruk ved utrykningen. Han startet opp ståhjulingen i gaten der TrygGo’ holdt til, midt i hjertet av gamlebyen. Han merket med én gang at ståhjulingen både rykket og lugget. Før han fikk kontroll over den, kjørte han rett inn i en gruppe turister som sto midt i gaten og beundret Lilleviks rådhus. Derfor oppdaget heller ingen i gruppen at Peder kom farende. Peder kjørte på Lars Holm. Lars mistet balansen, slik at han falt bakover. I fallet ble armbåndsuret hans ødelagt.

Lars Holm ble straks brakt til legevakten, hvor han fikk påvist brist i den ene foten. Foten ble bandasjert, og Lars fikk råd om å holde seg i ro i én ukes tid. Det passet ham svært dårlig. Lars var, som resten av gruppen han tilhørte, passasjerer på det flotte cruiseskipet «Pearl of the World», som nå lå til kai i Lilleby. Han hadde gått om bord på cruiseskipet samme morgen, for et eksklusivt 7-dagers cruise. Lars mente at cruiset nå ville bli helt meningsløst, og at ferien hadde gått i vasken for hans del. Han ble derfor sittende hjemme.

I etterkant av uhellet ble det raskt avklart at det var en teknisk feil ved ståhjulingen, og at det var derfor Peder ikke hadde greid å stoppe.

Lars Holm krevde erstatning fra TrugGo’. Selv om bilansvarsloven ikke fikk anvendelse, var det mulige andre ansvarsgrunnlag: For det første måtte TrygGo’ holdes ansvarlig som eier av ståhjulingen. Et slikt kjøretøy var generelt «livsfarlig», og enn verre var det at denne ståhjulingen faktisk ikke var i orden. For det andre måtte selskapet holdes ansvarlig som arbeidsgiver, fordi Peder hadde benyttet ståhjulingen i utføringen av arbeid som vekter for selskapet. Selv om Peder ikke kunne noe for feilen på ståhjulingen, kunne han bebreides for å ha valgt å bruke den for første gang midt i Lillebys travel strøk. Han burde først ha satt seg inn i hvordan kjøretøyet virket, og ha prøvekjørt det et annet sted først. Til støtte for sitt syn viste Lars til forskrift om kjørende og gående trafikk (trafikkregler) § 20, som fastsetter at bruk av ståhjulinger «på gangveg, fortau eller i gangfelt er tillatt når gangtrafikken er liten og bruken ikke medfører fare eller er til hinder for gående. Slik bruk må ved passering av gående skje i god avstand og i tilnærmet gangfart».

TrygGo’ bestrad kravet. Undersøkelser i etterkant av ulykken viste at ståhjulingen hadde en feil allerede ved levering, som TrygGo ikke klandres for. Selskapet var enig i at bilansvarsloven ikke kommer til anvendelse, men bestred at noe ulovfestet objektivt ansvar kunne komme på tale, ettersom ståhjulinger ikke utgjorde noen særlig risikokilde. TrygGo’ viste til at det ikke hadde vært en eneste ulykke med ståhjulinger i Norge siden de ble lovlige sommeren 2014. I alle tilfeller utgjorde ikke ståhjulinger en typisk risiko for vektertjenester.

Et arbeidsgiveransvar var heller ikke aktuelt. Peder var partner i TrygGo’, og TrygGo’ viste til at arbeidsgiveransvaret ikke får anvendelse på næringsdrivende. Under enhver omstendighet hadde Peder gått utenfor det trygGo’ kunne regne med når han hadde tatt ståhjulingen i bruk. Videre mente TrygGo’ at Lars selv var skyld i skaden. Han hadde stått midt i gaten for å beundre Rådhuset, uten å følge med. TrygGo’ viste til at gaten ikke var regulert til gågate, og at Lars hadde opptrådt i strid med reglene i trafikkforskriften § 19, som bestemmer at gående skal «nytte gangveg, fortau eller vegens skulder». Erstatningskravet måtte derfor falle bort, eller i det minste settes ned.

Lars bestred at han hadde handlet uaktsomt ved å stå midt i gaten. Han hadde stått sammen med andre tursiter, og det var vanlig at turister som beøste Lillebys Rådhus, sto nettopp der.

Spørsmål 1: Kan Lars kreve erstatning fra TrygGo’ etter reglene om ulovfestet objektivt ansvar.

Spørsmål 2: Kan Lars kreve erstatning fra TrygGo’ etter reglene arbeidsgiveransvar?

Spørsmål 3: Forutsett at det foreligger ansvarsgrunnlag: Medfører Lars’ egen atferd at erstatningen skal settes nede eller falle helt bort?

Lars Holm var også uenig med TrygGo’ om omfanget av et eventuelt erstatningskrav. For det første krevde Lars erstatning for å kunne kjøpe en ny fullprisbillett for et senere cruise til 30 000 kroner. Riktignok hadde han kjøpt cruise-billetten på salg og kun betalt 16 000 kroner. Men det var ikke mulig å selge eller kansellere billetten. Lars viste til at det ikke ga mening å dra på cruise så lenge han måtte holde seg i ro om bord. Han kunne heller ikke delta på ekskursjoner på land, og dessuten ville det være ubehagelig å «humpe rundt» om bord med en skadet fot. Han hadde derfor blitt hjemme.

TrygGo’ mente det ville vært bedre for Lars å dra på ferie, selv om det var forståelig at cruiset ikke ville fullt det sammen som med en frisk fot. De synes imidlertid det ville være urimelig om Lars kunne velge å sitte hjemme istedet for å dra på cruiset. I alle fall kunne det ikke være snakk om å betale med enn 16 000 kroner for den ubrukte billetten.

For det andre krevde Lars erstatning for det ødelagte arnbåndsuret, som han hadde arvet fra bestefaren sin. Bestefaren hadde fått klokken i gave fra Kogen en gang på 1930-tallet. Ved taksering viste det seg at klokken var verdt 10 000 kroner. Lars mente at taksten på armbåndsuret var satt for lavt, fordi taksten ikke gjenspeilet den affeksjonsverdien klokken hadde for ham. Han meste derfor at 20 000 kroner ville være en passende erstatningssum. TrygGo’ bestred dette.

**Spørsmål 4:** Forutsett at det foreligger ansvar for TrygGo’: Drøft og avgjør omfanget av Lars Hold sitt krav.

--- (3) Pressemelding ---

Standardisert personskadeerstatning

Pressemelding, 27.09.2011

Nr.: 98 - 2011

Publisert under: Regjeringen Stoltenberg II

Utgiver: Justis- og politidepartementet (Opprettet 01.01.1819. Nedlagt 01.01.2012)

Status: Arkivert

# Standardisert personskadeerstatning

Et utvalg som har sett på reglene for utmåling av personskadeerstatninger har i dag levert sin utredning til justisminister Knut Storberget. Utvalget foreslår blant annet at erstatning for tap av fremtidig arbeidsinntekt skal bestemmes ut fra tabeller basert på skadelidtes alder og inntektsnivå da skaden skjedde.  
  
- Gjeldende regler om utmåling av erstatning til skadelidte ved personskader i skadeerstatningsloven krever en bred og konkret vurdering av hva som er det økonomiske tapet som følge av skaden. Dette er ofte vanskelig å fastsette og er til dels avhengig av et skjønn. I den forbindelse ser jeg fram til å lese utvalgets utredning, sier justisminister Knut Storberget.

Personskadeerstatningsutvalget har blitt ledet av professor Bjarte Askeland og utvalget ble nedsatt av regjeringen 27. juni 2008.

**Utvalgets egen pressemelding:**I dag utmåles erstatning ved personskader på de fleste områder slik at skadelidte får dekket sitt individuelle tap. Slik utmåling kan være tidkrevende, konfliktfylt og kostbart. Samfunnsøkonomisk kan det være gunstig at man i stedet forenkler utmålingen gjennom å standardisere erstatningssummene. Dette innebærer at alle skadelidte innenfor en nærmere bestemt gruppe får samme, standardiserte erstatningsbeløp. Utvalget er blitt bedt om å utarbeide regler som standardiserer utmålingen for en rekke erstatningsposter.

Utvalget foreslår at erstatning for tap av fremtidig arbeidsinntekt skal bestemmes ut fra tabeller basert på skadelidtes alder og inntektsnivå da skaden skjedde. Tabellen har et innarbeidet fradrag for trygdeytelser, mens fradrag for tjenestepensjonsytelser gjøres individuelt, slik som i dag.

Utvalget foreslår at erstatningsberegningen generelt skal knyttes til folketrygdens grunnbeløp (G). Utvalget foreslår et «tak» på erstatningen for arbeidsinntekt, slik at den maksimalt kan beregnes ut fra en brutto årsinntekt på 19 G, ca 1,5 millioner kroner. Utvalget foreslår også et «gulv» for erstatning: Et flertall i utvalget på sju medlemmer mener at erstatningen som et minimum skal beregnes ut fra en brutto årsinntekt på 5 G, ca 395 000 kroner, mens et mindretall (Orsteen) mener at «gulvet» skal ligge på 4 G, ca 317 000 kroner. For å få slik erstatning må skadelidte ha hatt tilknytning til utdanning eller arbeid da skaden skjedde. Et flertall i utvalget foreslår at utmålingsreglene skal være like for arbeidsskader og andre skader. Et mindretall på to medlemmer (Robberstad og Aasland Jerstad) mener at gulvet for arbeidsskader skal være 6 G, ca 475 000 kroner.

Et samlet utvalg foreslår at barn får erstatning for tapt arbeidsinntekt basert på at barnet uten skaden ville ha tjent 6 G per år, ca 475 000 kroner. Utmåling og utbetaling skal for barn skje i to omganger.  Størstedelen av erstatningen utmåles først når barnet har blitt voksent, fordi inntektstapet da kan beregnes med større sikkerhet for riktig resultat. Utvalget foreslår at aldersgrensen for barneerstatning heves fra 16 til 19 år.

Etter modell av dansk rett foreslår utvalget at det innføres en ny erstatningspost i norsk rett; «smerteerstatning». Erstatningen skal kompensere at skadelidte midlertidig blir påført sykdom eller betydelig smerte, for eksempel som følge av matforgiftning. Smerteerstatning foreslås standardisert til et dagsbeløp; sju promille av G (555 kroner) for hver av de første sju dager og deretter 2,5 promille av G (198 kroner) per dag. Den samlede erstatningsutbetalingen for smerte er oppad begrenset til 1 G, ca 79 000 kroner.

Utvalget foreslår standardiserte utmålingsregler for forsørgertap, for tap av evne til hjemmearbeid (i fremtiden) og for fremtidige utgifter for skadelidte med særlig stort hjelpebehov. Utvalget går inn for å videreføre dagens standardiserte regler om erstatning for tap av livsutfoldelse (ménerstatning), men slik at fem prosent medisinsk invaliditet skal være tilstrekkelig for erstatning, mens det i dag kreves opp mot 15 prosent. Dette innebærer eksempelvis at varige fingerskader som skadelidte i dag må tåle uten noen kompensasjon, etter forslaget skal kunne utløse erstatning.

Utvalgets medlemmer:  
Professor Bjarte Askeland, Bergen, leder  
Advokat Knut Riisa, Lillestrøm   
Regiondirektør Helga Skofteland, Lørenskog    
Spesialrådgiver Tom O. Orsteen, Bærum   
Lagdommer Tonje Fisknes, Tromsø   
Advokat Carl Aasland Jerstad, Bryne   
Advokat (nå lagdommer) Kristin Robberstad, Oslo  
Seksjonsdirektør Øyvind Flatner, Bærum  
Sekretær for utvalget har vært postdoktor (nå førsteamanuensis) Morten Kjelland, Rælingen.

Kontaktperson: Utvalgsleder Bjarte Askeland, tlf. 92606556

--- (4) Kursoppgave erstatningsrett ---

Lilleby Musikkforening hadde bestemt seg for å fremføre Carl Orffs musikkverk Carmina Burana. Både solister, kor og orkester ble hentet blant foreningens egne medlemmer. Som dirigent lyktes det å få fatt i den fremgangsrike amerikanske dirigenten Peter Ace, en sønnesønn av Peder Ås, som utvandret fra Lilleby for mange år siden. Han var villig til å gjøre innstuderingen og dirigentjobben for et bagatellmessig honorar. Det var lagt opp til i alt tre konserter over en uke i midten av oktober 2009.

Konsertene vakte stor oppmerksomhet, med voldsom pågang etter billetter. For at så mange som mulig skulle få plass, tok foreningen kontakt med interiørarkitekt og møbelsnekker Ole Vold for å få ham til å vurdere om og i tilfelle hvordan det var mulig å få plass til flere personer i konsertlokalet. Vold foreslo å plassere ekstra stoler i to rekker foran første ordinære rad, selv om dette ville medføre at det ble temmelig trangt mellom orkesteret og publikum. På bakgrunn av Volds forslag bestilte foreningen 50 stoler hos ham.

På den første konserten var det stor stemning. Lederen i foreningen holdt en kort tale, der han berømmet Ace for hans innsats som dirigent, med intense og temperamentsfulle fremføringer. Han overrakte Ace en forseggjort dirigentpinne i stål, og uttrykte håp om at Ace ville bruke den på sine konserter som et minne om Lilleby. Ace, som var meget opprømt over rosen, bestemte seg for å anvende den nye pinnen under konserten, selv om han merket at den var både tyngre og glattere enn den pinnen han vanligvis brukte. I et parti, der musikken plutselig skifter karakter og blåserne og slagverk kommer voldsomt inn, mistet han kontrollen over dirigentpinnen, som fór i en bue ut mot publikum og traff Lars Holm i høyre øye. Lars satt på den første ekstra stolraden, og hadde reist seg litt opp av stolen for fullt ut å få med seg orkesterets utladning.

Konserten ble straks avbrutt, og Lars ble kjørt av gårde til Lilleby sykehus. Det viste seg at spissen på dirigentpinnen hadde trengt inn i selve øyet, og synet sto ikke til å redde. Dette var ekstra dramatisk, ettersom Lars fra før hadde sterkt nedsatt syn på venstre øye. Lars' samboer Marte Kirkerud, som hadde vært med Lars på konserten og kjørte med ham til sykehuset, fikk da også sjokk da det gikk opp for henne at Lars i realiteten var blitt blind.

Lars Holm reiste krav mot Musikkforeningen, idet han mente at så vel foreningens leder selv som Ace hadde utvist ansvarsbetingende uaktsomhet. Det var i strid med offentlige brannforskrifter å sette inn ekstra løse stoler foran første stolrad. Det var også helt uvanlig ikke å ha et åpent område mellom tilskuerne og orkesteret. Dermed oppsto det et betydelig risikomoment for det tilfelle at Ace skulle miste pinnen. Det hadde skjedd flere ganger i andre orkestre at pinnen hadde "tatt av" på egen hånd. I ett tilfelle hadde en slik løpsk dirigentpinne truffet og skadet en tilskuer; skaden var imidlertid da helt ubetydelig. Den tyngre og glattere pinnen Ace nå brukte, og som foreningen hadde oppfordret ham til å benytte, medførte i så måte en klar risikoøkning. Dette gjaldt ikke minst fordi Ace hadde en impulsiv og energisk måte å dirigere på, med store og kraftfylte bevegelser.

Musikkforeningen bestred ikke Lars' opplysninger om "løpske" dirigentpinner, men hevdet at den ikke kunne være ansvarlig. Forskriftene var satt for å sikre rømningsvei. Når det i konsertsaler normalt var god plass mellom orkesteret og publikum, skyldtes det ønsket om å gi publikum en best mulig opplevelse av orkesteret, og hadde intet med sikkerhet å gjøre. Lars’ eget forhold måtte også tas i betraktning: han hadde frivillig satt seg på første ekstra stolrad, og økt risikoen ved å reise seg litt opp. Når det gjaldt Aces forhold, bemerket foreningen at en verdensberømt dirigent som Ace måtte kunne dirigere som han selv ville, uten at det kunne ansees som et uaktsomt forhold. Foreningen innrømmet likevel at hans intense opptreden noen få ganger hadde medført at også han hadde mistet dirigentpinnen. Ace var for øvrig ikke ansatt i foreningen, og foreningen kunne derfor ikke under noen omstendighet være ansvarlig for en eventuell uaktsomhet fra hans side.

**Spørsmål 1: Er Musikkforeningen ansvarlig overfor Lars etter reglene om**

**uaktsomhetsansvar?**

**Spørsmål 2: Er Musikkforeningen ansvarlig overfor Lars etter reglene om arbeidsgiveransvar på grunnlag av Peter Ace' forhold?**

For det tilfelle at foreningen ble ansett ansvarlig, gjorde den gjeldende at det ved beregningen av Lars’ tap i fremtidig erverv måtte sees bort fra at Lars hadde sterkt nedsatt syn på venstre øye. Det ville være helt urimelig om Lars skulle ha krav på en høyere erstatning enn normalt bare fordi han allerede hadde en fysisk defekt. Lars bestred dette.

**Spørsmål 3: Skal Lars’ erstatningskrav for tap i fremtidig**

**erverv fastsettes med utgangspunkt i at han før uhellet hadde sterkt nedsatt syn på venstre øye?**

Det sjokket Marte Kirkerud var påført, medførte at hun var ute av arbeid i en lenger periode.

Partene var enige om at tapet hun derved var påført, kunne settes til kr. 500.000.

Musikkforeningen bestred imidlertid at den kunne være ansvarlig for Martes tap. Marte var ikke påført noen fysisk skade og hadde heller ikke selv vært i fare for å lide fysisk skade. Hun hadde fått kjennskap til Lars' skade på en skånsom måte av sykehusets overlege, og foreningen mente derfor at det var helt upåregnelig at hun skulle få sjokk av den art og det omfang det her var snakk om. Marte mente at hennes krav på erstatning var i god overensstemmelse med rettspraksis.

**Spørsmål 4: Kan Marte kreve erstatning for de økonomiske følger (= kr. 500.000) som sjokket har påført henne?**