

## EKSAMENSOPPGAVE

**JUS2211**

**Høst 2013**

Dato: Tirsdag 17. desember 2013

Tid: Kl. 10:00 – 16:00

---

### **DEL I: Teori**

1. Hva er hovedhensynene bak legalitetsprinsippet (både for- og motargumenter)?
2. Redegjør for hovedinnholdet i legalitetsprinsippet, og forklar underveis hvordan hensynene som er beskrevet under spørsmål 1 gjenspeiles i hovedinnholdet.

Antatt tidsbruk på del I: 2 timer

### **DEL II: Praktikum**

Peder Ås (48 år) var født og oppvokst i Snevik, hvor han i mange år hadde arbeidet i den lokale sportsbutikken. Peder ønsket forandring, og søkte et arbeid hvor han i større grad kunne utøve sin friluftshobby. Han fikk en stilling hos «Firehjulingen», som produserte motorsykler for terrengkjøring i marka. Peders arbeid besto dels i å teste prototyper, dels i å testkjøre ferdig produserte kjøretøy for å sikre at de var feilfrie. Peder ble tilsatt mandag 1. oktober 2012, med en fast lønn på 520 000 kroner i året. Dette var 90 000 kroner høyere enn inntekten han hadde hatt det siste året.

Firehjulingen var blant de mindre produsentene i markedet og hadde merket økt konkurranse fra utenlandske aktører. For å styrke sin posisjon ønsket Firehjulingen å satse mer på sitt nisjeprodukt, som var beltedrevne kjøretøy beregnet for norske forhold. Firehjulingen utviklet «Snøhvit4000», som skulle lanseres på nyåret. Ledelsen i firmaet ønsket å være tidlig ute med testingen av prototypen. På høyfjellet i Snevik kom vinteren tidlig, og det var snødekke allerede andre helgen i oktober. Denne helgen hadde Peder fri og skulle til fjells sammen med sin kone Snefrid. Peder ønsket å benytte anledningen til å starte testkjøringen, og tok med prototypen da han satte kursen mot høyfjellet.

Under den første prøveturen fungerte prototypen fint, og oppfylte forventningene både til hastighet og manøvreringsevne. Peder ville også teste maskinens klatreegenskaper. På den andre prøveturen ville han forsøke å kjøre opp «Veggen» i Snevik Alpinsenter, som hadde 45 graders helling. Så vel ingeniørene som ledelsen i Firehjulingen hadde ved flere anledninger gjort Peder oppmerksom på at 30 graders stigning var antatt tålegrense. Peder satte mer lit til egen erfaring enn de teoretiske beregningene han hadde fått presentert. Da han var midtveis opp i Veggen, knakk den ene



akslingen. Kjøretøyet skled bakover i økende hastighet, og bråstoppet mot en sten i bunnen av bakken. I sammenstøtet ble Peder påført skiveutglidninger i ryggen og fikk enkelte blåmerker.

Rygglidelsen hindret Peder i å fortsette som testkjører, siden yrket krevde god førlighet og koordinasjon. Peder meldte seg syk fra tirsdagen etter han kom hjem fra fjellet. Fra den dagen mistet han inntekten fra Firehjulingen. Ledelsen mente at Peder ikke hadde noe å kreve så lenge han ikke var i arbeid, og at han dessuten selv var skyld i skaden. I tillegg krevde ledelsen at han fremla en legeerklæring som dokumenterte uførheten. Firehjulingen anførte også at Peder uansett ikke kunne kreve noe av dem for de første 16 kalenderdagene, fordi han hadde arbeidet der i for kort tid.

- 1) Drøft og avgjør om Peder Ås har rett til sykepenger, og hvem som i så fall skal utbetale dem.

På nyåret 2013 oppsøkte Peder sin fastlege Marte Kirkerud, som gjorde flere undersøkelser av allmenntilstanden og tilhelingen av ryggplagene. Gjennom samtaler med Peder fant Kirkerud indikasjoner på at han led av en angstlidelse. Peder fortalte at han hadde stadige gjenopplevelser av og mareritt om ulykkeshendelsen, slik at han ble søvnløs og urolig. En nærmere diagnostisering måtte foretas av spesialister. Kirkerud henviste derfor Peder til utredning ved Storvik universitetssykehus (SUS). Peder betvilte riktigheten av fastlegens vurderinger, men lot seg undersøke ved SUS hvor han fikk en time i februar 2013.

Spesialistene på SUS bekreftet at Peder hadde utviklet en angstlidelse. Peder følte et stigma over å ha blitt «stemplet som psykisk syk», som han sa, og krevde en fornyet vurdering. Han henvendte seg derfor på nytt til dr. Kirkerud i mars 2013, for å få en henvisning til spesialisthelsetjenesten. Spesialisthelsetjenesten i Smalvik kom til samme resultat som legene på SUS. I august samme år henvendte Peder seg til Kirkerud enda en gang, etter at de psykiske plagene hadde utviklet seg merkbart i løpet av sommeren. Angsten var da blitt så sterk at den ga seg utslag i nummenhet i armene.

Peder krevde ytterligere en fornyet vurdering ved SUS, og at vurderingen der skulle foretas innen utløpet av august samme år. Siden ryggen aldri hadde vært vurdert av spesialister, ville Peder at henvisningen om fornyet vurdering også skulle omfatte kontroll av ryggen. Kirkerud motsatte seg nå å gi henvisning. Hun bemerket blant annet at Peder for lengst hadde brukt opp sin «kvote for second opinions».

- 2) Drøft og avgjør Peders krav om
  - a) fornyede vurderinger av angstlidelsen
  - b) at den fornyede vurderingen også skulle omfatte rygglidelsen
  - c) at vurderingen av helsetilstanden skulle foretas innen utløpet av august.

Årene gikk og Peder ville alderspensjonere seg ved fylte 63 år. Det oppsto uenighet om fastsettelsen av tilleggspensjonen. Peder mente det skulle legges til grunn en proSENTSATS på 45 (av grunnbeløpet multiplisert med sluttpoengtallet) for alle årene, siden dette gjaldt på tidspunktet han i 1980 begynte sitt yrkesaktive liv. Saksbehandleren anførte at man skulle anvende en lavere proSENTSATS.

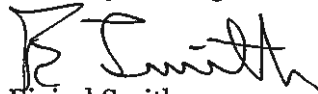
Peder følte seg snytt, og hevdet at saksbehandleren opptrådte grunnlovsstridig i sin tolkning og anvendelse av regelverket.

- 3) Drøft og avgjør om Peder har krav på å få beregnet hele tilleggspensjonen med en proSENTSATS på 45.

Antatt tidsbruk på del II: 4 timer

\*\*\*

Oslo, 05.12.2013



Eivind Smith

Faglig eksamensleder