

EKSAMENSOPPGAVE

JUS2211

Høst 2015

Dato: Tirsdag 8. desember 2015

Tid: Kl. 10:00 – 16:00

Oppgave I

Om den nye § 113 i grunnloven bemerket Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité at «en generell grunnlovfesting av legalitetsprinsippet i utgangspunktet ikke vil endre dagens rettstilstand» (Innst. 186 S, 2013–2014). Gjør rede for sterke og svake sider ved teksten i den vedtatte bestemmelsen sammenholdt med det tilsiktede meningsinnholdet.

Oppgave II

Spørsmålet om et forvaltningsvedtak overhodet trenger hjemmel i lov, kommer ikke så ofte på spissen. Vi må langt hyppigere ta standpunkt til om lovbestemmelser som forvaltningen viser til, gir nødvendig hjemmel.

Gi en kort oversikt over de viktigste spørsmålene som reiser seg når det skal avgjøres om en påberopt lovbestemmelse gir hjemmel for et eksisterende eller planlagt vedtak, og hvor omfattende kompetanse den eventuelt gir. Illustrer helst med eksempler fra velferds- og miljøretten.

Oppgave III

Peder Ås hadde kommet langt i planleggingen av en strippebar som skulle kalles «Penger teller» (PT) og søkte Lillevik kommune om skjenkebevilling etter alkoholloven 2. juni 1989 nr. 27 § 1-7. I søknaden het det blant annet at underholdningen, som skulle være stedets «hovedkonsept», først og fremst skulle bestå av «dans, karaoke og stripping».

Peder hadde tidligere drevet flere serveringssteder med skjenkebevilling i området og hans måte å utøve bevillingene på hadde ikke skapt problemer. Derfor hadde de instansene som kommunen innhentet uttalelse fra etter alkoholl. § 1-7 andre ledd, ingen innvendinger mot søknaden.

Likevel vedtok formannskapet med åtte mot fem stemmer å avslå søknaden. Ordføreren, som hadde stemt for å avslå søknaden, uttalte at «et slikt hovedkonsept er uforenlig med den profil og det omdømmet Lillevik kommune ønsker å profilere seg med og heller ikke vil være forenlig med den likestillingsprofil kommunen ønsker å forbindes med». Til lokalavisen sa hun også at den planlagte virksomheten verken var forenlig med hvordan kommunen ønsket at barn skal



oppfatte kommunen eller med dens omdømme, slik at de folkevalgte måtte stå fritt til å avslå søknaden. Dessuten viste hun til at bevilling under enhver omstendighet ville stå i strid med de generelle retningslinjene for slike saker som kommunestyret tidligere hadde vedtatt.

Peder anla sak mot kommunen og krevde avslaget tilsidesatt som ugyldig. Ved siden av sitt uplettede rulleblad ved utøving av tidligere skjenkebevillinger viste han blant annet til at vedtaket ikke engang var forsøkt begrunnet med slike alkoholpolitiske hensyn som loven skal ivareta. Det måtte dermed være klart at det var formannskapsflertallets syn på den planlagte underholdningen som lå til grunn for avslaget. Men ingen deler av virksomheten ville være ulovlig. Dermed måtte kommunen være avskåret fra å utøve kompetanse etter alkoholloven ut fra de folkevalgtes personlige syn på virksomhetens mer eller mindre «umoralske» karakter.

Peder påpekte endelig at to av de medlemmene av formannskapet som hadde stemt imot, bodde i den gaten der Peder hadde leid lokaler til bruk for PT. Begge hadde også tatt ordet for å argumentere mot søknaden.

Det var imidlertid enighet mellom partene om at lokalene var av en slik kvalitet at musikk og støy ikke ville trenge ut til sjenanse for beboerne i et område der det for øvrig allerede lå en pizzarestaurant og en fotballpub.

- 1) Skulle de to formannskapsmedlemmene ha fratrudd under behandlingen av saken?
- 2) Forutsett at svaret er ja: Var deres deltagelse i diskusjon og votering egnet til å gjøre vedtaket ugyldig?
- 3) Kunne formannskapet avgjøre saken under henvisning til at generelle «retningslinjer» for slike saker som kommunestyret hadde fastsatt, bestemte at skjenkebevilling aldri skulle gis til virksomheter som ville tilby stripping?
- 4) Var avslaget i dette bestemte tilfellet ugyldig på grunn av utenforliggende hensyn?

Alle tre oppgaver skal besvares. Ved sensuren vil besvarelsen av oppgave I og II til sammen vektes med 1/2 og besvarelsen av oppgave III vektes med 1/2.

Oslo, 07.12.2015

Eivind Smith
Faglig eksamensleder