

Høst 2018 - JUS2211 skoleeksamen

EKSAMENSOPPGAVE

JUS2211 Forvaltningsrett og EØS-rett

Dato: 6. desember 2018

Tid: 10:00 - 14:00

Enkefru Marte Kirkerud var eier av minigrisen Einstein. Selv om Einstein var en minigris, var han ikke liten. På grunn av særlig proteinrik mat i oppveksten, nærmest eksploderte veksten. Ved to års alder var vekten over hundre kilo, og han utviklet også en ganske dominerende og aggressiv væremåte, noe som bl.a. kom til uttrykk dersom Einstein oppfattet at noen forsøkte å «stjele» Marte fra ham, f.eks. dersom «uvedkommende» flørtet med henne.

Til tross for en del konflikter i det daglige, spilte Einstein en vesentlig rolle i Martes liv. Mannen var død, og hun var barnløs og hadde heller ikke mange omgangsvener. Einstein fulgte sin eier trofast nesten hele døgnet.

På en av lufteturene med Einstein møtte Kirkerud en nabo, MMA-utøveren Hans Tastad, og hans hund, rottweileren Rex. Rex syntes alltid det var stas å møte Marte, og danset rundt henne av pur glede, samt slikket henne i ansiktet ved et par anledninger. Da Einstein ble oppmerksom på det han oppfattet som upassende oppførsel fra Rex sin side, gikk han straks til angrep og bet hunden i øret, slik at en liten bit løsnet og det ble en hel del blodsøl. Da Tastad forsøkte å gå mellom det han oppfattet som et «bikkjeslagsmål», bet Einstein seg fast i buksebeinet til Tastad og rev en 40 cm lang flenge i buksen. Hans Tastad skrek under det han opplevde som et angrep fra Einstein.

Tastad henvendte seg etter dette sjokket til politiet og mente at Einstein måtte avlives. Politimester Peder Ås ved Lillevik politistasjon traff vedtak etter analogisk anvendelse av hundeloven § 18 første ledd om at Einstein skulle avlives innen utløpet av september. Det fremgikk av vedtaket at Marte selv skulle «sørge for gjennomføringen av vedtaket».

Marte nektet og mente at politiet ikke hadde rettslig grunnlag til å treffe slikt vedtak. Hun fikk da pr. telefon beskjed om at vedtaket ville bli fulgt opp om hun ikke selv sørget for det. Den 10. oktober ble politimester Ås under kjøretur oppmerksom på at Einstein stadig lekte i sin grisebinge i Marte Kirkeruds hage. Peder Ås var som politimenn flest utstyrt med tjenestevåpen i bilen, og han brukte da dette til å avlive Einstein på stedet. Marte kom ut fra huset og gikk inn i sjokktilstand, og ble senere innlagt på Lillevik distriktpsykiatriske klinikk til utredning.

Kirkerud saksøkte senere politiet og krevde erstatning. Hun hevdet at politiet manglet hjemmel for å vedta avlivning, og at «drapsaksjonen i hagen» representerte et vesentlig inngrep ovenfor henne og at den var «uhyrlig». Hun hevdet videre at drapet på Einstein var uforholdsmessig.

Peder Ås fremførte at avlivingen bare var oppfølging av et lovlig truffet vedtak, og at det lå innenfor politiets frie skjønn å velge oppfyllelsestype, og at dette uansett ikke kunne overprøves av en domstol.

Spørsmål:

1. I hvilken grad var grunnlag i lov nødvendig for å foreta avlivning av Einstein?
2. Er det grunnlag etter hundeloven for å vedta avlivning av Einstein?
3. Har det betydning for adgangen til domstolsprøving at vedtaket ikke er påklaget?
4. Kan valg av metode for oppfølging av vedtaket overprøves av en domstol?
5. Forutsatt av hundeloven kommer til anvendelse: Er avlivningen av Einstein et uforholdsmessig inngrep?

Oslo, 26.11.2018

Alf Petter Høgberg

Faglig eksamensleder