

FAKULTETSOPPGAVE I OBLIGASJONSRETT II: PENGEKRAVSRETT

JUS3111
Vår 2017

Antatt tidsbruk: 3 timer

Peder Ås var flislegger av yrke. Han kjøpte våren 2011 en bruktbil av Lars Holm. Kjøpesummen var 100.000 kroner. I tillegg til kjøpekontrakt for bilen datert 10. mai 2011 undertegnet Ås samme dag et dokument med overskrift «Gjeldsbrev», der det het at «undertegnede Peder Ås plikter å betale 100 000 kroner til Lars Holm den 1. november 2011, jf kjøpekontrakt av 10. mai 2011». Fra før skyldte Holm 20 000 kroner til Ås etter at Ås våren 2007 hadde utført arbeid med flislegging i forbindelse med at Holm hadde pusset opp badet i boligen sin. Det var opprinnelig tvist om dette beløpet, men partene hadde 1. oktober 2010 etter forhandlinger undertegnet en avtale om at Holm som minnelig oppgjør skulle betale 20 000 kroner til Ås. Avtalen nevnte bare beløpet, uten at det var sagt når dette skulle betales. Den 1. august 2011 sendte Ås krav om betaling. Holm svarte med å hevde at kravet fra Ås var foreldet. Hvis kravet ikke var foreldet, krevde Holm motregning med kravet på kjøpesummen for bilen. Ås mente at kravet ikke kunne være foreldet. Han hevdet videre at det ikke var adgang for Holm til å kreve motregning, blant annet fordi de to kravene ikke hadde noe med hverandre å gjøre.

Da kjøpesummen for bilen skulle betales 1. november 2011, avkortet Ås 10 000 kroner i beløpet som prisavslag for mangler han hadde funnet på bilen. Holm var ikke uenig i at det var mangler som ga rett til prisavslag på 10 000 kroner, men mente at dette ikke kunne avkortes i betalingsplikten når Ås hadde undertegnet et gjeldsbrev. Dette spørsmålet var aktuelt uavhengig av løsningen på spørsmålene om foreldelse og motregning.

Drøft og avgjør de prinsipale og subsidiære rettsspørsmål oppgaven reiser.

