

Del I (4 timer)

1. Det sies ofte at kreditorer ikke kan påberope seg god tro i tredjepersonskonflikter. Presiser utsagnet og drøft det rettspolitisk. Er dette et prinsipp uten unntak?
2. Må konkursboer og utleggstakere noen ganger finne seg i tredjepersons godtroerverv av formuesgoder de har beslaglagt? [Hvilke hensyn ligger bak reglene her?]

Del II (2 timer)

Investorene Peter Hill, Lars Holm og Marte Kirkerud stiftet aksjeselskapet Profitt AS i 2015. Peter Hill tegnet seg for 50 % av aksjene og de to andre 25 % hver. Aksjekapitalen var kr. 1.000.000. Marte ble ansatt som daglig leder, Peter ble valgt til styreleder og Lars ble valgt til ordinært styremedlem. Selskapets virksomhet ble i vedtektene angitt å være «investering i underholdningsbransjen og virksomhet i den forbindelse». De tre stifterne var skjønt enige om at det var gode muligheter for å tjene penger i underholdningsbransjen. Siden ingen av dem hadde så stor erfaring med dette, så de mulighet for gevinst ved å delta som investorer.

Profitt AS lånte penger både av aksjeeierne og Lillevik Sparebank og kjøpte aksjer i ulike selskaper som drev med stand-up, konserter og TV-produksjon. I tillegg kjøpte Profitt AS i 2016 en eiendom i Storgata i Lillevik sentrum kalt Kronjuvelen. Her var det en bygning bestående av små og store lokaler, som kunne leies ut til konserter og tilsvarende arrangementer, samt en leilighet som ble benyttet til utleie. Marte hadde erfaring med eiendomsbransjen, og hun påtok seg arbeidet med å utforme leiekontrakter for lokalene i Kronjuvelen, både kortsiktige og langsiktige.

Det var stor etterspørsel etter lokalene i Kronjuvelen, og Profitt AS fikk gode inntekter på utleie. Selskapet Stand-Up AS inngikk hyppig leiekontrakter, både til enkeltarrangementer og for lengre perioder. Som følge av det gode samarbeidet fikk Profitt AS kjøpe 10 % av aksjene i Stand-Up AS i oktober 2017 for kr. 2.000.000. Styret i Profitt AS godkjente kjøpet.

Marte fylte 40 år i november 2018, og hun hadde lenge ønsket å ha en stor fest for gode venner. Hun så at et av lokalene i Kronjuvelen ville passe perfekt og inviterte til fest lørdag 24. november. Hun valgte å ikke nevne dette for Peter og Lars. Da hun var misfornøyd med lønnen sin, så hun ingen grunn til å betale leie. Hun fikk senere en forespørsel fra bandet Baltazar om

leie av lokalet hele helgen for kr. 500.000, men hun gledet seg såpass til festen at hun avviste dem og så senere at de valgte et annet konsertlokale.

Sommeren 2019 ble det oppført en ny konsertarena i Lillevik, og interessen for å leie hos Kronjuvelen sank dramatisk. Det passet dårlig for Profitt AS, for selskapet hadde akkurat brukt store summer på oppussing av Kronjuvelen. Marte fulgte godt med på økonomien i selskapet, og hun så i januar 2020 at dersom ikke utleiemarkedet tok seg opp betraktelig, ville selskapet kunne få problemer med å dekke løpende utgifter når det nærmet seg høsten. Hun tenkte på at Profitt AS hadde fått kjøpe aksjene i Stand-Up AS til en god pris som følge av hennes gode innsats som utleier, og det at det ville være veldig bittert om kreditorene til Profitt AS skulle få disse aksjene hvis selskapets økonomi sviktet. Hun besluttet derfor å selge Profitt AS' aksjer i Stand-Up AS til sin far for kr. 500.000 i februar 2020. Hun innså at dette var betydelig lavere enn markedsprisen for aksjene, noe hun syntes var fortjent med tanke på at faren kunne ha glede av utbytteutbetalinger fremover, og at hun en dag skulle arve hans verdier. Det måtte også være bra for Profitt AS å få likvide midler i en vanskelig tid.

2020 ble ikke noe godt år for underholdningsbransjen, og i forkant av et styremøte i august 2020 kom Peter og Lars til Lillevik for å gå gjennom regnskaper og besiktige lokalene i Kronjuvelen for å se hva som kunne gjøres. De oppdaget da at Marte hadde feiret bursdag i lokalene uten å betale leie, og at hun hadde solgt selskapets aksjer til faren under markedspris.

Peter og Lars ble oppbragt og hevdet at begge disposisjonene var i strid med aksjelovens regler om utdeling, gaver og myndighetsmisbruk. De mente at det derfor fulgte av aksjelovens regler at Marte måtte tilføre selskapet beløp tilsvarende de fordeler hun og faren hadde mottatt. Marte stilte seg uforstående og bestred at hun hadde optrådt ulovlig. Hun anførte at verken lånet av lokalet eller aksjesalget kunne anses som utdeling, og at det ikke forelå noen gavehensikt. Vilklårene for myndighetsmisbruk var etter hennes syn heller ikke oppfylt. Hun anførte videre at dersom noe ulovlig skulle ha skjedd, hadde hun ikke optrådt uaktsomt og kunne ikke være ansvarlig for å betale noe til selskapet. Peter og Lars stod på sitt og kalte inn til styremøte og ekstraordinær generalforsamling for å treffe nødvendige vedtak for å fremsette krav mot Marte.

Drøft og avgjør prinsipale og subsidiære spørsmål saken reiser.