

Forelesninger i rettskildelære/metodelære.

Høstsemesteret 2016.

**EMNE: INNSKRENKENDE, UTVIDENDE, ANALOGISK
OG ANTITETISK TOLKNING.**

1. Innledning
2. Innskrenkende tolkning
 - 2.1 Hva menes med begrepet?
 - 2.1.1 Definisjon
 - 2.1.2 Forholdet til presiserende tolkning
 - 2.2 Grunnleggende årsaker til at man gjør bruk av innskrenkende tolkninger
 - 2.3 Argumenter for innskrenkende tolkning
 - 2.4 Noen eksempler fra praksis på innskrenkende tolkning
3. Utvidende tolkning
 - 3.1 Hva menes med begrepet?
 - 3.1.1 Definisjon
 - 3.1.2 Grensespørsmål
 - 3.1.3 Presisering
 - 3.2 Betydningen av utvidende tolkning
 - 3.3 Argumenter for utvidende tolkning
 - 3.4 Noen eksempler fra praksis på utvidende tolkning
4. Analogier
 - 4.1 Hva menes med begrepet?
 - 4.1.1 Analogisk lovanvendelse eller lovtolkning
 - 4.1.1.1 Hva menes med begrepet?
 - 4.1.1.1.1 1 Definisjon
 - 4.1.1.1.2 2 Grensen mot utvidende tolkning
 - 4.1.1.2 Argumenter for analogisk anvendelse
 - 4.1.1.3 Noen eksempler fra praksis på analogisk anvendelse
 - 4.1.2 Analogislutninger
 - 4.1.2.1 Hva menes med begrepet?
 - 4.1.2.1.1 1 Utgangspunkt
 - 4.1.2.1.2 2 Nærmere om hva som er likt
 - 4.1.2.2 Hva slags resultater leder analogislutninger til?
 - 4.1.2.3 Harmoniseringen

- 5. Antiteser
 - 5.1 Hva menes med begrepet?
 - 5.1.1 Antitetisk lovanvendelse
 - 5.1.1.1 Hva menes med begrepet?
 - 5.1.1.1.1 1 Intern antitese
 - 5.1.1.1.2 2 Utvidende antitese
 - 5.1.1.2 Litt om "motsatt" resultat
 - 5.1.2 Motsetningsslutninger
 - 5.1.2.1 Hva menes med begrepet?
 - 5.1.2.1.1 1 Faktiske forskjeller
 - 5.1.2.1.2 2 Utelatt i lovteksten
 - 5.1.2.2 Hva er "forskjellig"?
 - 5.1.2.3 Litt om motsetningsslutninger i praksis
 - 5.1.2.4 Hva slags tolkningsresultater kan motsetningsslutningene føre til?
- 6. Oppsummering av begrepsbruken - sammenhengen mellom begrep og begrunnelsen for resultatet