

EKSAMENSOPPGAVE

JUS4111 Metode og etikk Vår 2012

Dato: Onsdag 30. mai 2012

Tid: Kl. 10:00 – 14:00

~~Både Del I og Del II skal besvares.~~

DEL I: Yrkesetikk (Antatt tidsforbruk 2 timer)

Peder Ås ble tiltalt for forsøk på drap på sin kone. Hun hevdet bl. a. at han hadde hengt henne etter bena i lampekroken i stuetaket og fiket henne opp mens hun hang der, og at han så hadde forlatt henne. Først etter noen timer hadde hun klart å vikle seg løs. Ås nektet for at han hadde gjort noe slikt og fikk oppnevnt advokat Flink som sin forsvarer. Flink ble etterhvert sikker på at fru Ås' forklaring ikke kunne stemme, og at Peder Ås var uskyldig. I hvert fall mente Flink at fru Ås ikke kunne ha blitt hengt opp slik hun hevdet og selv greie å vikle seg løs.

Ås ble dømt i tingretten, men anket på stedet. Advokat Flink mente det burde foretas en rekonstruksjon av den påståtte forbrytelsen, slik at bevismaterialet kunne bli mer fullstendig. Han anmodet påtalemyndigheten om å foreta en slik rekonstruksjon, men påtalemyndigheten mente det ikke var nødvendig fordi saken allerede var godt nok opplyst. Advokat Flink ba så lagmannsretten om å beslutte at rekonstruksjonen skulle foretas, men lagmannsretten avslo.

Under forberedelsen av ankesaken ble advokat Flink mer og mer bekymret for at Peder Ås ikke skulle bli trodd, og bestemte seg for selv å lage en rekonstruksjon av hendelsen. Han fikk hjelp av noen gamle kjente fra turnklubben og laget en fotoserie som skulle bevise at det ikke var mulig å komme løs fra opphenget slik fru Ås påstod hun hadde gjort. På rettssakens første dag meddelte Flink at han ville føre seg selv som vitne og fremlegge fotoserien. Lagmannsretten avskar beviset. Lillevikposten og Lillevik Dagblad var til stede under ankeforhandlingen og kastet seg over advokat Flink da han kom ut på tinghustrappen etterpå. Han valgte å gi avisene fotoserien sin der og da, samtidig som han utdypet hva rekonstruksjonen viste og det meningsløse i at skyldspørsmålet skulle avgjøres uten at dette, som han mente var avgjørende bevismaterialet, var gjort kjent for dommere og jury. Begge avisene skrev om saken og samtalen med advokat Flink og publiserte utvalgte bilder fra fotoserien både i nettutgaven samme ettermiddag og i morgenutgaven dagen etter, som var rettssakens siste dag. I rettsbelæringen minnet lagmannen om at juryen bare skulle ta hensyn til bevis som var fremlagt i rettssaken.

På neste møte i Lillevik krets av Advokatforeningen ble det heftig debatt omkring det som hadde stått i avisene og advokat Flinks forsøk på å få klienten frikjent. Hadde Flink på noen måte brutt yrkesetiske normer?



Drøft advokat Flinks måte å løses forsvareroppgavet på i lys av Advokatforskriften kap. 12 pkt 1.2, 1.3 og 2.4.2. og relevante bestemmelser i ”Retningslinjer for forsvarere”.

Strafferettslige og prosessuelle spørsmål skal ikke behandles.

Vedlegg:

Advokatforskriften kap. 12 pkt 1.2, 1.3 og 2.4.2

Retningslinjer for forsvarere.

~~**DEL II: Metode**~~

~~**(Antatt tidsforbruk 2 timer)**~~

~~Drøft likheter og forskjeller mellom tolkning/anvendelse av yrkesetiske regelsett som de to du har behandlet i oppgavens Del I, og tolkning/anvendelse av formelle lover.~~

Oslo, 15.5.2012

Jon T. Johnsen
Faglig eksamensleder