

## EKSAMENSOPPGAVE

### JUS4211 Prosess og strafferett Høst 2015

Dato: Mandag 7. desember 2015

Tid: Kl. 10:00 – 16:00

---

#### DEL I

#### PRAKTIKUM I STRAFFEPROSESS

(antatt tidsbruk: 3 timer)

Etter en munter lørdagskveld på Påfuglen Kro i Lillevik satte Peder Ås seg i bilen ved midnatt for å kjøre hjem til Storvik. På veien plukket han opp Lars Holm, som haiket, og som skulle samme veien. Holm var selv alt annet enn edru. Han skjønnte allikevel at Ås var påvirket, særlig etter at Ås hadde fortalt ham om sitt eget inntak, men tok allikevel sjansen på å sitte på. Kort før kommunegrensen til Storvik ble Ås blendet av lysene på en møtende bil, og kjørte av veien i en slak venstresving. Verken de to eller bilen ble skadet, men Ås fikk ikke bilen opp på veien igjen. Han bestemte seg da for å gå til Storvik. Holm ringte en venn som lovet å komme og hente ham.

Den møtende bilen ble kjørt av Marte Kirkerud, som var journalist i Lillevik Dagblad. Hun stoppet, og så Ås, som hun visste hvem var, sjangle bortover veien. Hun hadde deretter en kort samtale på stedet med Holm, som fortalte henne hva Ås hadde fortalt ham. Få dager etter kom et oppslag i Lillevik Dagblad, hvor Kirkerud omtalte det hun kalte «wild west» på veiene i Lillevikområdet lørdagskveldene. Hun hadde selv kjennskap til en bilfører som sist lørdag hadde drukket fem-seks halvliter og et par shots før han satte seg i bilen.

Lensmannsbetjent Hans Tastad fikk melding om bilen og rykket ut samme natt etter å ha funnet frem til eieren. Ås ble pågrepet på bolig ca. kl. 0400. Han var da våken, og åpenbart beruset. Blodprøveanalysen som ble tatt samme morgen viste en alkoholkonsentrasjon i blodet på 2,15 promille. Ås ble løslatt etter å ha blitt avhørt. Han benektet å ha kjørt i påvirket tilstand. Han hadde drukket en halvflaske vodka etter å ha kommet hjem, for å roe seg etter utforkjøringen.

Tastad, som også fikk ansvaret for etterforskningen i saken, var sikker på at Ås var skyldig i promillekjøring. Han antok at det var Ås Kirkerud hadde skrevet om, og innkalte henne til avhør for å få klarlagt hvordan hun visste hva Ås hadde drukket. Kirkerud nektet å forklare seg.

Etter avsluttet etterforskning satte politimesteren Ås under tiltale ved Lillevik tingrett for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 jf. § 22 første ledd.



Ås, som var lovlig stevnet, møtte ikke til hovedforhandlingen. Det viste seg senere at han hadde tatt feil og trodde rettsmøtet skulle finne sted i Storvik tingrett, som var domstolen på hjemstedet hans. Da det ikke var noen sak mot ham der, trodde han det hele var en misforståelse, dro på fisketur og lot mobilen ligge hjemme. Retten fikk ikke kontakt med Ås, og besluttet å fremme saken i hans fravær.

Til hovedforhandlingen torsdag 27. august 2015 hadde aktor innkalt Lars Holm og Marte Kirkerud som vitner.

Holm forklarte nå, på samme måte som for politiet, at han selv hadde vært ganske full under kjøreturen, og at han ikke kunne si noe om hvorvidt Ås hadde drukket før han kjørte.

Kirkerud nektet å forklare seg, og tingretten fritok henne fra å avgi forklaring.

I dom avsagt samme dag dømte tingretten Ås til fengsel i 60 dager for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 jf. § 22 femte ledd. Ås var selv til stede ved domsavsigelsen.

Ås anket tingrettens dom. Anken gjaldt saksbehandlingen.

Han gjorde gjeldende at tingretten ikke hadde adgang til å dømme ham når han selv ikke hadde vært til stede. Det var også feil at han ikke hadde fått oppnevnt forsvarer. Ikke i noe fall kunne han dømmes for overtredelse av vegtrafikkloven § 22 femte ledd.

Politimesteren anket også over tingrettens saksbehandling. Hun gjorde gjeldende at det ikke var grunnlag for å frita Kirkerud fra å gi forklaring.

Begge ankene ble henvist til ankebehandling, jf. straffeprosessloven § 321 andre ledd.

-----

Drøft og avgjør de prinsipale og subsidiære straffeprosessuelle spørsmål oppgaven reiser, og som lagmannsretten må ta standpunkt til ved ankebehandlingen. Strafferettslige spørsmål skal ikke behandles.

**DEL II**

**STRAFFERETT TEORI**

(antatt tidsbruk: 3 timer)

Straffbart forsøk; øvre grense, nedre grense og tilbaketreden fra forsøk.

\*\*\*

Oslo, 4.12.2015

Jan E. Helgesen

Faglig eksamensleder