

Om eksamen i JUS4212 v2024

1 Om gjennomføringen av eksamen

Saken er en sivil tvist der studentene har fått en fiktiv stevning og et fiktivt tilsvar. Det materielle spørsmålet skal ikke behandles. Dokumentene bør leses kronologisk. Både filnavn og filene har datoer.

Det første dokumentene som gir studentene en konkret oppgave er brevet fra retten den 10. oktober 2023. Her blir studentene bedt om å kommentere en konkret prosessuell anførsel i prosesskrivs form som prosessfullmektig for saksøker (Johnsen). I dokumentpakken ligger det en prosesskrivmal som heter dok 10 og er datert 9. februar 2024 som er datoen for innleveringsfrist. Ordgrensen er på 750 ord.

Videre i saken kommer det et brev fra retten om avsluttet saksforberedelse. Dette brevet inneholder ikke noen oppgave til studentene, men gir informasjon til studentene – som for eksempel frist for sluttinnlegg og avsluttet saksforberedelse. I tillegg gir brevet informasjon om at det i planmøte ble fremmet innsigelse om dommerens habilitet.

Deretter kommer det et prosesskriv der Opplysningsvesenets Fond (OVF) melder seg som partshjelper i saken.

Deretter kommer det sluttinnlegg fra saksøker og saksøkte. I sluttinnleggene reises det noen problemstillinger som skal fungere som prosedyreoppgaver. Disse prosedyreoppgaven blir presentert i et brev fra retten datert 11. januar 2024. Se nærmere nedenfor.

Det siste dokument er dok 11, en halvferdig kjennelse. Kjennelsen er fylt ut med saksfremstilling og partenes anførsler, og det er dette faktumet studentene skal bruke for å skrive ferdig kjennelsen. Ordgrensen er 1250 ord.

Konkret ser dokumentlisten ut som følger (etter dokumentnummer og dato):

1. Stevning fra Johnsen 15. august 2023
2. Brev fra retten om tilsvarsfrist 12. september 2023
3. Tilsvar fra Granli 3. oktober 2023
4. Brev fra retten vedr avvinningspåstanden 10. oktober 2023 (inneholder oppgave til studentene om å skrive prosesskriv)
5. Brev fra retten om avsluttet saksforberedelse 3. januar 2024
6. Prosesskriv om partshjelp fra OFV 7. januar 2024
7. Sluttinnlegg fra Johnsen 8. januar 2024
8. Sluttinnlegg fra Granli 10. januar 2024
9. Brev fra retten om prosessuelle spørsmål 11. januar 2024 (inneholder oppgave til studentene om prosedyren)
10. Prosesskrivmal datert 9. februar 2024 som er studentenes frist for levering i Inpera
11. Kjennelsesmal datert 9. februar 2024 som er studentenes frist for levering i Inpera

2 Prosedyreøvelsen

I dokument 9, brev fra retten om prosessuelle spørsmål, får studentene prosedyreoppgaven.

Det er altså seks mulige prosedyrer som kan holdes. For at prosedyreøvelsene i kursundervisningen skal bli realistisk, og alle sider av alle spørsmål skal prosederes, så har studentene fått tildelt én

oppgave som de får mulighet til å prosedere i kursundervisningen. Studentene kan likevel velge fritt hvilket av spørsmålene og fra hvilken side de ønsker å prosedere på selve eksamen. Det vil nok lønne seg å ta den oppgaven man blir tildelt ettersom man får veiledning på akkurat denne delen.

Studentene har 7,5 minutter til rådighet.

3 Gjennomføringen av den muntlige eksamenen

Den muntlige eksamenen består av tre deler: prosedyren, spørsmål knyttet til de skriftlige arbeidene og en generell del der studentene skal prøves i sin kunnskap om sivilprosess mer generelt.

Prosedypren skal studentene holde i løpet av 7,5 minutter.

Studentene kan etter dette bli hørt både i de temaer som er behandlet i de skriftlige elementene, og i andre sivilprosessuelle temaer.

Sensorene kan stille spørsmål innenfor hele pensum av sivilprosessen, og forholder seg til læringsutbyttebeskrivelsene:

Kunnskap

Etter å ha fullført faget har studentene god kunnskap om

- sivilprosessens funksjoner, målsetninger og prinsipper
- særtrekk ved sivilprosessens rettskildetilstand og metodebruk
- sivilprosessens grunnbegreper
- domstolenes organisering og sammensetning
- prosessforutsetningene
- rettens forhold til partenes prosesshandlinger
- reglene om forberedelse og gjennomføring av allmennprosessen og småkravprosessen, herunder reglene om bevis
- reglene om rettsmidler
- reglene om rettskraft og litispensens
- reglene om komplekse saker

Etter å ha fullført faget kan studentene redegjøre for hovedlinjene i

- reglene om fri rettshjelp
- reglene om sakskostnader
- alternativ tvisteløsning og gruppesøksmål
- sivilprosessens frister, forkynning og retting av feil
- reglene om midlertidig sikring

Ferdigheter

Etter å ha fullført faget kan studentene

- argumentere skriftlig og muntlig for en part i prosessuelle spørsmål, både selvstendig og i samarbeid med andre
- identifisere, drøfte og ta standpunkt til prosessuelle problemstillinger
- bidra til å utforme prosessrelaterte dokumenter
- vurdere om prosessreglene ivaretar målene for prosessordningen og hvordan reglene bør anvendes for å fremme målene.
- identifisere og ta stilling til etiske utfordringer og etiske forventninger til prosessens aktører

Generell kompetanse

Etter å ha fullført faget kan studentene

- reflektere over domstolens funksjon i samfunnet.
- prosedere, administrere og pådømme vanlige sivile saker for domstolene.

STEVNING
TIL
OSLO TINGRETT

Oslo, 15. august 2023

Sak nr.

Saksøker:

Fritjof Johnsen
Karl Johans gate 10

Prosessfullmektig:

Advokat Morten Nadim
Det juridiske fakultet, UiO

Saksøkt:

Haldis Granli
Rådshusplassen 1

Prosessfullmektig:

Advokat Johanne Løvli Harstad
Det juridiske fakultet, UiO

Saken gjelder: Krav om festerett i eiendom

1. INNLEDNING

Saken gjelder krav om festerett i eiendom gnr. 1 bnr. 1. Saksøkte arvet eiendommen av sin mor, Hermine Granli, i 2009. Eiendommen var en tid tinglyst på hennes bror, Herman Granli.

Da saksøker og saksøkte var samboere, i perioden 2015–2019, oppførte saksøker en hytte på eiendommen. Hytten stod ferdig i april 2018. Tvisten gjelder rettigheten til denne hytten.

Saksøker anfører at han har festerett til tomta, jf. tomtefesteloven § 5.

2. PROSESSUELT

Eiendommen ligger i Oslo kommune, så Oslo tingrett er rett verneing.

Varsel i henhold til tvisteloven § 5–2 (1) er sendt 1. mai 2023.

Bilag 1: Brev fra advokat Morten Nadim til advokat Johanne Løvli 1. mai 2023

Saksøker har ved flere anledninger forsøkt å løse tvisten i minnelighet ved å få til et forhandlingsmøte med saksøkte, jf. tvisteloven § 5–4, uten hell.

Fraværdom kreves i lovens tilfelle, jf. tvisteloven § 16–10 (2).

3. SAKENS FAKTISKE SIDE

Partene møttes på The Scotsman i Oslo høsten 2014. De ble samboere i april 2015, da Johnsen flyttet inn i Granlis leilighet på Rådhusplassen.

Ettersom de begge synes det var fint å komme seg ut av byen i helgene, begynte de snart å dagdrømme om en hytte. Etter en tid kom det for en dag at Granli eide en eiendom der det kunne være mulighet for å sette opp en hytte.

Johnsen, som har arbeidet som tømmerlæring i sin ungdom, foreslo at han kunne forestå søknadsprosessen til kommunen og sette opp hytta. Han hadde liggende en del materialer hos en barndomskamerat som han kunne bruke som grunnlag, og så hadde han nettopp arvet litt penger som han kunne bruke på det han ikke hadde. Granli var enig i dette, og Johnsen satte derfor i gang prosessen. Søknadsprosessen tok lang tid, men i begynnelsen av 2017 innvilget Oslo kommune søknaden om byggetillatelse.

Bilag 2: Søknad om byggetillatelse fra Fritjof Johnsen 3. mars 2016.

Bilag 3: Innvilget byggetillatelse fra Oslo kommune 19. januar 2017.

Da snøen hadde smeltet våren 2017, begynte Johnsen arbeidet med å sette opp hytta. I løpet av våren og sommeren klarte han å bygge grunnmur og bygge mesteparten av reisverket, og hytta var nå værtett. Arbeidet gjorde han for det meste alene, eller med hjelp fra sin gode venn, Irma Dalberg. Dalberg tilbys som vitne for å forklare seg om byggearbeidet.

Vitne 1: Irma Dalberg

I løpet av vinteren ble det mindre tid til bygging, men Johnsen arbeidet jevnt og trutt, og i april 2018 stod hytta ferdig.

Partene tilbrakte flere helger det sommerhalvåret sammen på hytta. I løpet av høsten 2018 skrantet forholdet, og Johnsen flyttet ut fra Granlis leilighet på Rådshuplassen i februar 2019. Siden den gangen har ikke Johnsen hatt tilgang til hytta, ettersom Haldis har hatt nøklene.

Saksøker ba i e-post 15. mai 2019 om at saksøkte ga ham nøklene til hytta, og at det i tråd med tomtefesteloven § 5 andre ledd ble satt opp en tomtefestekontrakt. E-posten forble ubesvart.

Bilag 3: E-post fra Fritjof Johnsen til Haldis Granli 15. mai 2019

4. SAKENS RETTSLIGE SIDE

Det følger av tomtefesteloven § 5 andre ledd at selv om det ikke foreligger en skriftlig festeavtale, så foreligger det et tomtefesteforhold «når festaren i samsvar med ei munnleg avtale har teke over festet utan motsegn frå bortfestaren ved å ta til med arbeid på tomta eller på annan måte.»

I slike situasjoner har begge parter krav på at avtalen blir gjort skriftlig, jf. andre ledd tredje punktum. Johnsens henvendelse til Granli om dette har forblitt ubesvart.

Da Johnsen begynte arbeidet med å sette opp hytta på Granlis tomt, var det under den klare forutsetning at han skulle ha juridiske rettigheter til hytta. Det var han som bekostet materialene, og det var ham og hans gode venn Irma som gjorde arbeidet. Dette var Granli innforstått med. Det er etter saksøkers syn klart at partene hadde en muntlig avtale om festet, og Johnsen tok over festet uten Granlis protest, og begynte å arbeide på tomta.

Fritjof har derfor krav på tomtefesteavtale.

5. PÅSTAND

På vegne av Fritjof Johnsen legges ned slik

p å s t a n d:

1. Det skal inngås skriftlig tomtefesteavtale om tomtefeste på gnr. 1 bnr. 1 der Fritjof Johnsen har festerett.
2. Haldis Granli dømmes til å betale til Fritjof Johnsen sakens kostnader.

* * *

Stevningen er lastet opp i Aktørportalen

Oslo, 15. august 2023

Morten Nadim

Morten Nadim
advokat



OSLO TINGRETT

Dok 2

Advokat Johanne Løvli Harstad
Det juridiske fakultet, UiO

Deres referanse

Vår referanse
JUS4212

Dato
12.09.2023

Tilsvarsfrist

Fritjof Johnsen – Haldis Grønli

Det vises til stevning fra advokat Nadim 15. august 2023. Haldis Granli gis **tre ukers** tilsvarsfrist.

Oslo tingrett

Maria Astrup Hjort

Maria Astrup Hjort
Tingrettsdommer

TILSVAR
TIL
OSLO TINGRETT

Oslo, 3. oktober 2023

Sak nr. JUS4212

Saksøker:

Fritjof Johnsen
Karl Johans gate 10

Prosessfullmektig:

Advokat Morten Nadim
Det juridiske fakultet, UiO

Saksøkt:

Haldis Granli
Rådshusplassen 1

Prosessfullmektig:

Advokat Johanne Løvli Harstad
Det juridiske fakultet, UiO

Saken gjelder: Krav om festerett i eiendom

1. INNLEDNING

Det vises til brev fra retten 12. september 2023 med tre ukers tilsvarsfrist. Tilsvaret er inngitt rettidig.

Saken gjelder krav om festerett i eiendom gnr. 1 bnr. 1. Johnsen krever festerett på eiendommen med grunnlag i muntlig avtale. Kravet avvises da det ikke foreligger noen slik muntlig avtale.

2. PROSESSUELT

Saksøker har tidligere fått rettskraftig avgjort tvist mot saksøktes bror, Herman Granli, der saksøker ikke fikk medhold i sitt krav om bruksrett i eiendommen.

Bilag 1: Rettskraftig dom fra Oslo tingrett 12. september 2021

Saken må avvises fordi kravet derfor allerede er rettskraftig avgjort. Saksøkte legger derfor ned prinsippal påstand om avvisning, jf. punkt 5 nedenfor.

3. SAKENS FAKTISKE SIDE

Saksøkte er enige med saksøker om hovedtrekkene i tidslinjen fra stevningen, men saksøker utelater vesentlige hendelser og informasjon i forbindelse med både søknadsprosessen og oppføringen av hytta. Saksøkte nøyter seg derfor med å kommentere disse forholdene.

Da partene begynte sine hytteplaner, hadde Granli allerede undersøkt mulighetene for å sette opp en hytte. Hun hadde allerede høsten 2015 vært i kontakt med kommunen for å få reguleringsplanen for området, og for å få veiledning om hvordan hun skulle gå frem for å søke om byggetillatelse.

Bilag 2: Korrespondanse mellom Haldis Granli og Oslo kommune i perioden 14. august 2015 til 11. november 2015

Granli hadde også vært i kontakt med sin bank med forespørsel om mulig finansiering av hyttebyggingen.

Bilag 3: E-post fra Haldis Granli til DNB, 10. oktober 2015

Det var Johnsen som aktivt satte i gang søknadsprosessen uten at de to egentlig hadde blitt helt enige om på hvilken måte hyttebyggingen skulle foregå. Selv om Johnsen hadde vært tømmerlærling i sin ungdom, så var Granli av den klare oppfatning at de burde engasjere en profesjonell entreprenør for å sette opp hytta. Men før hun fikk summet seg så hadde Johnsen vært i kontakt med kommunen for å få informasjon om søknadsprosessen og hadde en søknad klar. Hun var ikke på noe tidspunkt enig med Johnsen om at han skulle ha «juridiske rettigheter» i hytta som de sammen skulle oppføre på hennes eiendom. Partene har aldri hatt noen samtale om dette.

Mens byggearbeidet pågikk, brukte Granli hvert ledig sekund av sin tid til å være på byggeplassen. Hun bidro med å rydde, hun hjalp til med lettere håndverksarbeid, slik som maling, og hun var nærmest budbilsjåfør for Johnsen når han trengte noe til byggingen på Byggmakker. Hver gang hun handlet på Byggmakker var det hun som betalte for utstyret.

Bilag 4: Kontoutskrifter for april 2017 til april 2018

Etter at partene gikk fra hverandre, hadde Granli med seg sin gode venn og byggmester, Cathrine Hammerstad, til hytta. Hammerstad la straks merke til at hytta ikke var oppført i tråd med moderne krav til byggestandard. Hammerstad tilbys som vitne for å forklare seg om hvordan kvaliteten på hytta var den våren. Hun har også utarbeidet en rapport som tilbys som bevis. Granli har i etterkant gjort utbedringer på hytta i tråd med Hammerstads anbefalinger.

Vitne 1: Cathrine Hammerstad

Bilag 5: Rapport fra Hammerstad vedrørende de byggtekniske kvalitetene på hytta

Da Granli like etter dette mottok e-posten fra Johnsen om at han hadde festerett, forhørte hun seg med sin nabo og advokat, som sa at dette ikke var noe Johnsen hadde krav på, og at hun ikke trengte å svare på dette. Da Johnsen heller ikke fulgte opp dette, anså hun saken som ute av verden.

4. SAKENS RETTSLIGE SIDE

Hovedregelen etter tomtefesteloven er at tomtefesteavtaler skal være skriftlige, jf. § 5 første ledd. Andre ledd oppstiller riktig nok et unntak, men dette er snevert. Det er kun i de klare tilfellene av muntlige avtaler – som så blir etterlevd slik de muntlig har blitt inngått – at en festeavtale er inngått til tross for at den ikke foreligger skriftlig.

Granli har aldri gitt uttrykk for at Johnsen skal ha noen festerett på hennes tomt, så det foreligger ikke noen slik «munnleg avtale» som § 5 andre ledd krever. Johnsen har heller ikke begynt med «arbeid på tomte» i tråd med noen muntlig avtale om dette. Granli var med på arbeidet, hvilket taler for at det ikke var snakk om noe festeforhold.

Johnsen har ikke krav på tomtefesteavtale.

5. PÅSTAND

På vegne av Haldis Granli legges ned slik

p å s t a n d:

Prinsipalt:

1. Saken avvises.

Subsidiært:

2. Haldis Granli frifinnes

For alle tilfeller:

3. Fritjof Johnsen dømmes til å betale til Haldis Granli sakens kostnader.

* * *

Tilsvaret er lastet opp i Aktørportalen

Oslo, 3. oktober 2023

Johanne Løvli Harstad

Johanne Løvli Harstad
Advokat



OSLO TINGRETT

Dok 4

Til studenter som tar eksamen i JUS4212

Deres referanse

Vår referanse
JUS4212

Dato
10.10.2023

Påstand om avvisning Fritjof Johnsen – Haldis Grønli

Det vises til tilsvare fra Haldis Granli 3. oktober 2023, rettens dokument nr. 3. I tilsvaret anføres det at saken må avvises fordi den er rettskraftig avgjort.

Retten ber om Johnsens kommentar til avvisningsanførselen innen **9. februar 2024 klokken 12**.
Prosesskrivet levers digitalt i Inspera.

Oslo tingrett

Maria Astrup Hjort

Maria Astrup Hjort
Tingrettsdommer



OSLO TINGRETT

Dok 5

Prosessfullmektigene

Deres referanse

Vår referanse
JUS4212

Dato
03.01.2024

Avsluttet saksforberedelse Fritjof Johnsen – Haldis Grønli

Det vises til planmøte 29. november 2023. Avsluttet saksforberedelse var satt til 2. januar 2024. Sluttinnleggsfristen ble satt til **10. januar 2024**.

I planmøte ble det også fremmet innsigelser mot dommerens habilitet. Retten tar sikte på å avgjøre dette spørsmålet snarlig.

Oslo tingrett

Maria Astrup Hjort

Maria Astrup Hjort
Tingrettsdommer

REGJERINGSADVOKATEN

PROSESSKRIV
TIL
OSLO TINGRETT

Oslo, 7. januar 2024

Sak nr. JUS4212

Saksøker:

Fritjof Johnsen
Karl Johans gate 10

Prosessfullmektig:

Advokat Morten Nadim
Det juridiske fakultet, UiO

Saksøkt:

Haldis Granli
Rådshusplassen 1

Prosessfullmektig:

Advokat Johanne Løvli Harstad
Det juridiske fakultet, UiO

Partshjelper:

Opplysningsvesenets Fond
Postboks 535
Sentrum 0105 Oslo

Prosessfullmektig:

Regjeringsadvokaten
Postboks 8012
Dep. 0030 Oslo

Saken gjelder: Krav om festerett i eiendom

1. INNLEDNING

Det vises til Oslo Tingretts sak JUS4212 mellom Fritjof Johnsen og Haldis Granli. Opplysningsvesenets Fond melder seg med dette som partshjelper for Haldis Granli

2. PROSESSUELT

Opplysningsvesenets Fond har en betydelig interesse i det rettslige spørsmålet om muntlige tomtefesteavtaler. Opplysningsvesenets Fond eier et stort antall tomter som er bortfestet, og har derfor prejudikatsinteresse i spørsmålet om rekkevidden av muntlige tomtefesteavtaler.

3. SAKENS RETTSLIGE SIDE

Opplysningsvesenets Fonds syn er at tomtefesteloven § 5 andre ledd kun gir en meget snever unntaksregel fra hovedregelen om skriftlige avtaler i tomtefesteforhold. Fondet mener også at det må kreves et strengt krav til bevisbyrden for den som påberoper seg en slik muntlig avtale. Det må minst kreves klar sannsynlighetsovervekt for at det kan legges til grunn at det er inngått en muntlig avtale.

4. PÅSTAND

Opplysningsvesenets Fond slutter seg fullt ut til Haldis Granlis påstand.

* * *

Prosesskrivet er lastet opp i Aktørportalen

Oslo 7. januar 2024

Regjeringsadvokaten

Regjeringsadvokaten

SLUTTINNLEGG

TIL

OSLO TINGRETT

Oslo, 8. januar 2024

Sak nr. JUS4212

Saksøker:

Fritjof Johnsen

Karl Johans gate 10

Prosessfullmektig:

Advokat Morten Nadim
Det juridiske fakultet, UiO

Saksøkt:

Haldis Granli

Rådshusplassen 1

Prosessfullmektig:

Advokat Johanne Løvli Harstad
Det juridiske fakultet, UiO

Partshjelper:

Opplysningsvesenets Fond

Postboks 535
Sentrum 0105 Oslo

Prosessfullmektig:

Regjeringsadvokaten
Postboks 8012
Dep. 0030 Oslo

Saken gjelder: Krav om festerett i eiendom

1. INNLEDNING

Det vises til planmøte 29. november og rettens brev 3. januar der frist for sluttinnlegg ble satt til 10. januar. Dette sluttinnlegget er rettidig.

2. PROSESSUETT

I dette sluttinnlegget fremsetter Fritjof Johnsen to nye påstandsgrunnlag. Endringen må tillates av retten ettersom endringene ikke er Johnsen å bebreide – prosessfullmektigen hans ble ikke klar over de aktuelle rettslige grunnlagene før etter avsluttet saksforberedelse. Det vil også være urimelig å nekte endringene. Endringene fordrer ikke noen ytterligere bevisførsel, og det vil også være et urimelig tap for Johnsen dersom han nektes endringene.

I tilsvaret la Granli frem en rapport utarbeidet av sin nære venn Cathrine Hammerstad, og Hammerstad ble også tilbudt som vitne. Saksøker motsetter seg bevistilbudet. For det første er ikke bevisene relevante for spørsmålet om Johnsen er fester av tomten, og for det andre bidrar bevisførselen til en unødvendig vidløftiggjøring av saken. For det tredje kan ikke Hammerstad, som er en nær venn av saksøkte brukes som sakkyndig i denne saken, da det er fare for manglende objektivitet.

I prosesskriv 7. januar 2024 meldte Opplysningsvesenets Fond seg som partshjelper. Johnsen motsetter seg dette. For det første kan ikke denne side se at Opplysningsvesenets Fond har noen interesse av denne konkrete tomtefesteavtalen, og for det andre så har ikke Opplysningsvesenets Fond selvstendig partsevne, og kan derfor ikke være partshjelper.

3. PÅSTANDSGRUNNLAG

3.1 KRAV OM TOMTEFESTEAVTALE

Partene inngikk en muntlig avtale om tomtefeste, som Johnsen lojalt forholdt seg til da han oppførte hytta på Granlis eiendom, jf. tomtefesteloven § 5.

Johnsen har derfor krav på skriftlig tomtefesteavtale.

3.2 JOHNSEN ER SAMEIER I TOMTEN

For det tilfellet at retten ikke skulle finne det bevist at muntlig avtale om tomtefeste ble inngått, anfører Johnsen at han eier tomten med den oppførte hytta i sameie med Granli.

Johnsen har bidratt med den overveiende delen av kostnadene til, og arbeidet med, å oppføre hytta, og han har dermed opparbeidet seg en sameieandel i hytta. Som rettslig grunnlag påberopes en analogisk anvendelse av reglene om husmorsameie.

3.3 KRAV OM VEDERLAG

Atter subsidiært anfører Johnsen at han har krav på vederlag for sitt arbeid med å oppføre hytta på Granlis tomt, jf. lov om hendelege eiendomshøve.

Det er Johnsen som har brukt sine «lausøyreting (...) til bygging på framand grunn», jf. § 8. Det følger da av § 10 at han har krav på vederlag.

4. PÅSTAND

På vegne av Fritjof Johnsen legges ned slik

p å s t a n d:

Prinsipalt:

1. Det skal inngås skriftlig tomtefesteavtale om tomtefeste på gnr. 1 bnr. 1 der Fritjof Johnsen har festerett.

Subsidiært:

2. Fritjof Johnsen er sameier med Haldis Granli i eiendommen gnr. 1 bnr. 1 med en sameiebrøk etter rettens skjønn

Atter subsidiært:

3. Fritjof Johnsen har krav på vederlag etter rettens skjønn.

For alle tilfeller:

4. Haldis Granli dømmes til å betale til Fritjof Johnsen sakens kostnader.

* * *

Sluttinnlegget er lastet opp i Aktørportalen

Oslo, 8. januar 2024

Morten Nadim

Morten Nadim
advokat

SLUTTINNLEGG

TIL

OSLO TINGRETT

Oslo, 10. januar 2024

Sak nr. JUS4212

Saksøker:

Fritjof Johnsen
Karl Johans gate 10

Prosessfullmektig:

Advokat Morten Nadim
Det juridiske fakultet, UiO

Saksøkt:

Haldis Granli
Rådshusplassen 1

Prosessfullmektig:

Advokat Johanne Løvli Harstad
Det juridiske fakultet, UiO

Partshjelper:

Opplysningsvesenets Fond
Postboks 535
Sentrum 0105 Oslo

Prosessfullmektig:

Regjeringsadvokaten
Postboks 8012
Dep. 0030 Oslo

Saken gjelder: Krav om festerett i eiendom

1. INNLEDNING

Det vises til planmøte 29. november og rettens brev 3. januar der frist for sluttinnlegg ble satt til 10. januar. Dette sluttinnlegget er rettidig.

2. PROSESSUELT

I sluttinnlegget fra Johnsen 8. januar 2024 ble det fremsatt to nye påstandsgrunnlag og to nye påstander. Endringene er gjort etter fristen for avsluttet saksforberedelse og må derfor prekluderes, jf. tvl. § 9-16. Ingen av unntakene kommer til anvendelse.

De saksøkte vil likevel kort kommentere påstandsgrunnlagene i dette sluttinnlegget for det tilfellet at retten ikke avskjærer endringene.

I sluttinnlegget krever Johnsen både rapporten og vitneforklaringen fra Hammerstad avskåret. Bevisene er både relevante og nødvendige og vil ikke vidløftiggjøre saken i nevneverdig grad. At Hammerstad er Granlis nære venn er ikke relevant for vurderingen.

Granli mener videre at Opplysningsvesenets Fond kan være partshjelper. Det vises til begrunnelsen som er gitt i fondets prosesskriv 7. januar hva gjelder representativitet. Om fondet har partsevne eller ikke har ikke betydning da det uansett oppfylder kravene i tvl. § 2-1 andre ledd.

3. PÅSTANDSGRUNNLAG

3.1 KRAV OM TOMTEFESTEAVTALE

Partene inngikk ikke muntlig avtale om tomtefeste, og han har derfor ikke krav på noen skriftlig tomtefesteavtale, jf. tomtefesteloven § 5.

Det er Johnsen som har bevisbyrden for at slik muntlig avtale foreligger, og denne er uansett ikke oppfylt.

3.2 KRAVET OM SAMEIE

Det foreligger ikke noe grunnlag for kravet om sameie. Reglene om husmorsameie kan ikke brukes analogisk på samboere. Det var uansett klart forutsatt at Granli skulle beholde eiendomsretten til tomten hun hadde arvet av sin mor alene.

Johnsen har uansett ikke alene bidratt til å oppføre hytta, Granli har brukt all ledig tid der. I tillegg har hun ved flere anledninger også bidratt økonomisk.

Kravet må avvises.

3.3 KRAV OM VEDERLAG

Johnsen har ikke noe krav på vederlag.

For det første er et eventuelt vederlagskrav foreldet da det er gått mer enn tre år siden hytta var ferdig, jf. fl. § 2. Dessuten så følger det av § 1 i lov om hendelege egedomshøve at loven ikke gjelder når annet følger av avtale. Partene hadde en avtale om å oppføre hytte på tomten uten at det var tale om noe mulig vederlagskrav for Johnsen. Hytta var tenkt som noe de skulle bruke sammen, så det er uansett ikke snakk om «framad grunn» slik som loven forutsetter.

4. PÅSTAND

På vegne av saksøkte legges ned slik

p å s t a n d:

Prinsipalt:

1. Saken avvises.

Subsidiært:

2. Haldis Granli frifinnes

For alle tilfeller:

3. Fritjof Johnsen dømmes til å betale til Haldis Granli sakens kostnader.

* * *

Sluttinnlegget er lastet opp i Aktørportalen

Oslo, 10. januar 2024

Johanne Løvli Harstad

Johanne Løvli Harstad
Advokat



OSLO TINGRETT

Dok 9

Til studenter som tar eksamen i JUS4212

Deres referanse

Vår referanse
JUS4212

Dato
14.01.2024

Prosessuelle innsigelser i sluttinnleggene Fritjof Johnsen – Haldis Grønli

Det vises til sluttinnleggene. I sluttinnleggene reises det tre prosessuelle spørsmål.

- Johnsen motsetter seg bevilningsbudet fra Grønli om rapport og vitneførsel av Cathrine Hammerstad.
- Johnsen motsetter seg at Opplysningsvesenets Fond kan opptre som partshjelper i saken.
- Grønli ber om at endringene av påstand og påstandsgrunnlag i Johnsens sluttinnlegg avskjæres.

Hovedforhandlingen avholdes 24. januar 2024. Retten finner det hensiktsmessig å utsette behandlingen av de prosessuelle spørsmålene til hovedforhandlingen. Retten viser til tvl. § 9-6 tredje og fjerde ledd.

Hver kursundergruppe fordeler spørsmålene mellom seg. Kursundergruppene prosederer alle spørsmålene samlet i prosedyreøvelsen som vil bli avholdt torsdag 1. og fredag 2. februar. Til muntlig eksamen kan hver enkelt student velge fritt fra de seks mulige prosedyrene.

	Johnsen	Grønli	OVF
Bevis	Spørsmål 1	Spørsmål 4	n/a
Endring	Spørsmål 2	Spørsmål 5	n/a
Partshjelp	Spørsmål 3	n/a	Spørsmål 6

Oslo tingrett

Maria Astrup Hjort

Maria Astrup Hjort
Tingrettsdommer

PROSESSKRIV
TIL
OSLO TINGRETT

Oslo, 9. februar 2024

Sak nr. JUS4212

Saksøker:

Fritjof Johnsen
Karl Johans gate 10

Prosessfullmektig:

Stud. jur. [sett inn ditt navn]
Det juridiske fakultet, UiO

Saksøkt:

Haldis Granli
Rådshusplassen 1

Prosessfullmektig:

Advokat Johanne Løvli Harstad
Det juridiske fakultet, UiO

Partshjelper:

Opplysningsvesenets Fond
Postboks 535
Sentrum 0105 Oslo

Prosessfullmektig:

Regjeringsadvokaten
Postboks 8012
Dep. 0030 Oslo

Saken gjelder: Krav om festerett i eiendom

1. OVERSKRIFT

[Fyll ut herfra – maksimalt 750 ord med egen tekst]

* * *

Prosesskrivet er lastet opp i Inspira

Oslo, 9. februar 2024

[ditt navn]
Stud. jur



OSLO TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt 9. februar 2024 i Oslo tingrett

Sak nr.: JUS4212

Dommer: [sett inn ditt navn]

Saken gjelder: Habilitet

Fritjof Johnsen Advokat Morten Nadim

mot

Haldis Granli Advokat Johanne Løvli Harstad

KJENNELSE

Saken gjelder spørsmål om habilitet.

Sakens bakgrunn

Den 15. august 2023 innga saksøkeren stevning, hvor det ble fremmet krav om at det var inngått tomtefesteavtale på saksøktes eiendom gnr. 1 bnr. 1.

I planmøte 29. november 2023 ble det reist innsigelse fra saksøker vedrørende dommer Hjorts habilitet.

Saksøkers påstandsgrunnlag

Dommer Hjort er inhabil etter dl. § 108. Det foreligger slike særlige grunner som loven krever.

For det første var det dommer Hjort, den gangen som advokat, som bistod Hermine Granli med å sette opp testamentet som gjorde at Haldis arvet eiendommen i 2009.

For det andre publiserte dommer Hjort i 2022 en artikkel i Lov og Rett om rekkevidden av reglene om husmorsameie. I artikkelen tar hun til orde for at reglene om husmorsameie har begrenset analogisk anvendelse i samboerforhold.

For det tredje er hun, som medlem av Tomtefesteforbundet, engasjert i spørsmål av den typen saken her angår.

Saksøker mener på denne bakgrunn at dommer Hjort er inhabil.

Saksøktes påstandsgrunnlag

Dommer Hjort er ikke inhabil. Ingen av forholdene som er påberopt av saksøker, utgjør noen inhabilitetsgrunn.

Arbeidet dommer Hjort gjorde som advokat i forbindelse med å sette opp testamentet, skjedde lenge før det var noen tvist om eiendommen, så det kan ikke ha betydning. At Hjort er faglig engasjert i både familierett og tomtefesterett kan heller ikke utgjøre noen inhabilitetsgrunn – det er snarere positivt at hun har solid kompetanse på feltene denne saken gjelder.

Saksøkte mener derfor at dommer Hjort ikke er inhabil.

Retten bemerker

[skriv inn herfra – maks 1250 egne ord]

SLUTNING

Dommer Hjort er/er ikke habil og fratrer/fratrer ikke som dommer i sak JUS4212

Retten hevet

[sett inn ditt navn]