

1 JUS5120 eksamen V21

Eksamensoppgave JUS5120 V-21

Begge spørsmålene skal besvares. Ved sensuren teller som utgangspunkt begge spørsmål like mye.

Eksamensbesvarelsen har en **øvre grense på 3.500 ord** for begge spørsmål til sammen. Oppgavetittel og kilde- og litteraturliste teller ikke med. Innholdsfortegnelse, overskrifter i teksten og fotnoter teller med. Besvarelser som overskrider ordgrensen, vil få karakteren F. Det foretas ordtelling og plagiatskontroll ved sensur.

Spørsmål 1

I [HR-2018-572-A \(Farida\)](#) uttaler Høyesterett i avsnitt 44:

Samlet sett mener jeg at vilkårene for å tilbakekalle flyktningstatus og oppholdstillatelse etter § 37 første ledd bokstav e, ikke er en direkte speilvending av vilkårene for å innvilge flyktningstatus etter § 28. Den som har fått innvilget flyktningstatus, har oppnådd noe høyere grad av trygghet enn den som ikke har fått det.

I [HR-2021-203-A \(Farida II\)](#) uttaler Høyesterett i avsnitt 51, også med henvisning til utlendingsloven § 37 første ledd bokstav e:

De ankende partene og partshjelperen UNHCR har fremhevet at flyktningkonvensjonen også skal ivareta flyktnings behov for innrettelse og forutberegnelighet. Jeg er enig i at det er et hensyn av betydning. Men jeg kan ikke se at dette er et argument mot at muligheten for internflukt kan tas i betraktning ved opphørsvurderingen. Hensynet ivaretas ved at vilkårene for opphør ikke er et speilbilde av de vilkår som må være oppfylt for å få beskyttelse etter konvensjonens artikkel 1 A nr. 2.

Redegjør for sammenhengen mellom utlendingsloven § 28 og § 37 første ledd bokstav e, og analyser uttalelsene om at vilkårene i utlendingsloven § 37 første ledd bokstav e ikke er en «speilvending» eller «speilbilde» av vilkårene i § 28.

Spørsmål 2


I Øyvind Dybvik Øyens «Lærebok i utlendingsrett» (2. utg.) står det på s. 42-43: «Anbefalingene fra UNHCR er ikke rettslig bindende, men de tillegges generelt stor vekt i norsk rett.» Uttalelsen gis med henvisning til [HR-2017-569-A](#) avsn. 67, hvor Høyesterett uttaler at «[s]elv om det generelt sett er grunn til å legge stor vekt på UNHCRs syn i flyktningsspørsmål ... kan jeg ikke se at uttalelsen her har tilstrekkelig vekt til å kunne veie opp for øvrige rettskilder».

Ta utgangspunkt i dommen i HR-2017-569-A og etterfølgende rettspraksis, og redegjør for hvilken vekt anbefalinger fra UNHCR a) tillegges, og b) *bør* tillegges, i norsk rett.



Last opp filen her. Maks én fil.

Følgende filtyper er tillatt: **.pdf** Maksimal filstørrelse er **2 GB**.

 Velg fil for opplasting

Maks poeng: 0