1 JUS5280 H22

Tiefbau AG er et tysk entreprenørselskap med virksomhet i flere land. For å utvide sin virksomhet til Norge planlegger Tiefbau å delta som underleverandør i en anbudskonkurranse for utbygging av en tunnel på Vestlandet. Dette forutsetter at Tiefbau forplikter seg til å installere boreutstyr på utbyggingsstedet innen en bestemt dato.

Tiefbau AG begynner å utvikle utstyret. For å spare tid og transportkostnader bestiller de motoren til boreutstyret hos Motorutvikling AS, et norsk selskap hvis produksjon er på Vestlandet.

Partene diskuterer motorens spesifikasjoner og innser at standardmotoren til Motorutvikling AS krever betydelig tilpasning for å kunne være egnet for Tiefbaus formål. Dette krever investeringer, og partene blir enige om at disse skal finansieres gjennom en høyere pris som Tiefbau er villig til å betale for motoren.

Kontrakten forklarer at bakgrunnen for kjøpet er Tiefbaus plan om å delta i anbudskonkurransen. Blant kontraktsvilkårene er en «time is of the essence»-klausul, hvoretter enhver forsinkelse skal anses som vesentlig kontraktsbrudd og gi Tiefbau grunnlag for å heve kontrakten.

I henhold til kontrakten skal motoren både produseres og leveres i Norge.

Kontrakten har en klausul som velger engelsk rett som bakgrunnsrett, men regulerer ikke verneting.

Motorutvikling begynner å tilpasse sitt utstyr og foretar investeringene.

På grunn av de ulike tiltak som ble iverksatt i forbindelse med Korona, er Motorutviklings tilgang til materialer og bemanning redusert. Motorutvikling må endre produksjonsplanen, og de varsler Tiefbau om at leveransen vil bli forsinket to måneder i forhold til det avtalte tidspunktet.

Tiefbau forklarer at en slik forsinkelse vil føre til at de ikke kan delta i anbudskonkurransen. Derfor hever de kjøpet.

Motorutvikling engasjerer en advokat for å vurdere rettslige skritt.

Vi forutsetter at hevning er i henhold til kontrakten og godtatt etter den engelske bakgrunnsrett.

Advokaten mener at Motorutviklings eneste håp er å påberope seg kjøpsloven § 26 i kombinasjon med avtaleloven § 36. Selv om disse bestemmelsene anvendes, er det likevel ikke sikkert at Motorutvikling kan få medhold i sin påstand om at det ikke var grunnlag for hevning.

Advokaten vurderer ulike fremgangsmåter for å unngå anvendelse av engelsk rett.

- Kan Motorutvikling anlegge søksmål i Norge?
- Skulle norske domstoler ha jurisdiksjon, ville Motoutvikling kunne bestride gyldigheten av lovvalget? Forklar hvilket grunnlag som kan tenkes å være relevant, og om det kan føre frem.
- Skulle norske domstoler ha jurisdiksjon og lovvalget bli ansett ugyldig, hvilket lands rett ville komme til anvendelse?
- Skulle norske domstoler ha jurisdiksjon og skulle engelsk rett bli bekreftet som bakgrunnsrett, ville Motorutvikling kunne argumentere med at kjøpsloven § 26 og avtaleloven § 36 likevel skal anvendes? Forklar hvilket grunnlag som kan tenkes å være relevant, og om det kan føre frem.
- Skulle norske domstoler ha jurisdiksjon og skulle engelsk rett bli bekreftet som bakgrunnsrett, ville Motorutvikling kunne påberope seg ordre public for å hindre anvendelse av engelsk rett?

Skriv ditt svar her

Format

Words: 0

Maks poeng: 0