

En tysk produsent av farmasøytiske produkter, Pharma AG, ønsker å øke salget i Norge og tar kontakt med en norsk distributør, Helse AS. Pharma AGs administrerende direktør er meget begeistret for Norge. Han snakker perfekt norsk og bruker enhver anledning til å komme hit. Han organiserer derfor hyppige møter med Helse AS, som alle finner sted i Norge. All kontakt mellom partene foregår på norsk, og distribusjonsavtalen som etter hvert blir signert, er skrevet på norsk.

Etter distribusjonsavtalen forplikter Helse AS seg til å markedsføre Pharma AGs produkter hos norske apoteker og helseforetak. Helse AS skal legge til rette for salg av Pharma AGs produkter, men salget skal foretas direkte mellom Pharma AG og kjøperne. For å gjøre det lettere for kjøperne, åpner Pharma AG en bankkonto ved en norsk bank, og kjøperne skal overføre beløpet for produktene i norske kroner til Pharma AGs norske bankkonto. Fra denne kontoen skal Pharma AG betale vederlaget til Helse AS, som beregnes som 5% av Pharma AGs inntekter fra salg i Norge. Distribusjonsavtalen har ingen lovvalgsklausul.

Etter noen år med forbilledlig kontraktoppfyllelse fra begge parter, er Pharma AGs salgsvolum mangedoblet. Pharma AGs administrerende direktør er meget fornøyd, blant annet fordi periodiske oppfølgingsmøter gir ham anledning til å komme til Norge flere ganger i året. Han begynner imidlertid å planlegge sin profesjonelle nedtrapping. Han vil gjerne flytte til Norge, og ser for seg noen produktive år som distributør av Pharma AGs produkter i Norge. Derfor sier han opp distribusjonsavtalen med Helse AS.

Det oppstår uenighet mellom partene om hvordan kontraktens bestemmelse om oppsigelse skal tolkes. Tvisten går for norske domstoler.

Pharma AG viser til kjøpslovvalgsloven § 4, hvoretter en kontrakt er underlagt retten i selgerens land dersom partene ikke har foretatt et lovvalg. Det er Pharma AG som selger sine produkter i Norge, derfor er kontrakten underlagt tysk rett.

Helse AS argumenterer med at kontrakten skal være underlagt retten i det landet som kontrakten har sin nærmeste tilknytning til. Helse AS lager én liste over de momentene som knytter kontrakten til Norge, og én over de momentene som knytter kontrakten til Tyskland, og viser at det er flere momenter som knytter kontrakten til Norge. Dette er kontraktens språk, språket som brukes mellom partene, stedet der forhandlingene ble ført, stedet der kontrakten ble signert, stedet for oppfølgingsmøter, betalingsstedet, valutaen for betalingen, lokaliseringen av kjøperne, leveringsstedet for produktene. Det eneste som knytter kontrakten til Tyskland, er at Pharma AG er et tysk selskap. Derfor er kontrakten underlagt norsk rett.

Dessuten går tvisten for norske domstoler, og dette innebærer at partene stilltiende har avtalt at tvisten skal avgjøres etter norsk rett.

Videre argumenterer Helse AS med at tvisten nødvendigvis må løses etter norsk rett fordi tvisten angår ikke bare kontraktens tolkning, men også et krav om erstatning utenfor kontrakt – og det erstatningsrettslige kravet er underlagt norsk rett. Det er umulig å løse en tvist etter flere lands rett, derfor skal norsk rett anvendes på hele tvisten. Helse AS anfører at erstatningskravet er basert på at distribusjonsavtalens oppsigelse var illojal og en erstatningsbetingende opptreden. Handlingen ble foretatt i Norge, derfor er erstatningskravet underlagt norsk rett.











Helse AS bestrider dessuten at oppsigelsen er gyldig. Dette begrunner Helse AS med at Pharma AGs styrevedtak som hjemler oppsigelsen, ikke ble tatt i overensstemmelse med Pharma AGs vedtekter. Pharma AG begjærer dette kravet avvist med hjemmel i Luganokonvensjonen artikkel 22 nr. 2. Pharma AGs sete er i Tyskland, og norske domstoler har ikke domsmyndighet over saker om gyldighet av vedtak i Pharma AGs styrende organer.

Kommenter følgende:

1. Pharma AGs bruk av kjøpslovvalgsloven § 4;
2. Helse AS' metode for å finne frem til den nærmeste tilknytning;
3. Helse AS' anførsel om stilltiende lovvalg;
4. Helse AS' anførsel om at tvisten nødvendigvis må avgjøres etter én bakgrunnsrett;
5. Helse AS' valg av bakgrunnsrett for erstatningskravet;
6. Pharma AGs anførsel om at Luganokonvensjonen artikkel 22 skal anvendes.

## 1 JUS5280 Eksamen H21

Skriv ditt svar her

Format | **B** | *I* | U |  $x_2$  |  $x^2$  |  $I_x$  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Words: 0

Maks poeng: 0