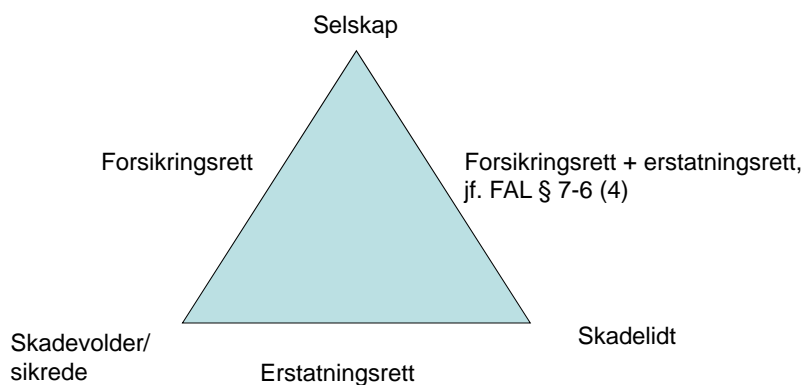


# Ansvarsforsikring

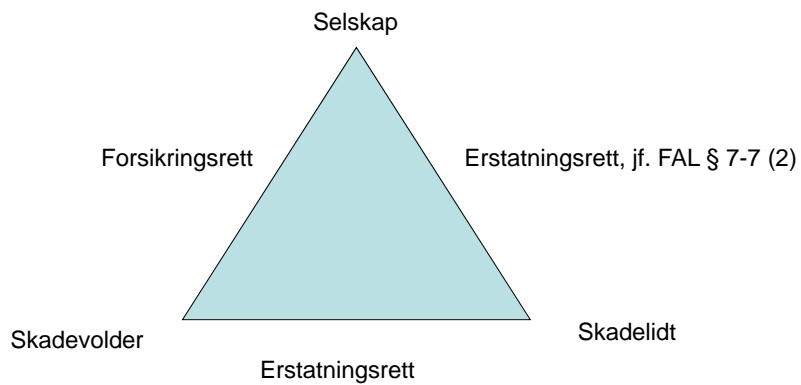
Jørgen Svartebekk

ADVOKATFIRMAET  
**RIISA & Co**  
ANS - MNA

## Frivillig ansvarsforsikring, FAL § 7-6

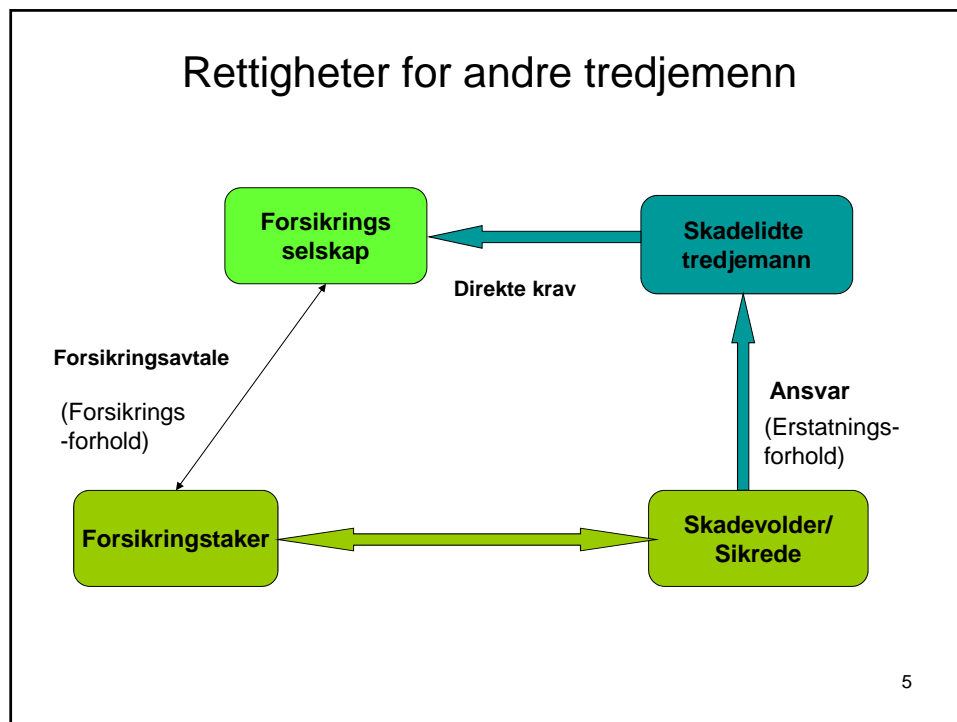


## Tvungen ansvarsforsikring, FAL § 7-7



### 6. Skadelidtes vern i ansvarsforsikring - oversikt

- 6.1 En lovfestet og preseptorisk rett
- 6.2 Skadelidtes direktekrav
- 6.3 Direktekravets innhold
- 6.4 Gjennomføring av direktekravet
- 6.5 Avvikende avtaleløsninger
- 6.6 Flere skadelidte
- 6.7 Selskapets regress mot sikrede



## 6.1 En lovfestet og preseptorisk rett

- **Problemstillinger:**
  - Har skadelidte adgang til å holde seg direkte til selskapet for sitt krav mot skadevolder? (direktekrav)
  - Hva er i så fall kravets nærmere innhold? Påvirkes kravet av:
    - Erstatningsforholdet (mellom skadevolder og skadelidte) og/eller
    - Forsikringsforholdet (mellom skadevolder og selskapet)?

6

## 6.1 En lovfestet og preseptorisk rett

- Utgangspunktet, § 7-6
  - De alminnelige reglene om skadelidtevern
- Tvungen ansvarsforsikring, § 7-7
  - Vernet styrkes
- Stor næringsforsikring, § 7-8
  - Vernet svekkes

7

## 6.2 Skadelidtes direktekrav

- Ubetinget direktekrav, § 7-6(1)1
  - Generell rett, uten betingelser
  - Rett, ikke plikt
  - Alle typer ansvarsforsikringer
  - Begrensende forsikringsvilkår ugyldige
  - Rt. 2008 s. 1237
  - Skadelidtes krav dekket av egen forsikring (skl. § 4-2 nr.1 )
- Opplysningsplikt, § 7-6(1)2
  - Pliktsubjekt: sikrede og selskapet
  - Innhold og omfang
    - "om det foreligger ansvarsforsikring"
    - "på forespørsel"

8

## 6.3 Direktekravets innhold

- Erstatningsrettslige innsigelser:
  - S kan fullt ut gjøre gjeldende skadevolders innsigelser mot skadelidte, § 7-6(4)1:
    - Ikke noe krav
    - Bare delvis ansvar
    - Ansvarsbortfall

9

## 6.3 Direktekravets innhold

- Forsikringsrettslige innsigelser, § 7-6(4)2
  - HR: Selskapet kan fullt ut gjøre gjeldende sine innsigelser mot sikrede
    - Ingen forsikringsdekning overhodet
    - Ansvar et ikke omfattet av forsikringen – helt eller delvis
    - Brudd på opplysnings- og omsorgsplikter
    - Egenandel

10

### 6.3 Direktekravets innhold

- Unntak 1: Innsigelser knyttet til sikredes forhold *etter* at forsikringstilfellet har intrådt, § 7-6(4)2
  - Manglende avvergning eller varsling
  - Manglende melding av kravet, jf. FAL § 8-5 (1)
  - Uriktige opplysninger ved skadeoppgjør
- Unntak 2: Tvungen ansvarsforsikring, § 7-7(2)
- Beskyttelse mot motregning, § 8-3(2)
- Beskyttelse mot foreldelse, § 8-6(2)

11

### Rt. 1999 s. 7

- Sikrede var dømt til å betale skadelidte erstatning på NOK 400.000 i 1994, men betalte ikke. Skadelidte gikk på Vesta, sikredes ansvarsforsikringsselskap, i 1995. Vesta var ikke varslet av sikrede om kravet innen ettårs fristen i § 8-5, og skadelidte hadde ikke tatt skritt mot Vesta for å avbryte foreldelsesfristen.
- Problemstilling: Måtte skadelidtes avbrytelse av foreldelsesfristen overfor sikrede også få betydning for spørsmålet om kravet mot selskapet var foreldet?
- HR: Nei. Spørsmålet var etter HR syn ikke regulert av § 8-6(2), støttet av uttalelser i forarbeidene og reelle hensyn.

12

## 6.4 Gjennomføring av direktekravet

- Beskyttelse av skadevolder/sikrede
  - Hensyn bak
  - Underretningsplikt for selskapet, § 7-6(2)1
  - Selskapets innrømmelser binder ikke sikrede, § 7-6(2)2
- Beskyttelse av selskapet
  - Hensyn bak
  - Sikrede skal saksøkes i samme sak, § 7-6(3)
  - Søksmål i Norge, § 7-6(5)

13

## 6.5 Avvikende avtaleløsninger

- Utgangspunktet: Preseptorisk vern
- Unntak:
  - Avtale mellom næringsdrivende, § 7-6(6)
  - Stor næringsforsikring, § 7-8
  - MEN: Uten virkning ved insolvens

14

## 6.6 Flere skadelidte

### 6.7 Selskapets regress mot sikrede

- Flere skadelidte
  - Utgangspunktet: Ikke regulert i FAL
  - Men forarbeidene forutsetter forholdsmessig fordeling
  - Evt. forholdsmessig motregning, § 8-3(2)3
- Selskapets regress mot sikrede
  - Ikke regulert i FAL
  - Bakgrunnsretten må løse spørsmålet
  - Beskyttelsesreglene i FAL kap 4/§ 8-1 får anvendelse

15