

## **Eksamensoppgave i JUR1820 V20**

### **Oppgave 1**

Forklar hvilken betydning EU/EØS-retten (inkludert EU-domstolens avgjørelser) har ved tolkning og anvendelse av reglene i den norske varemerkeloven.

### **Oppgave 2**

Frida Ås var et ivrig friluftsmenneske og drev en blogg under navnet Friskusfrida. Her la hun ut turforslag og tips til glade aktiviteter i skog og mark. De siste par årene var bloggen hennes blitt veldig populær, og det siste året hadde sponsor- og reklameinntektene gitt henne en god inntekt.

Sommeren 2019 planla Frida å utvide virksomheten i samarbeid med sin viktigste sponsor, selskapet Maurtua AS som produserte og solgte friluftsutstyr. Frida hadde i samarbeid med Maurtua designet en egen kolleksjon av turtøy, og som ledd i markedsføringen av kolleksjonen skulle Frida gå gjennom Norge fra nord til sør, og lage daglige videoer fra ekspedisjonen og konkurranser der deltakerne kunne vinne klær fra kolleksjonen. Klærne skulle markedsføres under merkenavnet FRISKUS BY FRIDA.

Før lanseringen av klærne, sendte Frida i samarbeid med Maurtua AS inn søknader om registrering av varemerker. Merket FRISKUS BY FRIDA ble søkt registrert for turklær (outdoor clothing) i klasse 25. Samtidig ønsket Frida å beskytte bloggen sin bedre, og søkte om registrering av ordmerket FRISKUSFRIDA for reklametjenester i klasse 35 og FRIDA for reklametjenester i klasse 35 og turklær (outdoor clothing) i klasse 25. Frida hadde lesere i hele Norden, og tilsvarende søknader ble sendt inn i Sverige og Finland.

Før merkene ble registrert, kom det inn to innsigelser til Patentstyret. En av konkurrentene til Maurtua AS, som så hvilke fordeler Maurtua hadde av samarbeidet med Frida Ås, mente at merket FRISKUS BY FRIDA ikke fylte vilkårene for å registreres som varemerke i varemerkeloven § 14 jf. § 2. Maurtua AS og Frida opprettholdt søknaden.

Det kom også inn en innsigelse fra en annen livsstilsblogger, Frida-Marie Holm. Holm drev en blogg om interiør og design under navnet HOME BY FRIDA-MARIE. Holm mente at Frida Ås ikke kunne registrere navnet sitt som varemerke. Det hjalp ikke å legge til elementet FRISKUS. Uansett ville søknadene FRISKUSFRIDA og FRIDA gjøre det vanskelig for Frida-Marie Holm å bruke navnet sitt til å skaffe seg reklame- og sponsorinntekter på sin blogg. Frida Ås mente at det ikke var noe problem at Frida var et navn. Hun viste også til at hun hadde drevet bloggen under navnet FRISKUSFRIDA i 7 år, og at hun nå hadde over 20.000 følgere på bloggen. Endelig viste Frida til at hun de siste årene hadde vært nokså hyppig i media, hun hadde til og med deltatt i programmet «Kjendisfarmen», og hun ble alltid kalt Friskusfrida.

Både Frida Ås og Maurtua AS viste endelig til at de tre merkene var blitt registrert i Sverige og Finland, og at de derfor måtte kunne registreres i Norge også.

\*\*\*\*\*

Drøft og avgjør de rettsproblemer saken reiser. Prosessuelle spørsmål, som saksbehandlingsreglene for innsigelser, skal ikke behandles.

(Spørsmål 1 – ca. 1.5-2 timer, spørsmål 2 – ca. 2-2.5 timer)