

Peder Ås studerte digitale medier. Han syntes det ble mye teori, og ville ha litt mer praktisk erfaring. Han laget derfor et nettsted om sitt hjemsted Lillevik, som han kalte «Hva skjer i Lillevik?». Det skjedde ikke så veldig mye i Lillevik. Så Peder supplerte med en del han kalte «Her skjedde det i Lillevik». Man kunne velge ut historiske hendelser etter type, etter årstall, osv. Og man kunne klikke seg inn på et kart, og få nærmere informasjon om hendelser som hadde skjedd på de markerte punktene.

Peder Ås hadde hentet informasjonen fra lokalhistoriker Ole Volds bok «Lilleviks historie». På nettsidene ble de presentert som faktaopplysninger med en kort beskrivelse av hendelsen, når det skjedde, eventuelt personer som var med. Ole Vold likte dårlig at Peder Ås utnyttet hans bok på denne måten, særlig fordi han ikke var navngitt som kilde for disse opplysningene og at boken ikke var nevnt. Ole Vold krevde primært at det som var basert på hans bok ble fjernet, alternativt at han ble navngitt og at hans bok ble angitt som kilde.

1. Har Ole Vold rett til å kreve at det som er basert på hans bok blir fjernet?
2. Hvis han ikke kan kreve at dette blir fjernet, kan han da kreve å bli navngitt og at boken angis som kilde?

Peder ville ha med litt mer om disse hendelsene. Han gikk gjennom det digitale arkivet til Lillevikposten, hvor han kunne finne skannede versjoner av eldre aviser. Han fant artikler om en del av de hendelsene han omtalte på sitt nettsted. Disse kopierte han og gjorde tilgjengelig for å gi utfyllende informasjon om hendelsene.

Avisens redaktør, Kristine Larsen, mente at Peder ikke kunne bruke avisartiklene på denne måten, uten samtykke fra avisen og eventuelt de journalister som hadde skrevet artiklene.

3. Må Peder Ås ha samtykke fra avisen eller eventuelt journalistene for å kunne bruke artiklene på sitt nettsted?

Forsiden på nettstedet viste et bilde av Lillevik rådhus i vakkert morgenlys. Bildet hadde Peder funnet på nettsidene til amatørfotografen Tone Storvik. Hun reagerte på at Peder hadde brukt bildet uten samtykke, og krevde betaling for bildet. Hun tok utgangspunkt i en veiledende sats for frilansfotografer, og krevde det dobbelte av denne satsen. Peder mente at han fritt kunne bruke bilder som var publisert på Internett. Han mente dessuten at Tone som amatør, ikke kunne kreve honorar for sine bilder, og hans bruk av bildet var god reklame for Tone. Uansett kunne hun ikke kreve mer enn ordinært billedhonorar.

4. Kan Tone Storvik kreve betaling for Peder Ås' bruk av bildet?
5. Kan han eventuelt kreve det dobbelte av vanlig billedhonorar?









Peder Ås hadde skrevet en artikkel om Lillevikparken. Denne hadde han illustrert med et bilde han selv hadde tatt. På bildet kunne man se Marte Kirkerud sitte på en benk, sammen med sin nå ekskjæreste Hans Tastad. Marte mente at Peder ikke kunne publisere bilde av henne på nettsidene uten hennes samtykke, og hun ville ikke på noen måte gi samtykke til et bilde som viste henne og Hans Tastad sammen.

6. Må Peder Ås ha samtykke fra Marte Kirkerud for å bruke bildet på sitt nettsted?

Alle spørsmål skal besvares, og besvarelsene skal begrunnes.

1 RINF1200

Skriv ditt svar her...

Format | **B** | *I* | U | x_2 | x^2 | I_x |  |  |  |  |  | Ω |  |  | Σ | ABC | 

Words: 0

Maks poeng: 10