

# **Periodisk emnerapport**

**for**

**FYS 4250**



**Høsten 2009**

**Emneansvarlig: Jan Olav Høgetveit**

# 1.0 Evaluering av gjennomføringen av emnet

## 1.1 *Beskrivelse og kommentarer til eventuelle avvik fra emneplanen*

Det ble ikke gjennomført vesentlige avvik fra emneplanen i kurset. Emneansvarlig har overtatt som ansvarlig for kurset i 2009 og kjørte følgelig kurset for første gang i år. Ettersom kurset har vært undervist etter en fast mal i en årrekke og det var første gang jeg kjørte dette kurset, var det ingen grunn til å gjøre store endringer i emneplanen første året.

## 1.2 *Oppsummering og kommentar til FS-rapport 580.001 over kvantitative gjennomføringsdaga på emnet*

Det var oppmeldt 4 kandidater til kurset og av disse fullførte alle. Imidlertid var det en kandidat i tillegg til de 4 som møtte opp til første forelesning og som vurderte å melde seg på kurset men som droppet ut på grunn av den valgte læreboka (Webster: Medical Instrumentation, Fourth edition). De 4 oppmeldte var alle menn, og alle 4 møtte til eksamen. Ingen kandidater strøk til eksamen, de fire kandidatene fikk karakterene B,C,D og E.

## 1.3 *Indikasjoner på særlig god kvalitet*

Studentene var svært godt fornøyd med forelesningene som ble gitt i kurset. I fagevalueringen som studentene fylte ut der alle som fulgte forelesningene har besvart (n=3) får punkt 3, "Forelesningene", en samlekarakter på 4,6. (Da har vi ikke tatt med punkt a, fremdrift på forelesningene som skiller seg litt i karaktergrunnet ettersom 3 er det optimale). I tillegg har den studenten som har besvart punktet "Annet" satt opp "lærerike forelesninger" som et av punktene. Selv om det er noe spinkelt statistisk grunnlag kan dette likevel tyde på at forelesningsformen har vært vellykket. Dette ble derfor videreført gjennom hele kurset.

## 1.4 *Indikasjoner på sviktende kvalitet*

Brukerundersøkelsen og tilbakemeldinger fra studentene har gitt en klar indikasjon på at den valgte læreboken (Webster: Medical Instrumentation, Fourth edition) er et problem for dette kurset. I fagevalueringens punkt om "Pensumlitteratur" er gjennomsnittelig score 1,3. Dette må betegnes som svært lavt. Dette har foreleser prøvd å motvirke underveis gjennom å dele ut kompendier og tilleggsinformasjon der det har vært mulig. Likevel har ikke dette kunnet rette opp hele problemet. Læreboken mangler en pedagogisk oppbygging, og flere av emnene er svært forvirrende forklart med noen feil på tross av at det er fjerde utgave. Problemet er at dette så langt emneansvarlig kjenner til, er den best egnede læreboken for dette emnet. Fagfeltet er lite og utvalget svært begrenset. Før neste kurs vil det imidlertid bli gjort en innsats for å prøve å finne andre løsninger.

## **1.5 Fokusområder for utvikling av studiekvalitet**

Hovedfokus for FYS 4250 høsten 2009 har for min del vært å bli kjent med undervisningssituasjonen og emnet siden det er første gang jeg foreleser dette kurset. På sikt er ønsket å finne en løsning på læreboksituasjonen, enten ved å finne en alternativ lærebok, eller ved å utvikle kompendier. I tillegg er det ønskelig å øke antallet studenter gjennom å informere om kurset gjennom ulike tilgjengelige kanaler. Dette kan igjen gi muligheter til å utvikle kurset videre for fremtidige studenter.