

Periodisk emnerapport – GEG2340 - Prosjektoppgave i naturgeografi, geomatikk og hydrologi, Vår 2013

1. 1. Pensum

Emnet tas som avslutning av bachelorgrad/forberedelse til masterstudier. Studentene skal utarbeide en selvstendig prosjektoppgave, fortrinnsvis individuelt, innenfor fagområdene naturgeografi, hydrologi eller geomatikk. Det er ikke noe spesifisert pensum

1.2. Undervisning

Emnet har to timer undervisning per uke i starten og slutten av semester, til sammen c. 20 timer. De andre ukene arbeides individuelt med prosjektoppgavene i samråd med veileder.

1.3. Ressurser

Dette emnet krever ingen ressurser utover emneansvarlig.

1.4. Eksamen

Ekstern sensor leser alle bacheloroppgaver. Muntlig eksamen, c. 30-45 minutt. Veileder, emneansvarlig og ekstern sensor er tilstede under utspørringen.

2. Læringsutbytte

Når studenten har fullført dette emnet, skal studenten kunne:

- selvstendig gjennomføre en enkel prosjektoppgave
- anvende enkle og mer avanserte metoder innenfor fagfelt fra naturgeografi, hydrologi eller geomatikk til å belyse en konkret problemstilling

være fortrolig med god siteringspraksis og behandling av vitenskapelig litteratur, og forstå hvordan en vitenskapelig rapport skal disponeres og skrives

3. 1 Statistikk

Det var 7 studenter undervisningsmeldt på GEG2340 våren 2013, alle leverte prosjektoppgave. Karakterer ble som følgende; En student fikk A (14 %), tre studenter fikk B (43 %), og de resterende tre fikk C (43 %). Dette gir en gjennomsnittskarakter på B. Det har ikke kommet noen klager på karakterene.

3.2 Tilbakemeldinger

I løpet av mai/juni ble det gjennomført en elektronisk evaluering. I alt 6 av 7 studenter svarte, noe som gir en svarprosent på 86 %. Det er likt fordelt på kvinne/mann, alle er studenter på bachelor programmet i geofag, 6 semester. To studenter er fra studieretningen hydrologi, to fra geomatikk, og to fra naturgeografi. Hovedresultatene fra undersøkelsen er som følger: Studentene oppgir at informasjon på emnets webside om emnet, læringsmål, undervisningsformer, anbefalte og formelle forkunnskaper er "Veldig bra/Bra". Når det gjelder formidling av beskjeder fra forelesere så oppgir fire at de synes Fronter fungerer "Veldig bra/Bra", men en synes det fungerer dårlig, en annen benytter ikke Fronter. Studentene er derimot fornøyd med kommunikasjon via e-post, og muntlig på forelesninger. Studentenes foretrukne infokanaler: E-post (86 %), og Fronter (50 %).

Studentene er generelt sett fornøyde med undervisningen, alle er "Helt enig" (33 %) eller "Litt enig" (68 %) i at den er engasjerende, og "Helt enig" (50 %) eller "Litt enig" (50 %) i at den dekker emnets innhold. De fleste (67 %) er "Helt enig" i at forelesningene er godt strukturert, mot 33 % "Litt enig". Nesten alle (unntatt en) synes antall forelesningstimer har vært passe, den siste oppgir "For lite". Likens så er de fleste (83 %) "Enig" i at arbeidsmengden har vært passe, mens en oppgir for mye. Spørsmålene brukt her på denne seksjonen treffer ikke helt siden dette er et emne der man arbeider med egen oppgave, dette er kommentert av studentene. Neste seksjon av undersøkelsen arbeidsformer treffer bedre, og studentene oppgir at de er "Helt enig" (17 %) og "Litt enig" (83 %) i at presentasjon av oppgaven i gruppen er nyttig. Hele 66 % er også "Litt enig" i at kommentarer fra de andre i gruppen har vært nyttige i forhold til oppgaven. Under spørsmål om læringsmiljø oppgir de fleste at de er "Helt uenig" (66 %) i at det lagt til rette for samarbeid med de andre. Likens svarer de "Helt uenig" i påstanden om at samarbeid med de andre har fungert godt. Dette er ikke overraskende, da arbeidet med prosjektoppgaven er individuelt. De fleste (83 %) er "Helt enig" i at det er lett å stille faglig spørsmål i undervisningen.

Når det gjelder arbeidsformer oppgir studentene at de er "Litt enig" (33 %) "Litt uenig" (33 %) i at forelesningen har vært nyttige, mens to studenter oppgir ta de ikke har fulgt forelesningene/ikke var aktuelt. Det er mulig at spørsmålet ikke har dekket emnets undervisningsformer riktig, og dette må vurderes ved utforming av neste evaluering. Men for påstanden om at presentasjon av egen oppgave for gruppen har vært nyttig, er 17 % er "Helt enig" og 83 % er "Litt enig". Fire studenter oppgir "Litt enig" i at kommentarer fra de andre har gitt nyttige innspill til oppgaven, mens to derimot er helt uenige. De fleste er derimot "Helt enig" (50 %) og "Litt enig" (50 %) i at en oppgave som vurderingsform gir en god mulighet til å vise hva de har lært.

Avslutningsvis oppgir 100 % av studentene at emnet er obligatorisk emne, og 83 % oppgir at emnet passer inn i timeplanen. Under andre kommentarer, så oppgir en student at anbefalte forkunnskaper for hydrologifagene mangler på nettbeskrivelsen for emnet.

3.3. Emnegruppe

Emnet fungerer godt i emnegruppen det inngår i.

3.4 Plassering av emne

Emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.

3.5 Definerings av emne

Emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper?

4. Forrige evaluering

Det er usikkert om emnet har vært periodisk emneevaluert tidligere.

5. Forslag til forbedringer

Det er på gjeldende tidspunkt ikke aktuelt med noen endringer i dette emnet.

Blindern 10.09.2013

Bernd Etzelmuller

Emneansvarlig

