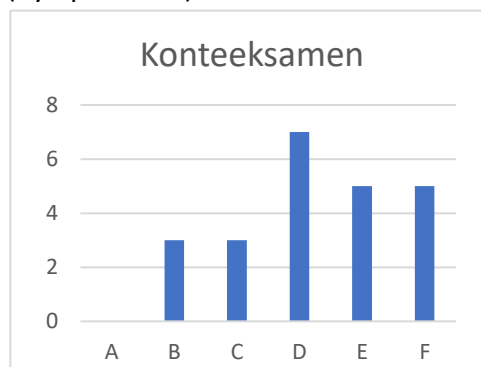
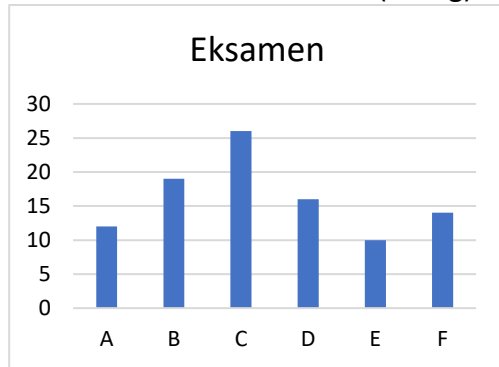


BIOS1130 Våren 2018

Antall som tok eksamen: 97 (vanlig) + 20 (nye på konte) = 117



Undervisningsopplegg:

Pr. uke pr. student

2t fellesforelesning i auditorium

2t gruppeforelesning på 3127 (dvs. 160 studenter delt på 3 slik at forelesningene ble gjentatt 3 ganger)

2t kollokvie/gruppeundervisning

6 labdager a 5t (3 datalabber og 3 våtlabber), parallelle labber 5 ganger pr. labuke

Fellesforelesningene, gruppeforelesningene og kollokviene var frivillige. Både fellesforelesningene og gruppeforelesningene besto av en blanding av forelesning og aktiviteter/oppgaver, og gjennomsnittlig deltagelse var 70-90 studenter. I tillegg lagde studentene poster på et av forelesningstemaene, og hadde posterpresentasjon. I kollokviene jobbet man med kollokvieoppgaver, hadde noen quizzes og noe gjennomgang på tavla. Labben besto av 3 datalabber hvor hovedsakelig arbeid med å vurdere og forstå proteiner var fokus. Til disse labbene leverte man i Fronter en labrapport som man gjorde mens man gikk gjennom datalabben. På våtlabben leverte man 2 labrapporter (word e.l.), en felles for 2 sammenhengende labdager med resultater og besvarelse av spørsmål, mens til den siste våtlabben skrev man en mer ordentlig labrapport med intro, metoder, resultater og diskusjon. Til våtlabben var det Prelab (spørsmål om ukens våtlab i Fronter) som man måtte bestå før labdagen, og intro til labdagene var lagt ut som Podcast i Fronter.

Undervisningspersonell.

Emneansvarlig underviste alle forelesningene 8t pr. uke, utarbeidet kollokvie og laboppgavene samt ansvarlig for opplegget men kollokviene og labben.

Undervisningspersonell allokert til kurset blant ansatte var lavt. Det var kun mulig å rekrutere 1 stipendiat og 1 postdok med undervisningsplikt til å ta 3 labpartier og være dagsansvarlig for 3 labdager pr. uke. Til de 2 resterende labdagene pr. uke ble en stipendiat leid inn. Til de resterende labpartiene pr. labdag ble det leid inn master- og bachelorstudenter, og i tillegg måtte alle kollokvielærerne leies inn blant master- og bachelorstudenter. Disse gjorde hovedsakelig en flott innsats, men jeg mener likevel det burde vært flere stipendiater blant labveilederne samt at noen av kollokvielærerne burde vært stipendiater/postdok for å øke andelen av mer erfarne undervisere.

Ingeniør/teknikkerhjelp til labben var meget bra.

Evalueringen

Det ble gjennomført samtale med studentrepresentanter, og evaluering via Nettskjema. Sistnevnte ble besvart av 36 studenter, som er lavt.

Studentene som har svart på undersøkelsen virker stort sett fornøyd med selve undervisningsopplegget med forelesninger, gruppeforelesninger, kollokvier og labundervisning (skala 4 av 5), men det er også forskjellige tilbakemeldinger som vil innarbeides i neste års kurs. Tilbakemeldingene fra studentrepresentantene var tilsvarende. Når det gjelder arbeidsmengden og faglig nivå svarte 70-80% at det var passe, mens det var 15-30% som mente at det var for høyt/for mye. Dette må vurderes i forhold til tilsvarende svar på de parallelle kursene. Studentene mener de har hatt faglig-utbytte (skala 4 av 5), og eksamensresultatene gir en klar Gauss-kurve med C-snitt.

Det virker som forelesningsopplegget hvor forelesningene hadde betydelig innslag av oppgaver/aktiviteter ble godt mottatt av studentene. De mente også opplegget fungerte best i det nye undervisningsrommet 3127 i forhold til i auditoriet. Dette er jeg meget enig i, det ble fine diskusjoner rundt bordene på 3127, og lettere å veksle mellom forelesning og spørsmål/oppgaver. At oppgavene/bildene de skulle diskutere kom opp på skjermene ved hvert bord var veldig bra. I tillegg gav rommet muligheten til at studentene på et av temaene lagde en posterpresentasjon som de holdt for de andre studentene. (Det hadde vært hensiktsmessig og hatt et tilsvarende rom som 3127 med plass til flere studenter, i Minnesota hadde de plass til 160).

Kollokviene/gruppeundervisningen. Det virker som de stort sett er fornøyd med kollokviene, flere poengterer personlig undervisning, og at de fikk god hjelp, men det varierte mellom gruppene. Å ha en litt mer erfaren person på alle kollokviegruppene kunne ha hjulpet. Det er et stort flertall som ønsker mer tavlegjennomgang, men også et betydelig mindretall som ønsker at lærer går mer rundt.

Labkurset. Mange sier de lærte mye av både datalab og våtlab. For datalab følte mange at det ble litt lenge å sitte nesten 5 timer foran en datamaskin, og at de slet litt. Datalabben går veldig på å se på de proteinene som har blitt forelest de siste ukene, og hvis man ikke har lest de kapitlene eller deltatt i undervisningen i de ukene blir det vanskelig å gjenkjenne ting på datalabben. Det er en utfordring. Når det gjelder våtlabben så er det mange som har brukt litt for mye tid på rapportene, og følt at de er for omfattende. De fikk trening i å plote grafer på datalabben før våtlabben, men likevel har de brukt veldig mye tid på dette. Dette må vurderes.

Momenter til neste år:

- Graden av obligatorisk deltagelse bør samkjøres mellom fysiologi og biokjemi.
- Det virker som fellesforelesningene/gruppeforelesningene kan fortsette med mindre oppdatering, bl.a. bør Podcast-lyden forbedres, forelesningsslides og utfyllende pensumbeskrivelser legges ut tidligere.
- Graden av forskjellige aktiviteter på kollokviene må vurderes, samt å få med litt mer erfarent undervisningspersonell i tillegg.

- Laboppgavene blir spredt mer utover semesteret i og med at labben vil være ledig hele semesteret (og ikke bare etter påske siden MBV2020 ikke går lenger). Dette vil også lette presset på skrijving av labrapporter osv.
- Vurdere lengden på datalabbene.
- Utvide Podcasten med beskrivelse av labben slik at info om føring av rapportene blir enda tydeligere.
- Bruke erfaringen fra våtlabbene og rapportene fra årets kurs til å trene de nye labveilederne
- Legge inn noen orakeltimer i ukene med våtlabrapport slik at studentene kan møte og få hjelp til labrapportene i tillegg til kollokviene

I tillegg vil andre poenger som kom fram i evalueringen vurderes.

Hans-Petter Hersleth