

Evaluering av prosjektrapport i in1060

I tabellen nedenfor har vi forsøkt å konkretisere hva som kan være forskjellen på A, C og E.

Ikke alle elementene i hver karakter-kategori eller aktivitet må være oppfylt for en karakter: nesten ingen grupper skårer like høyt (eller lavt) på alle kriteriene, og da må gruppas prestasjon vurderes som helhet for å lande på en karakter.

Aktivitet	A	C	E
Utgangspunkt, mål & idé	Klar tolkning av oppgave, presist om mål og målgruppe. Ideene forankret i undersøkelser. Nytenkning i idé-utviklingen med originale og gode ideer/løsninger. Ambisiøst prosjekt	Klar tolkning av oppgave og mål. Definert målgruppe. Ideer begrunnes i undersøkelsene, utvikling av ideer er ok. Godt håndverk.	Uklar tolkning av oppgave, uklart mål og målgruppe. Liten sammenheng ide og undersøkelser. Grappa har gjort lite, gjort dårlig arbeid. Kan virke som de har hatt ideen fra før.
Undersøkelser & presentasjon av data	Gode, omfattende undersøkelser der de har intervjuet og observert fler enn «nødvendig». Godt valg av metoder, metodene er godt begrunnet. Brukt flere metoder enn intervju og observasjon og tilpasset metoden til brukerne / brukskonteksten evt. valgt å bruke andre metoder. God og grundig beskrivelse av metoder/ data Har samarbeidet med brukerne og oppnådd gjensidig læring.	God undersøkelse der de har brukt intervju og observasjon, men ikke undersøkt mye mer enn «nødvendig» Kort og grei beskrivelse av metode og data	Tynn undersøkelse av få brukere. Kommet sent i gang og rullet lite. Metodevalg er ikke begrunnet eller misforstått / ikke brukt riktig. Metode og data dårlig beskrevet.
Analyse	Reflektert og troverdig analyse. God argumentasjon, «show, not tell». Bruker data for å begrunne analyse av behov / ønsker og for utvikling av konsepter. Ryddig og god beskrivelse av analysen. Bruker begreper fra pensum for å analysere og reflektere over bruksundersøkelser og idéutvikling. Trekker inn flere referanser utenom pensum. Demonstrerer at teori har gitt ny innsikt.	Ok analyse av behov, som videreføres til idearbeid. Refererer til pensum, men bruker ikke egentlig begrepene til refleksjon, mest bare forklarer dem: det virker ikke som teorien har gitt noe særlig ny innsikt underveis	Nesten fraværende analyse. Behov begrunnes ikke, og er ikke begrunnet i data Veldig lite (eller ingen) bruk av begreper, ingen referanser til litteratur utover boka, lite refleksjon
Design & design med brukere (inkl. evaluering)	Flere ideer og minst to ulike design-ideer er utforsket med brukerne. Iterasjoner i dialog med brukere, der bruker-samarbeidet har medført ny innsikt. Testing og evaluering med brukere er gjennomført, og grappa har også forkastet egne ideer etter evaluering med brukerne. Undersøkelsene er grunnlag for konsept & form-konsept, og proto-ypen er forankret i undersøkelsene. Lett å forstå hva prototypen gjør og skal brukes. Godt dokumentert design-prosess gjennom skisser og prototyper. Temaet er godt utforsket, gode refleksjoner om design med brukere og interaksjon med velferdsteknologi	Mer enn én idé, men går videre med en av ideene veldig tidlig. Beskriver iterasjoner av skisser / prototyper. Har testet og evaluert prototyper, og involvert brukerne i minst én av dem. Argumenterer for designvalg ut fra undersøkelsene. Greit å forstå hva prototypen gjør og hvordan den brukes. Ok dokumentasjon. Noe utforskning av temaet, og noe refleksjon om design med brukere.	Virker som grappa hadde en design-idé fra før. Ideen virker ikke gjennomtenkt eller begrunnet i undersøkelser. Ideen er lite bearbeidet. Ingen/lite sammenheng mellom undersøkelse og prototype. Usystematisk prototyping. Lite testing og evaluering, og bare brukbarhetstesting, ikke testing med brukere. Ingen brukermedvirkning. Ingen utforskning av tema, lite/ingen refleksjon.

Prototype, teknisk løsning	Lett å forstå hvordan problem er løst. Teknisk avansert løsning der Arduino er sentral. Prototypen utnytter mulighetene i Arduino godt. Prototypen krever god kompetanse (og mye godt arbeid)	Teknisk god løsning, ryddig kode, ikke veldig avansert, men mer avansert enn obligene. Kobler løsning til problem.	Enkel løsning på linje med obligene. Prototypen hinter om dårlig forståelse av Arduino / den virker ikke. Kunne (burde) vært en app.
Samarbeid	Planen er revidert underveis i prosjektet. Forklarer arbeidsdelingen og samarbeidet i gruppa, og forklarer om arbeidsdelingen var hensiktsmessig, og hvordan den fungerte.	Arbeidsdeling og samarbeid kort eller bare delvis forklart. Plan er beskrevet og revidert.	Gruppa har ikke samarbeidet bra. Arbeidsdelingen er ikke godt beskrevet. Mangler god plan. Lært lite om prosjektarbeid.
Rapporten, konklusjon & helhet	Gjennomarbeidet rapport, god argumentasjon, god flyt i teksten, godt språk og gode bilder. Helhetlig prosjekteresultat. Et nyskapende, ambisiøst og avansert prosjekt der gruppa har tenkt «utenfor boksen».	Sammenhengende tekst, noe ujevnt innhold og stil i teksten. Gjentak og forskjell mellom kapitlene tilsier noe ujevnt fordelt arbeid / dårlig tid. Et greit prosjekt der gruppa har lært det som er forventet.	Hastverkspreget rapport. Usammenhengende tekst med feil. Ujevn kvalitet i teksten, gjentakelser og motsigelser. Et tynt prosjekt som ikke presenteres godt heller. Rapporten bærer preg av KI-verktøy
Teknisk rapport	God dokumentasjon av kode, godt kommentert kode, ryddig. Avansert kode. Presenterer løsningsforslaget. Demonstrerer hvordan prototypen utnytter egenskaper ved Arduino.	Presenterer løsningsforslaget. God kode og god kodeskikk. Ikke veldig avansert kode.	Rotete dokumentasjon, lite kommentarer, ufullstendig dokumentasjon. Koden stemmer ikke med det gruppa hevder ha implementert.
Presentasjon og evt. frivillig video (som kan vises under eksamenspresentasjon)	<u>Bestått:</u> God og velstrukturert fortelling, inneholder både mål, konsepter og resultat for prosjektet. Demonstrerer at + hvordan prototypen virker. Presenterer konsept og form-konsept. Demonstrerer hvordan prototypen inngår i minst én bruks-situasjon. God refleksjon over design med brukere i praksis		<u>Disse punktene trekker hele prosjektet ned:</u> Formidler ikke målet med prosjektet eller konseptet for prototypen. Dokumenterer ikke at eller hvordan prototypen virker. Presenterer ikke prototypen i en bruks-situasjon. Bruken virker lite sannsynlig og lite troverdig. Fremstiller prototypen som mer avansert eller omfattende enn den faktisk er. Lite refleksjon om design med brukere