Evaluering av prosjektrapport i in1060

I tabellen nedenfor har vi forsøkt å konkretisere hva som kan være forskjellen på A, C og E.
Ikke alle elementene i hver karakter-kategori eller aktivitet må være oppfylt for en karakter: nesten ingen grupper skårer like høyt (eller lavt) på alle kriteriene, og da må gruppas prestasjon vurderes som helhet for å lande på en karakter.

Aktivitet	A	C	E
Utgangspunkt, mål & idé	Klar tolkning av oppgave, presist om oppdraget, mål og målgruppe. Ideene forankret i undersøkelser. Nytenkning i idé-utviklingen med originale og gode ideer/løsninger. Ambisiøst prosjekt	Klar tolkning av oppgave og mål. Definert målgruppe. Ideer begrunnes i undersøkelsene, utvikling av ideer er ok. Godt håndverk.	Uklar tolkning av oppgave, uklart mål og målgruppe. Liten sammenheng ide og undersøkelser. Gruppa har gjort lite, gjort dårlig arbeid. Kan virke som de har hatt ideen fra før.
Undersøkelser & presentasjon av data	Gode, omfattende undersøkelser der de har intervjuet og observert fler enn «nødvendig». Godt valg av metoder, metodene er godt begrunnet. Brukt flere metoder enn intervju og observasjon og tilpasset metoden til brukerne / brukskonteksten evt. valgt å bruke andre metoder. God og grundig beskrivelse av metoder/ data Har samarbeidet med brukerne og oppnådd gjensidig læring.	God undersøkelse der de har brukt intervju og observasjon, men ikke undersøkt mye mer enn «nødvendig» Kort og grei beskrivelse av metode og data. Har ikke fått til gjensidig læring	Tynn undersøkelse av få brukere. Kommet sent i gang og rukket lite. Metodevalg er ikke begrunnet eller misforstått / ikke brukt riktig. Metode og data dårlig beskrevet. Ingen gjensidig læring.
Analyse	Reflektert og troverdig analyse. God argumentasjon, «show, not tell». Bruker data for å begrunne analyse av behov / ønsker og for utvikling av konsepter. Ryddig og god beskrivelse av analysen. Bruker også begreper fra pensum for å analysere og reflektere over bruksundersøkelser og idéutvikling. Trekker inn flere referanser utenom pensum. Demonstrerer at teori har gitt ny innsikt.	Ok analyse av behov, som videreføres til idéarbeid. Refererer til pensum, men bruker ikke egentlig begrepene til refleksjon, mest bare forklarer dem: det virker ikke som teorien har gitt noe særlig ny innsikt underveis	Nesten fraværende analyse. Behov begrunnes ikke, og er ikke begrunnet i data. Veldig lite (eller ingen) bruk av begreper, ingen referanser til litteratur utover boka, lite refleksjon
Design & design med brukere (inkl. evaluering)	Flere ideer og minst to ulike design-ideer er utforsket med brukerne. Iterasjoner i dialog med brukere, der bruker-samarbeidet har medført ny innsikt. Testing og evaluering med brukere er gjennomført, og gruppa har også forkastet egne ideer etter evaluering med brukerne. Undersøkelsene er grunnlag for konsept & form-konsept, og prototypen er forankret i undersøkelsene. Lett å forstå hva prototypen gjør og skal brukes. Godt dokumentert design-prosess gjennom skisser og prototyper Temaet er godt utforsket, gode refleksjoner om design med brukere. Også utforsking av interaksjon uten skjerm	Mer enn én idé, men går videre med en av ideene veldig tidlig. Beskriver iterasjoner av skisser / prototyper. Har testet og evaluert prototyper, og involvert brukerne i minst én av dem. Argumenterer for designvalg ut fra undersøkelsene. Greit å forstå hva prototypen gjør og hvordan den brukes. OK dokumentasjon. Noe utforsking av temaet, og noe refleksjon om design med brukere.	Virker som gruppa hadde en design-idé fra før. Ideen virker ikke gjennomtenkt eller begrunnet i undersøkelser. Ingen/lite sammenheng mellom undersøkelse og prototype. Ideen er lite bearbeidet. Usystematisk prototyping. Lite testing og evaluering, og bare brukbarhetstesting, ikke testing med brukere. Ingen brukermedvirkning. Ingen utforsking av tema, lite/ingen refleksjon.

Prototype, teknisk løsning	Lett å forstå hvordan problem er løst. Teknisk avansert løsning der Arduino er sentral. Prototypen utnytter muligheten i Arduino godt. Prototypen krever god kompetanse (og mye godt arbeid)	Teknisk god løsning, ryddig kode, ikke veldig avansert, men mer avansert enn obligene. Kobler løsning til problem.	Enkel løsning på linje med obligene. Prototypen hinter om dårlig forståelse av Arduino / den virker ikke. Kunne / burde vært en app.
Samarbeid	Planen er revidert underveis i prosjektet. Forklarer arbeidsdelingen og samarbeidet i gruppa, og forklarer om arbeidsdelingen var hensiktsmessig, og hvordan den fungerte.	Arbeidsdeling og samarbeid kort eller bare delvis forklart. Plan er beskrevet og revidert.	Gruppa har ikke samarbeidet bra. Arbeidsdelingen er ikke godt beskrevet. Mangler god plan. Lært lite om prosjektarbeid.
Rapporten, konklusjon & helhet	Gjennomarbeidet rapport, god argumentasjon, god flyt i teksten, godt språk og gode bilder. Helhetlig prosjektresultat. Et nyskapende, ambisiøst og avansert prosjekt der gruppa har tenkt «utenfor boksen». Rapporten bærer preg av at gruppa har diskutert og reflektert underveis. Rapporten bærer ikke preg av KI	Sammenhengende tekst, noe ujevnt innhold og stil i teksten. Gjentak og forskjell mellom kapitlene tilsier noe ujevnt fordelt arbeid / dårlig tid. Et greit prosjekt der gruppa har lært det som er forventet. KI er brukt i rapportskrivingen, men det er tydelig at rapporten er gruppas eget verk	Hastverkspreget rapport. Usammenhengende tekst med feil. Ujevn kvalitet i teksten, gjentakelser og motsigelser De ulike delene av prosjektet er ikke satt godt sammen Et tynt prosjekt som ikke presenteres godt heller. Rapporten bærer preg av KI-verktøy
Teknisk rapport	God dokumentasjon av kode, godt kommentert kode, ryddig. Avansert kode. Presenterer løsningsforslaget. Demonstrerer hvordan prototypen utnytter egenskaper ved Arduino.	Presenterer løsningsforslaget. God kode og god kodeskikk. Ikke veldig avansert kode.	Rotete dokumentasjon, lite kommentarer, ufullstendig dokumentasjon. Koden stemmer ikke med det gruppa hevder ha implementert.

Presentasjon og evt. video (som kan vises under eksamens-presentasjon)	<u>Bestått:</u> God og velstrukturert fortelling, inneholder både mål for prosjektet inkludert sted og målgruppe. Presenterer konsept og form-konsept og beskriver resultatet av design-arbeidet. Demonstrerer at og hvordan prototypen virker. Demonstrerer hvordan prototypen inngår i minst én brukssituasjon. God refleksjon over design med brukere i praksis.		<u>Disse punktene trekker hele prosjektet ned:</u> – Formidler ikke målet med prosjektet eller konseptet for prototypen. – Dokumenterer ikke at eller hvordan prototypen virker. – Presenterer ikke prototypen i en bruks-situasjon. – Bruken virker lite sannsynlig og lite troverdig. – Fremstiller prototypen som mer avansert eller omfattende enn den faktisk er. – Lite refleksjon om design med brukere

Individuell rapport

Den individuelle rapporten ses i sammenheng med sluttrapporten, og de individuelle rapportene for en prosjektgruppe leses samlet, i etterkant av gruppas rapport. Vi antar at alle medlemmene i gruppa klarer å skrive sin individuelle rapport med samme kunnskapsnivå som grupperapporten, og sensor vurderer om det er tilfelle. Hvis en eller noen få skiller seg veldig tydelig positivt eller negativt ut (**mye mer / mindre reflektert**) sammenliknet med de andre i gruppa og gruppas nivå i prosjektrapporten, blir de vurdert ekstra nøye. I den individuelle rapporten kan alle studentene individuelt få vist at de har lært det de skal og har bidratt i prosjektet

A	C	E
Gode og presise forklaringer på teori og begreper fra pensum og forelesninger, bruker egne ord og erfaringer, ikke bare gjengir hva som står skrevet. Kan svare godt på alle spørsmål. Demonstrerer at de kan bruke teori og begreper med eksempler fra eget prosjekt Har reflektert over emnet *bruksorientert design* og lært mer enn forventet gjennom godt arbeid	Grei forklaring på teori og begreper fra forelesninger og pensum, i hovedsak ved å gjengi formuleringer pensum (og lysark) som er relevante Svarer ok på spørsmålene / svarer ikke på enkelte spørsmål Demonstrerer noen begreper med eksempler fra eget prosjekt Har reflektert over prosjektet sammen med prosjektgruppa, men bidrar ikke med mer refleksjon i sin individuelle del Kan derfor virke litt ureflektert	Hverdagslig definisjon av begreper dvs. lite om begrepene ut over sunn fornuft Gjengir formuleringer fra lysark og pensum, men klarer ikke å bruke den på eget prosjekt Lite eller ingen refleksjon over eget prosjekt (kan ikke klart si hva som er lært i prosjektet) Så vidt mulig å se at studenten har tatt emnet, har lært minimalt Rapporten bærer preg av KI
Bidratt til alle deler av prosjektet Har lært om alle aktivitetene i dette DMB-prosjektet Reflekterte og begrunnede meninger om prosjektets resultater og arbeidsformer. Forklarer hvordan de kan gjøre nytte av kunnskapen i senere designprosjekter Gjennomarbeidet og reflektert individuell rapport	Bidratt til noen deler av prosjektet, men kjenner til alle deler av prosjektet Ikke reflektert veldig mye over prosjektet, men kan nevne noen lærdommer Ikke reflektert over arbeidsformene i prosjektet (f.eks. hvordan måten de jobbet på påvirket resultatet + hva kunne vært annerledes og ført til annet resultat) Like refleksjoner som resten av gruppa, kommer med få egne refleksjoner. Har bare noen få ideer om hvordan de kan gjøre nytte av emnet senere	Bidratt lite eller veldig skjevt til prosjektet (f.eks. bare teknisk) Har ikke lært noe nytt i emnet, dvs. har lite / intet læringsutbytte av emnet. Lite refleksjon, så lite at det kan stilles spørsmål om studenten har - deltatt lite i forhold til de andre, - er vanskelig å samarbeide med, - ikke lest pensum eller på egen hånd analysert eller reflektert over prosjektarbeidet

En reflektert og solid individuell rapport som viser at studenten kan faget og har reflektert over teori og praksis i emnet kan vippe sluttkarakteren opp for dette gruppemedlemmet, mens en tynn og ureflektert rapport kan gi gruppemedlemmet dårligere karakter, og i verste fall stryk.