Sensorveiledning / evalueringskriterier / in1060 våren 2026

Om karakterer i in1060

Eksamen i in1060 er tredelt: prosjektgruppa skal levere 1) en prosjektrapport + teknisk dokumentasjon av prototypen, 2) gruppa skal presentere prosjektet muntlig og skriftlig (på nettsiden) og hver enkelt student leverer i tillegg 3) en individuell oppgave.

1) Prosjektgruppa får karakter basert på hvordan prosjektet er dokumentert i gruppas rapport. Prosjektet og dokumentasjonen i prosjektrapporten er gruppeoppgaver som gir samme karakter til alle i prosjektgruppa. I tillegg kommer teknisk dokumentasjon av prototypen slik at vi kan se koden og de tekniske valgene gruppa har gjort. Den tekniske rapporten teller med i vurderingen av kvaliteten i prosjektet.
2) I tillegg vurderes presentasjonen av prosjektet (nr. 2) som bestått / ikke bestått. Presentasjonen kan gjerne inneholde en video som presenterer prototypen og viser hvordan den er tenkt i bruk.
3) Hvert enkelt gruppemedlem får en karakter på den individuelle eksamensinnlevering nr. 3. Den individuelle oppgaven inneholder 2 deler: 1) kunnskapsspørsmål der pensum i emnet (teori) skal brukes i praksis i eget prosjekt, og 2) refleksjon over lærdommer om og fra selve prosjektarbeidet. En student som ikke består sin individuelle eksamen blir vurdert til å ikke bestå emnet som helhet selv om prosjektrapporten er bestått.

Karakterene settes basert på om studentene viser at de har oppnådd læringsmålene i emnet, se beskrivelse på emnets hjemmeside. Læringsmålene er også gjengitt sist i denne veiledningen.

Prosjektene i in1060 vurderes ut fra antall personer i gruppa. Vi antar at gruppas medlemmer bruker 10 studiepoeng (= ca. 1/3 ukeverk) på emnet totalt. Prosjektet varer i 16 uker (fra prosjektpresentasjonen), og normalt vil det si at hvert gruppemedlem bruker ca. 5 fulle ukeverk på prosjektarbeidet. Dette tidsestimatet ligger til grunn for forventningene til omfang og innhold i prosjektarbeid og prosjektrapport. Dette regnestykket er tatt med fordi det ofte er en sammenheng mellom antall timer og resultater av prosjektarbeidet. Evalueringen tar utgangspunkt i normert tid på prosjektet, og en god karakter er ikke avhengig av at gruppa har brukt mer tid.

Karaktersetting:

- Tommelfingerregelen er at **C** er en god gjennomføring av emnet. Gruppas rapport beskriver et prosjekt som har gjort det som er forventet, men uten noe ekstra. Studentene har lært det viktigste i emnet godt nok.
- **A** gis når det er veldig tydelig at studentene har oppnådd resultater som er **mye bedre** enn forventet. A er forbeholdt **eksepsjonelt gode** prosjekter.
- **B** gis når det er tydelig at studentene har levert et prosjekt som er **meget godt**, i overkant av forventet, men ikke enestående eller eksepsjonelt.

En gjennomføring av prosjektet som ikke møter kriteriene for C vil gi prosjektgruppa karakteren D, E eller F, avhengig av hvor mye de viser at de har lært.

- **F** (dvs. stryk) gis når vi **ikke kan se noen tegn på at studentene har lært det de skulle** i de besvarelsene de har levert. Det synes rett og slett ikke i prosjektrapporten deres at de har fulgt dette emnet. De har heller ikke fulgt anvisningene for prosjektoppgaven i sitt prosjekt og resultatet er mye dårligere enn forventet.
- **D** brukes når studentene leverer **vesentlig dårligere** resultater enn det som er forventet av et prosjekt med normal innsats i emnet. Her synes det at studentene ikke har lært det de skal i emnet.
- **E** representerer det vi anser som **minimumskrav** for å bestå emnet. Her er det flere viktige deler av emnet gruppa ikke har lært / har misforstått, de har lært minimalt, men det synes at de har fulgt emnet.

Vi har laget en egen sensorveiledning for rapporten med en tabell der vi har forsøkt å konkretisere hva som er forskjellen på A, C og E. NB: Ikke alle elementene i hver karakter-kategori eller aktivitet må være oppfylt for at en karakter skal kunne gis. Nesten ingen grupper scorer like høyt (eller lavt) på alle kriteriene, og da må gruppas innleveringer vurderes som helhet for å lande på en karakter.

Både dokumentasjonen (den tekniske rapporten) og koden blir lest som en del av sensuren. Dersom det presenteres noe i rapporten / presentasjonen / videoen som ikke er implementert i koden, uten at dette kommer tydelig fram i rapporten, kan karakteren for gruppa settes ned. Å «late som» gruppa har implementert mer enn de har, vurderes negativt. Karakteren for gruppa kan også justeres opp basert på kvalitet og vanskelighetsgrad i det tekniske arbeidet.

Vi har også laget en sensorveiledning for den individuelle rapporten. Den individuelle rapporten ses i sammenheng med sluttrapporten, og de individuelle rapportene for en prosjektgruppe leses samlet, i etterkant av gruppas rapport. Vi antar at alle medlemmene i gruppa klarer å skrive sin individuelle rapport med samme kunnskapsnivå som grupperapporten, og sensor vurderer om det er tilfelle. Hvis en eller noen få skiller seg veldig tydelig positivt eller negativt ut (mye mer eller mye mindre deltakelse eller refleksjon) sammenliknet med de andre i gruppa og med gruppas nivå i prosjektrapporten, blir de vurdert ekstra nøye. I den individuelle rapporten kan alle studentene individuelt få vist at de har lært det de skal og har bidratt i prosjektet.

En reflektert og solid individuell rapport som viser at studenten kan faget og har reflektert over teori og praksis i emnet kan vippe sluttkarakteren opp for dette gruppemedlemmet, mens en tynn og ureflektert rapport kan gi gruppemedlemmet dårligere karakter, og i verste fall stryk.

I in1060 har vi beholdt hjemmeeksamen med lang tidsfrist fordi vi vektlegger læring og refleksjon underveis og i etterkant av arbeidet med teori og praksis i emnet. Det øker sjansen for at studentene bruker digitale hjelpemidler, spesielt Kunstig Intelligens, i rapportskriving og presentasjoner. Det er ikke feil, men det betyr at det i vurderingen av prosjektrapportene blir lagt mindre vekt på at rapportene viser at studentene kan gjenfortelle eller oppsummere litteratur og skrive flytende, feilfri tekst. Det blir lagt mye mer vekt på at studentene reflekterer over hva de kan som gruppe og som individer: at de har lært av å bruke teori i praksis og at de kan tenke og reflektere over sitt eget prosjekt med begreper fra pensum.

Overordnet evaluering

Sensuren er basert på at rapportene representerer prosjektgruppa / den enkelte student sitt læringsutbytte. Sensor bes derfor spesielt tenke over om læringsmålene er oppfylt.

Har studentene oppfylt læringsmålene? Har studentene demonstrert at de kan

- planlegge, gjennomføre og evaluere et designprosjekt som involverer brukere?
- planlegge og gjennomføre flere typer undersøkelser av brukskontekst?
- formulere designkrav basert på egne bruksundersøkelser?
- samarbeide med brukere om design-forslag, prototyper og evaluering gjennom hele designprosessen?
- karakterisere og evaluere hva og hvordan brukerne har påvirket i design-resultatet?