

Guri Verne, 5. desember

Prosjektrapporten og muntlig eksamen teller 50% hver. Vi setter en tentativ karakter på rapporten som ligger til grunn for den muntlige eksaminasjonen. I det følgende tar jeg utgangspunkt i prosjektbeskrivelsen. Der står det at rapporten skal inneholde:

- *Introduction / Background and problem area*
A background to the problem area is described to give an introduction to why the group chose this specific problem. The background description leads to the project's selection of the target group and design objectives.
- *Case and context*
The context where the project have been carried out is described, including a rich description of the participants.
- *The design process and prototypes*
Describe the process and prototype(s): how the project was carried out, which methods and techniques you used, your design choices and the prototypes you worked with.
- *Analysis and discussion*
Give an analysis of the design process and/or the results and discuss it with the help of concepts and theories from the curriculum.

Noe tekst om hvert av disse punktene bør være med. De trenger ikke være beskrevet i eget avsnitt, men alle må være med i større eller mindre grad. Studentene har ofte tatt lett på beskrivelsen av brukerne/deltakerne i rapporten. Ofte beskrives disse kun gjennom beskrivelsen av det prosjektgruppene lærte i workshopene, så i år har jeg endret litt på punktene om hva rapporten skal inneholde og lagt mer vekt på dette temaet.

Rapportens struktur og språk har i utgangspunktet liten betydning for vurderingen, men kan trekke litt ned. Dårlig språk og rotete struktur kan bidra til at viktig innhold ikke kommer klart fram og at sensor ikke får meg seg gode og viktige poeng i teksten.

2 Det neste er å se hvordan rapporten svarer på LUBene (læringsutbyttmålene) for kurset. Hvordan er de representert i rapporten? LUBene er:

«Etter å ha tatt emnet kan du:

- *forklare de grunnleggende prinsippene for eksperimentell og deltakende design*
- *bruke grunnleggende verktøy og teknikker for samarbeid med brukere i designprosessen*
- *gi en rik beskrivelse av brukskonteksten og brukergruppen*
- *designer en prototype sammen med brukere og vurdere den med dem*
- *analysere designforslaget gjennom teoretiske konsepter fra kurset og argumentere for dine designvalg*
- *diskutere etiske perspektiver knyttet til design med brukere*
- *planlegge og implementere en deltakende designprosess der gjensidig læring er et mål»*

Det kan være at rapporten ikke inneholder alle LUB i like godt monn. Hvis noen mangler eller er tynt representert kan det være temaer å ta opp under eksaminasjonen. Den muntlige eksaminasjonen retter seg mot å hjelpe gruppa til å vise om de har mer å si som kan løfte dem fra den tentative karakteren fra rapporten.

3 Sette karakter

Etter å ha lest rapporten, gir vi en tentativ karakter som vi diskuterer i sensurmøtet før den muntlige eksaminasjonen. Rapporten og muntlig eksamen teller 50% hver, og den tentative karakteren på rapporten ligger til grunn for den muntlige eksaminasjonen. Et mål for eksaminasjonen er å spørre slik at studentene får hjelp til å si mer enn det som står i rapporten, og dermed løfte seg snok til at vi kan vurdere å heve karakteren. I sjeldne tilfeller heves karakteren til bare en i gruppa, og meget sjelden har en enkeltperson blitt trukket ned.

For å vurdere rapporten til A eller B, ser jeg på hvordan de bruker teori fra pensum, og legger noe vekt på hva slags teori de bruker. For eksempel, enkelt teori om designprosessen for å strukturere beskrivelsen gir ikke samme uttelling som bruk av mer kompleks teori for mer kompleks analyse mot slutten av rapporten.

Det er rapporten som skal vurderes, ikke primært prosjektet. Dermed har det mye å si hvordan gruppa beskriver og drøfter det de har gjort. Det er viktig å vise forståelse for sentrale begreper og praksiser innenfor PD. En "kardinalfeil" i dette kurset er å gjøre et greit UCD-prosjekt og i rapporten skrive ukritisk at de har gjort PD. Om de gjør UCD og diskuterer dette i slutten av rapporten ved hjelp av begreper fra pensum vil det ofte kompensere godt. Ofte gjør de ikke PD, dette er heller ikke så lett i et 2-3 mnd prosjekt (det vet vi jo). Det er bra hvis studentene viser at de har forstått PD og kan bruke sentrale begreper derfra. Mange prosjektgrupper satser høyt, men så får de ikke deltakere eller adgang slik de ønsker. Et prosjekt som ikke ble helt som gruppen ønsket, men hvor de drøfter i rapporten hva som gikk bra og hva de ikke var fornøyd med ved hjelp av begreper fra pensum kompenserer godt.

Et stort sett godt utført prosjekt som er beskrevet godt med noe bruk av pensum vil typisk gi en C.

Grensen mellom C og B vil gå på hvor mye av pensum de bruker, og at de gjør en analyse av et eller annet slag.

Grensen mellom B og A vil gå på hvor mye og hvor god/ relevant analyse de gjør. Det er bedre om de gjør en mer «krevende» analyse enn en enkel analyse for eksempel av designprosessen.

Grensen mellom C og D vil gå på om rapporten er litt tynn og bruker lite av pensum.

Vi legger karakterbeskrivelsene ved UiO til grunn, de er vedlagt bakerst.

Til orientering gjengir jeg sensurbeskrivelsen som Petter bruker i IN 5210. Dette er et kurs med mye lesing av artikler hvor studentene skal forstå og kunne bruke sentrale begreper innen Information Systems. Eksamen er individuell hjemmeeksamen hvor de skal svare på noen spørsmål om en eller flere artikler, og den er således ikke direkte sammenlignbar med eksamen i IN 5510. Kurset er mer teoretisk, men vurderingen ser ut til å være på linje med de vurderingene vi gjør i IN 5510 der det er relevant.

General:

C: Shows a clear understanding of the questions and the content of the papers and manages to answer the questions fairly. Uses cut and paste/repetition from the article rather than own words.

C < : Clear, preferably short, to the point and concise answers, using own words, perhaps illustrating with examples. Directly answering the questions and clearly showing mastery of reading an article and presenting its content. Clearly showing mastery of the curriculum.

C > : Text (perhaps a lot of it) without focus and clarity. Definitions are vague. Many words are not relevant. Bringing in literature outside the curriculum. References to Wikipedia. Not explicitly answering the questions. Does not manage to show an understanding of the curriculum and the ability to read, understand and explain a paper.

****.** Vedlegg 1: Karakterbeskrivelser UiO

Hentet fra <https://www.uio.no/studier/eksamen/karakterer/>

A – Framifrå

Framifrå prestasjon som skil seg klart ut. Kandidaten syner sær god vurderingsevne og stor grad av sjølvstende.

B – Mykje god

Mykje god prestasjon. Kandidaten syner mykje god vurderingsevne og sjølvstende.

C – God

Jamt god prestasjon som er tilfredsstillande på dei fleste områda. Kandidaten syner god vurderingsevne og sjølvstende på dei viktigaste områda.

D – Nokså god

Akseptabel prestasjon med nokre vesentlege manglar. Kandidaten syner ein viss grad av vurderingsevne og sjølvstende.

E – Tilstrekkeleg

Prestasjonen tilfredsstiller minimumskrava, men heller ikkje meir. Kandidaten syner lita vurderingsevne og lite sjølvstende.

F – Ikkje greidd

Prestasjon som ikkje tilfredsstiller dei faglege minimumskrava. Kandidaten syner både manglande vurderingsevne og sjølvstende.