

INF3170 – Logikk

Forelesning 13: Automatisk bevissøk IV – matriser og koblingskalkyle

Bjarne Holen

Institutt for informatikk, Universitetet i Oslo

7. mai 2007



Dagens plan

- 1 Automatisk bevissøk IV

Bevissøk med koblinger

- Vi har til nå sett på forskjellige varianter av sekventkalkyle:

Bevissøk med koblinger

- Vi har til nå sett på forskjellige varianter av sekventkalkyle:
 - LK for *klassisk utsagnslogikk*,

Bevissøk med koblinger

- Vi har til nå sett på forskjellige varianter av sekventkalkyle:
 - LK for *klassisk utsagnslogikk*,
 - LJ for *intuisjonistisk utsagnslogikk*,

Bevissøk med koblinger

- Vi har til nå sett på forskjellige varianter av sekventkalkyle:
 - LK for *klassisk utsagnslogikk*,
 - LJ for *intuisjonistisk utsagnslogikk*,
 - ensidig sekventkalkyle,

Bevissøk med koblinger

- Vi har til nå sett på forskjellige varianter av sekventkalkyle:
 - LK for *klassisk utsagnslogikk*,
 - LJ for *intuisjonistisk utsagnslogikk*,
 - ensidig sekventkalkyle,
 - grunn LK og

Bevisøk med koblinger

- Vi har til nå sett på forskjellige varianter av sekventkalkyle:
 - LK for *klassisk utsagnslogikk*,
 - LJ for *intuisjonistisk utsagnslogikk*,
 - ensidig sekventkalkyle,
 - grunn LK og
 - fri-variabel LK for *klassisk førsteordens logikk*.

Bevisøk med koblinger

- Vi har til nå sett på forskjellige varianter av sekventkalkyle:
 - LK for *klassisk utsagnslogikk*,
 - LJ for *intuisjonistisk utsagnslogikk*,
 - ensidig sekventkalkyle,
 - grunn LK og
 - fri-variabel LK for *klassisk førsteordens logikk*.
- Alle disse kalkylene har to svakheter når de skal implementeres med en automatisk søkealgoritme:

Bevisøk med koblinger

- Vi har til nå sett på forskjellige varianter av sekventkalkyle:
 - LK for *klassisk utsagnslogikk*,
 - LJ for *intuisjonistisk utsagnslogikk*,
 - ensidig sekventkalkyle,
 - grunn LK og
 - fri-variabel LK for *klassisk førsteordens logikk*.
- Alle disse kalkylene har to svakheter når de skal implementeres med en automatisk søkealgoritme:
 - **Redundans** – gjennom formelkopiering kan vi få mange forekomster av én og samme formel.

Bevissøk med koblinger

- Vi har til nå sett på forskjellige varianter av sekventkalkyle:
 - LK for *klassisk utsagnslogikk*,
 - LJ for *intuisjonistisk utsagnslogikk*,
 - ensidig sekventkalkyle,
 - grunn LK og
 - fri-variabel LK for *klassisk førsteordens logikk*.
- Alle disse kalkylene har to svakheter når de skal implementeres med en automatisk søkealgoritme:
 - **Redundans** – gjennom formelkopiering kan vi få mange forekomster av én og samme formel.
 - **Ingen relevanssjekk** – siden det kun tas hensyn til toppkonnektiv ved formelanalyse kan vi risikere å utvide formler som ikke er relevante for å lukke utledningen.

Bevisøk med koblinger

- Vi har til nå sett på forskjellige varianter av sekventkalkyle:
 - LK for *klassisk utsagnslogikk*,
 - LJ for *intuisjonistisk utsagnslogikk*,
 - ensidig sekventkalkyle,
 - grunn LK og
 - fri-variabel LK for *klassisk førsteordens logikk*.
- Alle disse kalkylene har to svakheter når de skal implementeres med en automatisk søkealgoritme:
 - **Redundans** – gjennom formelkopiering kan vi få mange forekomster av én og samme formel.
 - **Ingen relevanssjekk** – siden det kun tas hensyn til toppkonnektiv ved formelanalyse kan vi risikere å utvide formler som ikke er relevante for å lukke utledningen.
- Vi skal i denne forelesningen se på koblingskalkylen, som ikke har disse problemene.

Redundans i LK-utledninger

$$P \rightarrow Q, Q \rightarrow R \vdash P \rightarrow R$$

- I rotsekventen forekommer både P , Q og R to ganger.

Redundans i LK-utledninger

$$P_1 \rightarrow Q_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2$$

- I rotsekventen forekommer både P , Q og R to ganger. Vi bruker $_1$ og $_2$ til å skille forekomstene fra hverandre.

Redundans i LK-utledninger

$$\frac{Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_1, P_2 \rightarrow R_2 \qquad Q_2 \rightarrow R_1, Q_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2}{P_1 \rightarrow Q_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2}$$

- I rotsekventen forekommer både P , Q og R to ganger. Vi bruker $_1$ og $_2$ til å skille forekomstene fra hverandre.

Redundans i LK-utledninger

$$\frac{\frac{Q_2 \rightarrow R_1, P_2 \vdash R_2, P_1}{Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_1, P_2 \rightarrow R_2} \quad Q_2 \rightarrow R_1, Q_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2}{P_1 \rightarrow Q_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2}$$

- I rotsekventen forekommer både P , Q og R to ganger. Vi bruker $_1$ og $_2$ til å skille forekomstene fra hverandre.

Redundans i LK-utledninger

$$\begin{array}{c}
 \times \\
 \frac{Q_2 \rightarrow R_1, P_2 \vdash R_2, P_1}{Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_1, P_2 \rightarrow R_2} \quad \frac{Q_2 \rightarrow R_1, Q_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2}{P_1 \rightarrow Q_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2}
 \end{array}$$

- I rotsekventen forekommer både P , Q og R to ganger. Vi bruker $_1$ og $_2$ til å skille forekomstene fra hverandre.
- Siden P_2 og P_1 i venstre løvsekvent er forekomster av P , kan vi lukke med disse.

Redundans i LK-utledninger

$$\begin{array}{c}
 \times \\
 \frac{Q_2 \rightarrow R_1, P_2 \vdash R_2, P_1}{Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_1, P_2 \rightarrow R_2} \quad \frac{Q_1 \vdash Q_2, P_2 \rightarrow R_2 \quad Q_1, R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2}{Q_2 \rightarrow R_1, Q_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2} \\
 \hline
 P_1 \rightarrow Q_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2
 \end{array}$$

- I rotsekventen forekommer både P , Q og R to ganger. Vi bruker $_1$ og $_2$ til å skille forekomstene fra hverandre.
- Siden P_2 og P_1 i venstre løvsekvent er forekomster av P , kan vi lukke med disse.

Redundans i LK-utledninger

$$\frac{\frac{\frac{Q_2 \rightarrow R_1, P_2 \vdash R_2, P_1}{Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_1, P_2 \rightarrow R_2} \times}{Q_2 \rightarrow R_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2} \quad \frac{\frac{Q_1 \vdash Q_2, P_2 \rightarrow R_2}{Q_2 \rightarrow R_1, Q_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2} \times \quad Q_1, R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2}{Q_2 \rightarrow R_1, Q_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2}}{P_1 \rightarrow Q_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2}$$

- I rotsekventen forekommer både P , Q og R to ganger. Vi bruker $_1$ og $_2$ til å skille forekomstene fra hverandre.
- Siden P_2 og P_1 i venstre løvsekvent er forekomster av P , kan vi lukke med disse. Tilsvarende for de andre løvsekventene.

Redundans i LK-utledninger

$$\frac{\frac{\frac{Q_2 \rightarrow R_1, P_2 \vdash R_2, P_1}{Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_1, P_2 \rightarrow R_2} \times \quad \frac{Q_1 \vdash Q_2, P_2 \rightarrow R_2}{Q_2 \rightarrow R_1, Q_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2} \times \quad \frac{Q_1, R_1, P_2 \vdash R_2}{Q_1, R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2}}{P_1 \rightarrow Q_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2}$$

- I rotsekventen forekommer både P , Q og R to ganger. Vi bruker $_1$ og $_2$ til å skille forekomstene fra hverandre.
- Siden P_2 og P_1 i venstre løvsekvent er forekomster av P , kan vi lukke med disse. Tilsvarende for de andre løvsekventene.

Redundans i LK-utledninger

$$\frac{\frac{\frac{Q_2 \rightarrow R_1, P_2 \vdash R_2, P_1}{Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_1, P_2 \rightarrow R_2} \times}{P_1 \rightarrow Q_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2} \quad \frac{\frac{Q_1 \vdash Q_2, P_2 \rightarrow R_2}{Q_2 \rightarrow R_1, Q_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2} \times \quad \frac{Q_1, R_1, P_2 \vdash R_2}{Q_1, R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2} \times}{P_1 \rightarrow Q_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2}$$

- I rotsekventen forekommer både P , Q og R to ganger. Vi bruker $_1$ og $_2$ til å skille forekomstene fra hverandre.
- Siden P_2 og P_1 i venstre løvsekvent er forekomster av P , kan vi lukke med disse. Tilsvarende for de andre løvsekventene.

Redundans i LK-utledninger

$$\frac{
 \frac{
 \frac{
 Q_2 \rightarrow R_1, P_2 \vdash R_2, P_1
 }{
 Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_1, P_2 \rightarrow R_2
 }
 \times
 \frac{
 Q_1 \vdash Q_2, P_2 \rightarrow R_2
 }{
 Q_2 \rightarrow R_1, Q_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2
 }
 \times
 \frac{
 Q_1, R_1, P_2 \vdash R_2
 }{
 Q_1, R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2
 }
 \times
 }{
 P_1 \rightarrow Q_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2
 }$$

- I rotsekventen forekommer både P , Q og R to ganger. Vi bruker $_1$ og $_2$ til å skille forekomstene fra hverandre.
- Siden P_2 og P_1 i venstre løvsekvent er forekomster av P , kan vi lukke med disse. Tilsvarende for de andre løvsekventene.
- En LK-utledning kan inneholde mange kopier av en (del)formel i rotsekventen. I utledningen over:

Redundans i LK-utledninger

$$\frac{
 \frac{
 \frac{
 Q_2 \rightarrow R_1, P_2 \vdash R_2, P_1
 }{
 Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_1, P_2 \rightarrow R_2
 }
 \times
 \frac{
 Q_1 \vdash Q_2, P_2 \rightarrow R_2
 }{
 Q_2 \rightarrow R_1, Q_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2
 }
 \times
 \frac{
 Q_1, R_1, P_2 \vdash R_2
 }{
 Q_1, R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2
 }
 \times
 }{
 P_1 \rightarrow Q_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2
 }$$

- I rotsekventen forekommer både P , Q og R to ganger. Vi bruker $_1$ og $_2$ til å skille forekomstene fra hverandre.
- Siden P_2 og P_1 i venstre løvsekvent er forekomster av P , kan vi lukke med disse. Tilsvarende for de andre løvsekventene.
- En LK-utledning kan inneholde mange kopier av en (del)formel i rotsekventen. I utledningen over: 3 kopier av $Q_2 \rightarrow R_1$

Redundans i LK-utledninger

$$\frac{
 \frac{
 \frac{
 Q_2 \rightarrow R_1, P_2 \vdash R_2, P_1
 }{
 Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_1, P_2 \rightarrow R_2
 }
 \times
 }{
 P_1 \rightarrow Q_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2
 }
 }{
 \frac{
 \frac{
 \frac{
 Q_1 \vdash Q_2, P_2 \rightarrow R_2
 }{
 Q_2 \rightarrow R_1, Q_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2
 }
 \times
 }{
 Q_1, R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2
 }
 }{
 Q_1, R_1, P_2 \vdash R_2
 }
 \times
 }{
 Q_1, R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2
 }
 }
 }$$

- I rotsekventen forekommer både P , Q og R to ganger. Vi bruker $_1$ og $_2$ til å skille forekomstene fra hverandre.
- Siden P_2 og P_1 i venstre løvsekvent er forekomster av P , kan vi lukke med disse. Tilsvarende for de andre løvsekventene.
- En LK-utledning kan inneholde mange kopier av en (del)formel i rotsekventen. I utledningen over: 3 kopier av $Q_2 \rightarrow R_1$, 4 kopier av $P_2 \rightarrow R_2$

Redundans i LK-utledninger

$$\frac{\frac{\frac{Q_2 \rightarrow R_1, P_2 \vdash R_2, P_1}{Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_1, P_2 \rightarrow R_2} \times}{Q_2 \rightarrow R_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2} \times \quad \frac{\frac{Q_1 \vdash Q_2, P_2 \rightarrow R_2}{Q_2 \rightarrow R_1, Q_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2} \times \quad \frac{Q_1, R_1, P_2 \vdash R_2}{Q_1, R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2} \times}{P_1 \rightarrow Q_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2}$$

- I rotsekventen forekommer både P , Q og R to ganger. Vi bruker $_1$ og $_2$ til å skille forekomstene fra hverandre.
- Siden P_2 og P_1 i venstre løvsekvent er forekomster av P , kan vi lukke med disse. Tilsvarende for de andre løvsekventene.
- En LK-utledning kan inneholde mange kopier av en (del)formel i rotsekventen. I utledningen over: 3 kopier av $Q_2 \rightarrow R_1$, 4 kopier av $P_2 \rightarrow R_2$, 2 kopier av P_1

Redundans i LK-utledninger

$$\frac{\frac{\frac{Q_2 \rightarrow R_1, P_2 \vdash R_2, P_1}{Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_1, P_2 \rightarrow R_2} \times}{Q_2 \rightarrow R_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2} \times}{P_1 \rightarrow Q_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2} \times \frac{\frac{Q_1 \vdash Q_2, P_2 \rightarrow R_2}{Q_2 \rightarrow R_1, Q_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2} \times}{Q_1, R_1, P_2 \vdash R_2} \times \frac{Q_1, R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2}{Q_1, R_1, P_2 \vdash R_2} \times$$

- I rotsekventen forekommer både P , Q og R to ganger. Vi bruker $_1$ og $_2$ til å skille forekomstene fra hverandre.
- Siden P_2 og P_1 i venstre løvsekvent er forekomster av P , kan vi lukke med disse. Tilsvarende for de andre løvsekventene.
- En LK-utledning kan inneholde mange kopier av en (del)formel i rotsekventen. I utledningen over: 3 kopier av $Q_2 \rightarrow R_1$, 4 kopier av $P_2 \rightarrow R_2$, 2 kopier av P_1 , 6 kopier av P_2 , osv.

Redundans i LK-utledninger

$$\frac{\frac{\frac{Q_2 \rightarrow R_1, P_2 \vdash R_2, P_1}{Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_1, P_2 \rightarrow R_2} \times}{Q_2 \rightarrow R_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2} \times \quad \frac{\frac{Q_1 \vdash Q_2, P_2 \rightarrow R_2}{Q_2 \rightarrow R_1, Q_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2} \times \quad \frac{Q_1, R_1, P_2 \vdash R_2}{Q_1, R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2} \times}{P_1 \rightarrow Q_1, Q_2 \rightarrow R_1 \vdash P_2 \rightarrow R_2}$$

- I rotsekventen forekommer både P , Q og R to ganger. Vi bruker $_1$ og $_2$ til å skille forekomstene fra hverandre.
- Siden P_2 og P_1 i venstre løvsekvent er forekomster av P , kan vi lukke med disse. Tilsvarende for de andre løvsekventene.
- En LK-utledning kan inneholde mange kopier av en (del)formel i rotsekventen. I utledningen over: 3 kopier av $Q_2 \rightarrow R_1$, 4 kopier av $P_2 \rightarrow R_2$, 2 kopier av P_1
- Vi har derfor **redundans** i LK-utledninger.

Ingen relevanssjekk

$$(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q), P \vee P \vdash P$$

Ingen relevanssjekk

$$(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q), P \vee P \vdash P$$

- I rotsekventen over er det to muligheter for utvidelse:

Ingen relevanssjekk

$$(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q), P \vee P \vdash P$$

- I rotsekventen over er det to muligheter for utvidelse:
 $(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q)$

Ingen relevanssjekk

$$(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q), P \vee P \vdash P$$

- I rotsekventen over er det to muligheter for utvidelse:
 $(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q)$ eller $P \vee P$

Ingen relevanssjekk

$$(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q), P \vee P \vdash P$$

- I rotsekventen over er det to muligheter for utvidelse:
 $(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q)$ eller $P \vee P$
 - Hvis vi velger $(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q)$, vil vi gjøre (en eller flere) utvidelser som ikke bidrar til å lukke løvsekventene.

Ingen relevanssjekk

$$(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q), P \vee P \vdash P$$

- I rotsekventen over er det to muligheter for utvidelse:
 $(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q)$ eller $P \vee P$
 - Hvis vi velger $(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q)$, vil vi gjøre (en eller flere) utvidelser som ikke bidrar til å lukke løvsekventene.
 - Velger vi derimot $P \vee P$, vil vi kunne lukke direkte.

Ingen relevanssjekk

$$\frac{(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q), P \vdash P \quad (Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q), P \vdash P}{(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q), P \vee P \vdash P}$$

- I rotsekventen over er det to muligheter for utvidelse:

$(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q)$ eller $P \vee P$

- Hvis vi velger $(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q)$, vil vi gjøre (en eller flere) utvidelser som ikke bidrar til å lukke løvsekventene.
- Velger vi derimot $P \vee P$, vil vi kunne lukke direkte.

Ingen relevanssjekk

$$(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q), P \vee P \vdash P$$

- I rotsekventen over er det to muligheter for utvidelse:
 $(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q)$ eller $P \vee P$
 - Hvis vi velger $(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q)$, vil vi gjøre (en eller flere) utvidelser som ikke bidrar til å lukke løvsekventene.
 - Velger vi derimot $P \vee P$, vil vi kunne lukke direkte.
- Det er de *atomære delformlene* til en formel som er med på å lukke løvsekventene.

Ingen relevanssjekk

$$(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q), P \vee P \vdash P$$

- I rotsekventen over er det to muligheter for utvidelse:
 $(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q)$ eller $P \vee P$
 - Hvis vi velger $(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q)$, vil vi gjøre (en eller flere) utvidelser som ikke bidrar til å lukke løvsekventene.
 - Velger vi derimot $P \vee P$, vil vi kunne lukke direkte.
- Det er de *atomære delformlene* til en formel som er med på å lukke løvsekventene.
- I sekventkalkyle ser vi imidlertid kun på *toppkonnektivene* for å velge hvilken formel vi skal utvide.

Ingen relevanssjekk

$$(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q), P \vee P \vdash P$$

- I rotsekventen over er det to muligheter for utvidelse:
 $(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q)$ eller $P \vee P$
 - Hvis vi velger $(Q \rightarrow R) \vee (R \rightarrow Q)$, vil vi gjøre (en eller flere) utvidelser som ikke bidrar til å lukke løvsekventene.
 - Velger vi derimot $P \vee P$, vil vi kunne lukke direkte.
- Det er de *atomære delformlene* til en formel som er med på å lukke løvsekventene.
- I sekventkalkyle ser vi imidlertid kun på *toppkonnektivene* for å velge hvilken formel vi skal utvide.
- Vi kan derfor risikere å utvide formler som er **irrelevante** m.h.p. å lukke utledningen.

Matriser og koblingskalkyle

- Bevisbarhet av en formel kan defineres som en egenskap ved formelen direkte, istedenfor via utledninger som i sekventkalkyle.

Matriser og koblingskalkyle

- Bevisbarhet av en formel kan defineres som en egenskap ved formelen direkte, istedenfor via utledninger som i sekventkalkyle.
 - Vi kan representere en formel todimensjonalt ved en **matrise** bestående av de atomære delformlene.

Matriser og koblingskalkyle

- Bevisbarhet av en formel kan defineres som en egenskap ved formelen direkte, istedenfor via utledninger som i sekventkalkyle.
 - Vi kan representere en formel todimensjonalt ved en **matrise** bestående av de atomære delformlene.
 - Gyldighet defineres så som en egenskap ved stiene gjennom matrisen.

Matriser og koblingskalkyle

- Bevisbarhet av en formel kan defineres som en egenskap ved formelen direkte, istedenfor via utledninger som i sekventkalkyle.
 - Vi kan representere en formel todimensjonalt ved en **matrise** bestående av de atomære delformlene.
 - Gyldighet defineres så som en egenskap ved stiene gjennom matrisen.
 - Hver sti må inneholde et komplementært par av atomer – kalt en **kobling**.

Matriser og koblingskalkyle

- Bevisbarhet av en formel kan defineres som en egenskap ved formelen direkte, istedenfor via utledninger som i sekventkalkyle.
 - Vi kan representere en formel todimensjonalt ved en **matrise** bestående av de atomære delformlene.
 - Gyldighet defineres så som en egenskap ved stiene gjennom matrisen.
 - Hver sti må inneholde et komplementært par av atomer – kalt en **kobling**.
- **Koblingskalkyle** er basert på matrisekarakteristikken av gyldighet og utnytter at samme kobling kan forekomme på flere stier gjennom en matrise.

Matriser og koblingskalkyle

- Bevisbarhet av en formel kan defineres som en egenskap ved formelen direkte, istedenfor via utledninger som i sekventkalkyle.
 - Vi kan representere en formel todimensjonalt ved en **matrise** bestående av de atomære delformlene.
 - Gyldighet defineres så som en egenskap ved stiene gjennom matrisen.
 - Hver sti må inneholde et komplementært par av atomer – kalt en **kobling**.
- **Koblingskalkyle** er basert på matrisekarakteristikken av gyldighet og utnytter at samme kobling kan forekomme på flere stier gjennom en matrise.
- Vi skal begrense oss til å se på koblingskalkyle for utsagnslogikk i disjunktiv normalform.

Matriser og koblingskalkyle

- Bevisbarhet av en formel kan defineres som en egenskap ved formelen direkte, istedenfor via utledninger som i sekventkalkyle.
 - Vi kan representere en formel todimensjonalt ved en **matrise** bestående av de atomære delformlene.
 - Gyldighet defineres så som en egenskap ved stiene gjennom matrisen.
 - Hver sti må inneholde et komplementært par av atomer – kalt en **kobling**.
- **Koblingskalkyle** er basert på matrisekarakteristikken av gyldighet og utnytter at samme kobling kan forekomme på flere stier gjennom en matrise.
- Vi skal begrense oss til å se på koblingskalkyle for utsagnslogikk i disjunktiv normalform.
- Koblingskalkyle er imidlertid ikke begrenset til normalform, og finnes for mange forskjellige logikker – inkludert de vi har sett på i kurset.

1 Automatisk bevissøk IV

- Introduksjon
- **Matriser**
- Koblingskalkyle

Disjunktiv normalform

Disjunktiv normalform

- I ukeoppgavene har vi sett på normalformer.

Disjunktiv normalform

- I ukeoppgavene har vi sett på normalformer.
- En **literal** er en atomær formel eller negasjonen av en atomær formel:

Disjunktiv normalform

- I ukeoppgavene har vi sett på normalformer.
- En **literal** er en atomær formel eller negasjonen av en atomær formel:
 - P, Q, R, \dots er **positive** literaler

Disjunktiv normalform

- I ukeoppgavene har vi sett på normalformer.
- En **literal** er en atomær formel eller negasjonen av en atomær formel:
 - P, Q, R, \dots er **positive** literaler og $\neg P, \neg Q, \neg R, \dots$ er **negative** literaler.

Disjunktiv normalform

- I ukeoppgavene har vi sett på normalformer.
- En **literal** er en atomær formel eller negasjonen av en atomær formel:
 - P, Q, R, \dots er **positive** literaler og $\neg P, \neg Q, \neg R, \dots$ er **negative** literaler.
- En **generalisert konjunksjon** er en formel på formen $(\varphi_1 \wedge \dots \wedge \varphi_n)$

Disjunktiv normalform

- I ukeoppgavene har vi sett på normalformer.
- En **literal** er en atomær formel eller negasjonen av en atomær formel:
 - P, Q, R, \dots er **positive** literaler og $\neg P, \neg Q, \neg R, \dots$ er **negative** literaler.
- En **generalisert konjunksjon** er en formel på formen $(\varphi_1 \wedge \dots \wedge \varphi_n)$ der hver φ_i er en formel.

Disjunktiv normalform

- I ukeoppgavene har vi sett på normalformer.
- En **literal** er en atomær formel eller negasjonen av en atomær formel:
 - P, Q, R, \dots er **positive** literaler og $\neg P, \neg Q, \neg R, \dots$ er **negative** literaler.
- En **generalisert konjunksjon** er en formel på formen $(\varphi_1 \wedge \dots \wedge \varphi_n)$ der hver φ_i er en formel.
- En **generalisert disjunksjon** er en formel på formen $(\varphi_1 \vee \dots \vee \varphi_n)$

Disjunktiv normalform

- I ukeoppgavene har vi sett på normalformer.
- En **literal** er en atomær formel eller negasjonen av en atomær formel:
 - P, Q, R, \dots er **positive** literaler og $\neg P, \neg Q, \neg R, \dots$ er **negative** literaler.
- En **generalisert konjunksjon** er en formel på formen $(\varphi_1 \wedge \dots \wedge \varphi_n)$ der hver φ_i er en formel.
- En **generalisert disjunksjon** er en formel på formen $(\varphi_1 \vee \dots \vee \varphi_n)$ der hver φ_i er en formel.

Disjunktiv normalform

- I ukeoppgavene har vi sett på normalformer.
- En **literal** er en atomær formel eller negasjonen av en atomær formel:
 - P, Q, R, \dots er **positive** literaler og $\neg P, \neg Q, \neg R, \dots$ er **negative** literaler.
- En **generalisert konjunksjon** er en formel på formen $(\varphi_1 \wedge \dots \wedge \varphi_n)$ der hver φ_i er en formel.
- En **generalisert disjunksjon** er en formel på formen $(\varphi_1 \vee \dots \vee \varphi_n)$ der hver φ_i er en formel.

Definisjon (Disjunktiv normalform)

Disjunktiv normalform

- I ukeoppgavene har vi sett på normalformer.
- En **literal** er en atomær formel eller negasjonen av en atomær formel:
 - P, Q, R, \dots er **positive** literaler og $\neg P, \neg Q, \neg R, \dots$ er **negative** literaler.
- En **generalisert konjunksjon** er en formel på formen $(\varphi_1 \wedge \dots \wedge \varphi_n)$ der hver φ_i er en formel.
- En **generalisert disjunksjon** er en formel på formen $(\varphi_1 \vee \dots \vee \varphi_n)$ der hver φ_i er en formel.

Definisjon (Disjunktiv normalform)

*En formel er på **disjunktiv normalform** (DNF) hvis den er en (generalisert) disjunksjon av en eller flere (generaliserte) konjunksjoner av en eller flere literaler.*

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P ✓

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P ✓
- $P \vee Q$

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P ✓
- $P \vee Q$ ✓

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P ✓
- $P \vee Q$ ✓
- $(P \vee Q) \wedge R$

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P ✓
- $P \vee Q$ ✓
- $(P \vee Q) \wedge R$ Nei, venstre konjunkt er en disjunksjon.

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P ✓
- $P \vee Q$ ✓
- $(P \vee Q) \wedge R$ Nei, venstre konjunkt er en disjunksjon.
- $(\neg P \wedge Q) \vee (\neg Q \wedge P)$

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P ✓
- $P \vee Q$ ✓
- $(P \vee Q) \wedge R$ Nei, venstre konjunkt er en disjunksjon.
- $(\neg P \wedge Q) \vee (\neg Q \wedge P)$ ✓

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P ✓
- $P \vee Q$ ✓
- $(P \vee Q) \wedge R$ Nei, venstre konjunkt er en disjunksjon.
- $(\neg P \wedge Q) \vee (\neg Q \wedge P)$ ✓
- $(P \rightarrow Q) \vee Q \vee \neg P$

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P ✓
- $P \vee Q$ ✓
- $(P \vee Q) \wedge R$ Nei, venstre konjunkt er en disjunksjon.
- $(\neg P \wedge Q) \vee (\neg Q \wedge P)$ ✓
- $(P \rightarrow Q) \vee Q \vee \neg P$ Nei, venstre konjunkt er en implikasjon.

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P ✓
- $P \vee Q$ ✓
- $(P \vee Q) \wedge R$ Nei, venstre konjunkt er en disjunksjon.
- $(\neg P \wedge Q) \vee (\neg Q \wedge P)$ ✓
- $(P \rightarrow Q) \vee Q \vee \neg P$ Nei, venstre konjunkt er en implikasjon.
- $(\neg P \wedge Q) \vee R \vee (\neg R \wedge P) \vee (\neg P \wedge Q \wedge \neg R)$

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P ✓
- $P \vee Q$ ✓
- $(P \vee Q) \wedge R$ Nei, venstre konjunkt er en disjunksjon.
- $(\neg P \wedge Q) \vee (\neg Q \wedge P)$ ✓
- $(P \rightarrow Q) \vee Q \vee \neg P$ Nei, venstre konjunkt er en implikasjon.
- $(\neg P \wedge Q) \vee R \vee (\neg R \wedge P) \vee (\neg P \wedge Q \wedge \neg R)$ ✓

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P ✓
- $P \vee Q$ ✓
- $(P \vee Q) \wedge R$ Nei, venstre konjunkt er en disjunksjon.
- $(\neg P \wedge Q) \vee (\neg Q \wedge P)$ ✓
- $(P \rightarrow Q) \vee Q \vee \neg P$ Nei, venstre konjunkt er en implikasjon.
- $(\neg P \wedge Q) \vee R \vee (\neg R \wedge P) \vee (\neg P \wedge Q \wedge \neg R)$ ✓
- $\neg P \wedge Q \wedge \neg R$

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P ✓
- $P \vee Q$ ✓
- $(P \vee Q) \wedge R$ Nei, venstre konjunkt er en disjunksjon.
- $(\neg P \wedge Q) \vee (\neg Q \wedge P)$ ✓
- $(P \rightarrow Q) \vee Q \vee \neg P$ Nei, venstre konjunkt er en implikasjon.
- $(\neg P \wedge Q) \vee R \vee (\neg R \wedge P) \vee (\neg P \wedge Q \wedge \neg R)$ ✓
- $\neg P \wedge Q \wedge \neg R$ ✓

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P ✓
 - $P \vee Q$ ✓
 - $(P \vee Q) \wedge R$ Nei, venstre konjunkt er en disjunksjon.
 - $(\neg P \wedge Q) \vee (\neg Q \wedge P)$ ✓
 - $(P \rightarrow Q) \vee Q \vee \neg P$ Nei, venstre konjunkt er en implikasjon.
 - $(\neg P \wedge Q) \vee R \vee (\neg R \wedge P) \vee (\neg P \wedge Q \wedge \neg R)$ ✓
 - $\neg P \wedge Q \wedge \neg R$ ✓
- Enhver literal er på DNF.

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P ✓
- $P \vee Q$ ✓
- $(P \vee Q) \wedge R$ Nei, venstre konjunkt er en disjunksjon.
- $(\neg P \wedge Q) \vee (\neg Q \wedge P)$ ✓
- $(P \rightarrow Q) \vee Q \vee \neg P$ Nei, venstre konjunkt er en implikasjon.
- $(\neg P \wedge Q) \vee R \vee (\neg R \wedge P) \vee (\neg P \wedge Q \wedge \neg R)$ ✓
- $\neg P \wedge Q \wedge \neg R$ ✓

- Enhver literal er på DNF.
- Enhver disjunksjon av literaler er på DNF.

Disjunktiv normalform

Hvilke formler er på DNF?

- P ✓
- $P \vee Q$ ✓
- $(P \vee Q) \wedge R$ Nei, venstre konjunkt er en disjunksjon.
- $(\neg P \wedge Q) \vee (\neg Q \wedge P)$ ✓
- $(P \rightarrow Q) \vee Q \vee \neg P$ Nei, venstre konjunkt er en implikasjon.
- $(\neg P \wedge Q) \vee R \vee (\neg R \wedge P) \vee (\neg P \wedge Q \wedge \neg R)$ ✓
- $\neg P \wedge Q \wedge \neg R$ ✓

- Enhver literal er på DNF.
- Enhver disjunksjon av literaler er på DNF.
- Enhver konjunksjon av literaler er på DNF.

Transformasjon til DNF

Transformasjon til DNF

- Vi har i ukeoppgavene sett at enhver utsagnslogisk formel kan transformeres til en *ekvivalent* formel på DNF.

Transformasjon til DNF

- Vi har i ukeoppgavene sett at enhver utsagnslogisk formel kan transformeres til en *ekvivalent* formel på DNF.
- Husk: to formler er **ekvivalente** hvis de oppfylles av nøyaktig de samme valusjonene/modellene.

Transformasjon til DNF

- Vi har i ukeoppgavene sett at enhver utsagnslogisk formel kan transformeres til en *ekvivalent* formel på DNF.
- Husk: to formler er **ekvivalente** hvis de oppfylles av nøyaktig de samme valuasjonene/modellene.
- Eksempel:

$$(P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q$$

Transformasjon til DNF

- Vi har i ukeoppgavene sett at enhver utsagnslogisk formel kan transformeres til en *ekvivalent* formel på DNF.
- Husk: to formler er **ekvivalente** hvis de oppfylles av nøyaktig de samme valuasjonene/modellene.
- Eksempel:

$$(P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q \Leftrightarrow \neg(P \wedge (P \rightarrow Q)) \vee Q$$

Transformasjon til DNF

- Vi har i ukeoppgavene sett at enhver utsagnslogisk formel kan transformeres til en *ekvivalent* formel på DNF.
- Husk: to formler er **ekvivalente** hvis de oppfylles av nøyaktig de samme valuasjonene/modellene.
- Eksempel:

$$\begin{aligned}(P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q &\Leftrightarrow \neg(P \wedge (P \rightarrow Q)) \vee Q \\ &\Leftrightarrow \neg P \vee \neg(P \rightarrow Q) \vee Q\end{aligned}$$

Transformasjon til DNF

- Vi har i ukeoppgavene sett at enhver utsagnslogisk formel kan transformeres til en *ekvivalent* formel på DNF.
- Husk: to formler er **ekvivalente** hvis de oppfylles av nøyaktig de samme valuasjonene/modellene.
- Eksempel:

$$\begin{aligned}(P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q &\Leftrightarrow \neg(P \wedge (P \rightarrow Q)) \vee Q \\ &\Leftrightarrow \neg P \vee \neg(P \rightarrow Q) \vee Q \\ &\Leftrightarrow \neg P \vee \neg(\neg P \vee Q) \vee Q\end{aligned}$$

Transformasjon til DNF

- Vi har i ukeoppgavene sett at enhver utsagnslogisk formel kan transformeres til en *ekvivalent* formel på DNF.
- Husk: to formler er **ekvivalente** hvis de oppfylles av nøyaktig de samme valuasjonene/modellene.
- Eksempel:

$$\begin{aligned}
 (P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q &\Leftrightarrow \neg(P \wedge (P \rightarrow Q)) \vee Q \\
 &\Leftrightarrow \neg P \vee \neg(P \rightarrow Q) \vee Q \\
 &\Leftrightarrow \neg P \vee \neg(\neg P \vee Q) \vee Q \\
 &\Leftrightarrow \neg P \vee (\neg\neg P \wedge \neg Q) \vee Q
 \end{aligned}$$

Transformasjon til DNF

- Vi har i ukeoppgavene sett at enhver utsagnslogisk formel kan transformeres til en *ekvivalent* formel på DNF.
- Husk: to formler er **ekvivalente** hvis de oppfylles av nøyaktig de samme valuasjonene/modellene.
- Eksempel:

$$\begin{aligned}
 (P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q &\Leftrightarrow \neg(P \wedge (P \rightarrow Q)) \vee Q \\
 &\Leftrightarrow \neg P \vee \neg(P \rightarrow Q) \vee Q \\
 &\Leftrightarrow \neg P \vee \neg(\neg P \vee Q) \vee Q \\
 &\Leftrightarrow \neg P \vee (\neg\neg P \wedge \neg Q) \vee Q \\
 &\Leftrightarrow \neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee Q
 \end{aligned}$$

Transformasjon fra DNF til KNF

Transformasjon fra DNF til KNF

- Vi har sett at alle DNF formler kan transformeres til *ekvivalente* KNF formler ved gjentakende bruk av

Transformasjon fra DNF til KNF

- Vi har sett at alle DNF formler kan transformeres til *ekvivalente* KNF formler ved gjentakende bruk av

$$A \vee (B \wedge C) \Leftrightarrow (A \vee B) \wedge (A \vee C)$$

Transformasjon fra DNF til KNF

- Vi har sett at alle DNF formler kan transformeres til *ekvivalente* KNF formler ved gjentagende bruk av

$$A \vee (B \wedge C) \Leftrightarrow (A \vee B) \wedge (A \vee C)$$

- Hva er problemet med en slik transformasjon?

Transformasjon fra DNF til KNF

- Vi har sett at alle DNF formler kan transformeres til *ekvivalente* KNF formler ved gjentagende bruk av

$$A \vee (B \wedge C) \Leftrightarrow (A \vee B) \wedge (A \vee C)$$

- Hva er problemet med en slik transformasjon?
- Hvorfor vil vi ha formler på KNF?

Transformasjon fra DNF til KNF

- Vi har sett at alle DNF formler kan transformeres til *ekvivalente* KNF formler ved gjentagende bruk av

$$A \vee (B \wedge C) \Leftrightarrow (A \vee B) \wedge (A \vee C)$$

- Hva er problemet med en slik transformasjon?
- Hvorfor vil vi ha formler på KNF?

$$(P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q$$

Transformasjon fra DNF til KNF

- Vi har sett at alle DNF formler kan transformeres til *ekvivalente* KNF formler ved gjentagende bruk av

$$A \vee (B \wedge C) \Leftrightarrow (A \vee B) \wedge (A \vee C)$$

- Hva er problemet med en slik transformasjon?
- Hvorfor vil vi ha formler på KNF?

$$(P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q \Leftrightarrow \neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee Q$$

Transformasjon fra DNF til KNF

- Vi har sett at alle DNF formler kan transformeres til *ekvivalente* KNF formler ved gjentagende bruk av

$$A \vee (B \wedge C) \Leftrightarrow (A \vee B) \wedge (A \vee C)$$

- Hva er problemet med en slik transformasjon?
- Hvorfor vil vi ha formler på KNF?

$$\begin{aligned} (P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q &\Leftrightarrow \neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee Q \\ &\Leftrightarrow (\neg P \vee (P \wedge \neg Q)) \vee Q \end{aligned}$$

Transformasjon fra DNF til KNF

- Vi har sett at alle DNF formler kan transformeres til *ekvivalente* KNF formler ved gjentagende bruk av

$$A \vee (B \wedge C) \Leftrightarrow (A \vee B) \wedge (A \vee C)$$

- Hva er problemet med en slik transformasjon?
- Hvorfor vil vi ha formler på KNF?

$$\begin{aligned} (P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q &\Leftrightarrow \neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee Q \\ &\Leftrightarrow (\neg P \vee (P \wedge \neg Q)) \vee Q \\ &\Leftrightarrow ((\neg P \vee P) \wedge (\neg P \vee \neg Q)) \vee Q \end{aligned}$$

Transformasjon fra DNF til KNF

- Vi har sett at alle DNF formler kan transformeres til *ekvivalente* KNF formler ved gjentagende bruk av

$$A \vee (B \wedge C) \Leftrightarrow (A \vee B) \wedge (A \vee C)$$

- Hva er problemet med en slik transformasjon?
- Hvorfor vil vi ha formler på KNF?

$$\begin{aligned} (P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q &\Leftrightarrow \neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee Q \\ &\Leftrightarrow (\neg P \vee (P \wedge \neg Q)) \vee Q \\ &\Leftrightarrow ((\neg P \vee P) \wedge (\neg P \vee \neg Q)) \vee Q \\ &\Leftrightarrow ((\neg P \vee P) \vee Q) \wedge ((\neg P \vee \neg Q) \vee Q) \end{aligned}$$

Transformasjon fra DNF til KNF

- Vi har sett at alle DNF formler kan transformeres til *ekvivalente* KNF formler ved gjentagende bruk av

$$A \vee (B \wedge C) \Leftrightarrow (A \vee B) \wedge (A \vee C)$$

- Hva er problemet med en slik transformasjon?
- Hvorfor vil vi ha formler på KNF?

$$\begin{aligned}
 (P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q &\Leftrightarrow \neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee Q \\
 &\Leftrightarrow (\neg P \vee (P \wedge \neg Q)) \vee Q \\
 &\Leftrightarrow ((\neg P \vee P) \wedge (\neg P \vee \neg Q)) \vee Q \\
 &\Leftrightarrow ((\neg P \vee P) \vee Q) \wedge ((\neg P \vee \neg Q) \vee Q) \\
 &\Leftrightarrow (\neg P \vee P \vee Q) \wedge (\neg P \vee \neg Q \vee Q)
 \end{aligned}$$

Transformasjon fra DNF til KNF

- Vi har sett at alle DNF formler kan transformeres til *ekvivalente* KNF formler ved gjentagende bruk av

$$A \vee (B \wedge C) \Leftrightarrow (A \vee B) \wedge (A \vee C)$$

- Hva er problemet med en slik transformasjon?
- Hvorfor vil vi ha formler på KNF?

$$\begin{aligned} (P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q &\Leftrightarrow \neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee Q \\ &\Leftrightarrow (\neg P \vee (P \wedge \neg Q)) \vee Q \\ &\Leftrightarrow ((\neg P \vee P) \wedge (\neg P \vee \neg Q)) \vee Q \\ &\Leftrightarrow ((\neg P \vee P) \vee Q) \wedge ((\neg P \vee \neg Q) \vee Q) \\ &\Leftrightarrow (\neg P \vee P \vee Q) \wedge (\neg P \vee \neg Q \vee Q) \end{aligned}$$

- Falsifikasjon av 1 klausul falsifiserer formelen

Sammenheng mellom DNF og KNF

Sammenheng mellom DNF og KNF

- Enkelt å konvertere formel til DNF

Sammenheng mellom DNF og KNF

- Enkelt å konvertere formel til DNF
- Vi er mest interessert i KNF

Sammenheng mellom DNF og KNF

- Enkelt å konvertere formel til DNF
- Vi er mest interessert i KNF
- Finnes det en enkel måte å få KNF fra DNF representasjon?

Sammenheng mellom DNF og KNF

- Enkelt å konvertere formel til DNF
- Vi er mest interessert i KNF
- Finnes det en enkel måte å få KNF fra DNF representasjon?
- Anta at vi har en formel på DNF

$$(A_1 \wedge A_2 \dots \wedge A_n) \vee (B_1 \wedge B_2 \dots \wedge B_m) \dots \vee (P_1 \wedge P_2 \dots \wedge P_s)$$

Sammenheng mellom DNF og KNF

- Enkelt å konvertere formel til DNF
- Vi er mest interessert i KNF
- Finnes det en enkel måte å få KNF fra DNF representasjon?
- Anta at vi har en formel på DNF

$$(A_1 \wedge A_2 \dots \wedge A_n) \vee (B_1 \wedge B_2 \dots \wedge B_m) \dots \vee (P_1 \wedge P_2 \dots \wedge P_s)$$

- Ved gjentatte anvendelser av regelen

$$A \vee (B \wedge C) \Leftrightarrow (A \vee B) \wedge (A \vee C)$$

Sammenheng mellom DNF og KNF

- Enkelt å konvertere formel til DNF
- Vi er mest interessert i KNF
- Finnes det en enkel måte å få KNF fra DNF representasjon?
- Anta at vi har en formel på DNF

$$(A_1 \wedge A_2 \dots \wedge A_n) \vee (B_1 \wedge B_2 \dots \wedge B_m) \dots \vee (P_1 \wedge P_2 \dots \wedge P_s)$$

- Ved gjentatte anvendelser av regelen

$$A \vee (B \wedge C) \Leftrightarrow (A \vee B) \wedge (A \vee C)$$

- ser vi at klausulene i KNF representasjonen blir slik

$$(A_i \vee B_j \dots \vee P_k)$$

$$1 < i < n \quad 1 < j < m \quad \dots \quad 1 < k < s$$

Sammenheng mellom DNF og KNF

- Enkelt å konvertere formel til DNF
- Vi er mest interessert i KNF
- Finnes det en enkel måte å få KNF fra DNF representasjon?
- Anta at vi har en formel på DNF

$$(A_1 \wedge A_2 \dots \wedge A_n) \vee (B_1 \wedge B_2 \dots \wedge B_m) \dots \vee (P_1 \wedge P_2 \dots \wedge P_s)$$

- Ved gjentatte anvendelser av regelen

$$A \vee (B \wedge C) \Leftrightarrow (A \vee B) \wedge (A \vee C)$$

- ser vi at klausulene i KNF representasjonen blir slik

$$(A_i \vee B_j \dots \vee P_k)$$

$$1 < i < n \quad 1 < j < m \quad \dots \quad 1 < k < s$$

- Merk at KNF klausulene får 1 element fra hver DNF klausul!

Overblikk over Matrise-søk

Overblikk over Matrise-søk

- For å vise at en sekvent er gyldig

Overblikk over Matrise-søk

- For å vise at en sekvent er gyldig

$$P, (P \rightarrow Q) \vdash Q$$

Overblikk over Matrise-søk

- For å vise at en sekvent er gyldig

$$P, (P \rightarrow Q) \vdash Q$$

- Bytt ut meta-symbol med objekt-symbol

Overblikk over Matrise-søk

- For å vise at en sekvent er gyldig

$$P, (P \rightarrow Q) \vdash Q$$

- Bytt ut meta-symbol med objekt-symbol

$$(P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q$$

Overblikk over Matrise-søk

- For å vise at en sekvent er gyldig

$$P, (P \rightarrow Q) \vdash Q$$

- Bytt ut meta-symbol med objekt-symbol

$$(P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q$$

- Konverter til DNF

Overblikk over Matrise-søk

- For å vise at en sekvent er gyldig

$$P, (P \rightarrow Q) \vdash Q$$

- Bytt ut meta-symbol med objekt-symbol

$$(P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q$$

- Konverter til DNF

$$\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee Q$$

Overblikk over Matrise-søk

- For å vise at en sekvent er gyldig

$$P, (P \rightarrow Q) \vdash Q$$

- Bytt ut meta-symbol med objekt-symbol

$$(P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q$$

- Konverter til DNF

$$\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee Q$$

- Elementene i DNF klausulene utgjør søylene i matrisen

Overblikk over Matrise-søk

- For å vise at en sekvent er gyldig

$$P, (P \rightarrow Q) \vdash Q$$

- Bytt ut meta-symbol med objekt-symbol

$$(P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q$$

- Konverter til DNF

$$\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee Q$$

- Elementene i DNF klausulene utgjør søylene i matrisen

$\neg P$

Overblikk over Matrise-søk

- For å vise at en sekvent er gyldig

$$P, (P \rightarrow Q) \vdash Q$$

- Bytt ut meta-symbol med objekt-symbol

$$(P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q$$

- Konverter til DNF

$$\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee Q$$

- Elementene i DNF klausulene utgjør søylene i matrisen

	P	
	$\neg P$	
		$\neg Q$

Overblikk over Matrise-søk

- For å vise at en sekvent er gyldig

$$P, (P \rightarrow Q) \vdash Q$$

- Bytt ut meta-symbol med objekt-symbol

$$(P \wedge (P \rightarrow Q)) \rightarrow Q$$

- Konverter til DNF

$$\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee Q$$

- Elementene i DNF klausulene utgjør søylene i matrisen

	P	Q
	$\neg P$	$\neg Q$

Overblikk over Matrise-søk

Overblikk over Matrise-søk

- Vi har sett at ved å plukke 1 element fra hver DNF klausul
- (søylene i matrisen) får vi KNF klausulene.

Overblikk over Matrise-søk

- Vi har sett at ved å plukke 1 element fra hver DNF klausul
- (søylene i matrisen) får vi KNF klausulene.
- Dersom enhver KNF klausul har en kobling ($\neg A, A$)
- vil matrisen representere enn IKKE-falsifiserbar formel (gyldig)

Overblikk over Matrise-søk

- Vi har sett at ved å plukke 1 element fra hver DNF klausul
- (søylene i matrisen) får vi KNF klausulene.
- Dersom enhver KNF klausul har en kobling ($\neg A, A$)
- vil matrisen representere enn IKKE-falsifiserbar formel (gyldig)
- En matrise er en kompakt representasjon av formelen

Overblikk over Matrise-søk

- Vi har sett at ved å plukke 1 element fra hver DNF klausul
- (søylene i matrisen) får vi KNF klausulene.
- Dersom enhver KNF klausul har en kobling ($\neg A, A$)
- vil matrisen representere enn IKKE-falsifiserbar formel (gyldig)
- En matrise er en kompakt representasjon av formelen
- Vi bruker denne til å søke igjennom alle KNF klausuler

Overblikk over Matrise-søk

- Vi har sett at ved å plukke 1 element fra hver DNF klausul
- (søylene i matrisen) får vi KNF klausulene.
- Dersom enhver KNF klausul har en kobling ($\neg A, A$)
- vil matrisen representere enn IKKE-falsifiserbar formel (gyldig)
- En matrise er en kompakt representasjon av formelen
- Vi bruker denne til å søke igjennom alle KNF klausuler
- Vi søker målrettet og leter etter koblinger

Matriser

Matriser

Definisjon (Matrise)

Matriser

Definisjon (Matrise)

- En *klausul* er en endelig mengde literaler. (metasymbol , := \wedge)

Matriser

Definisjon (Matrise)

- En *klausul* er en endelig mengde literaler. (metasymbol , := \wedge)
- En *matrise* er en endelig mengde klausuler. (metasymbol , := \vee)

Matriser

Definisjon (Matrise)

- En *klausul* er en endelig mengde literaler. (metasymbol , $:= \wedge$)
- En *matrise* er en endelig mengde klausuler. (metasymbol , $:= \vee$)

Eksempel (klausuler):

Matriser

Definisjon (Matrise)

- En *klausul* er en endelig mengde literaler. (metasymbol , $:= \wedge$)
- En *matrise* er en endelig mengde klausuler. (metasymbol , $:= \vee$)

Eksempel (klausuler):

- $\{P\}$

Matriser

Definisjon (Matrise)

- En *klausul* er en endelig mengde literaler. (metasymbol , := \wedge)
- En *matrise* er en endelig mengde klausuler. (metasymbol , := \vee)

Eksempel (klausuler):

- $\{P\}$
- $\{P, \neg P, Q\}$

Matriser

Definisjon (Matrise)

- En *klausul* er en endelig mengde literaler. (metasymbol , $:= \wedge$)
- En *matrise* er en endelig mengde klausuler. (metasymbol , $:= \vee$)

Eksempel (klausuler):

- $\{P\}$
- $\{P, \neg P, Q\}$
- $\{\neg Q, R, P\}$

Matriser

Definisjon (Matrise)

- En *klausul* er en endelig mengde literaler. (metasymbol , $:= \wedge$)
- En *matrise* er en endelig mengde klausuler. (metasymbol , $:= \vee$)

Eksempel (klausuler):

- $\{P\}$
- $\{P, \neg P, Q\}$
- $\{\neg Q, R, P\}$
- $\{\}$

Matriser

Definisjon (Matrise)

- En *klausul* er en endelig mengde literaler. (metasymbol , := \wedge)
- En *matrise* er en endelig mengde klausuler. (metasymbol , := \vee)

Eksempel (klausuler):

- $\{P\}$
- $\{P, \neg P, Q\}$
- $\{\neg Q, R, P\}$
- $\{\}$

Eksempel (matriser):

Matriser

Definisjon (Matrise)

- En *klausul* er en endelig mengde literaler. (metasymbol , := \wedge)
- En *matrise* er en endelig mengde klausuler. (metasymbol , := \vee)

Eksempel (klausuler):

- $\{P\}$
- $\{P, \neg P, Q\}$
- $\{\neg Q, R, P\}$
- $\{\}$

Eksempel (matriser):

- $\{\{P\}, \{\neg P\}\}$

Matriser

Definisjon (Matrise)

- En *klausul* er en endelig mengde literaler. (metasymbol , := \wedge)
- En *matrise* er en endelig mengde klausuler. (metasymbol , := \vee)

Eksempel (klausuler):

- $\{P\}$
- $\{P, \neg P, Q\}$
- $\{\neg Q, R, P\}$
- $\{\}$

Eksempel (matriser):

- $\{\{P\}, \{\neg P\}\}$
- $\{\{Q\}, \{\neg P, R\}, \{\neg R, P, \neg Q\}\}$

Matriser

Definisjon (Matrise)

- En *klausul* er en endelig mengde literaler. (metasymbol , := \wedge)
- En *matrise* er en endelig mengde klausuler. (metasymbol , := \vee)

Eksempel (klausuler):

- $\{P\}$
- $\{P, \neg P, Q\}$
- $\{\neg Q, R, P\}$
- $\{\}$

Eksempel (matriser):

- $\{\{P\}, \{\neg P\}\}$
- $\{\{Q\}, \{\neg P, R\}, \{\neg R, P, \neg Q\}\}$
- $\{\}$

Matriser

Definisjon (Matrise)

- En *klausul* er en endelig mengde literaler. (metasymbol , := \wedge)
- En *matrise* er en endelig mengde klausuler. (metasymbol , := \vee)

Eksempel (klausuler):

- $\{P\}$
- $\{P, \neg P, Q\}$
- $\{\neg Q, R, P\}$
- $\{\}$

Eksempel (matriser):

- $\{\{P\}, \{\neg P\}\}$
- $\{\{Q\}, \{\neg P, R\}, \{\neg R, P, \neg Q\}\}$
- $\{\}$
- $\{\{\}\}$

Matriser

Definisjon (Matrise)

- En *klausul* er en endelig mengde literaler. (metasymbol , := \wedge)
- En *matrise* er en endelig mengde klausuler. (metasymbol , := \vee)

Eksempel (klausuler):

- $\{P\}$
- $\{P, \neg P, Q\}$
- $\{\neg Q, R, P\}$
- $\{\}$

Eksempel (matriser):

- $\{\{P\}, \{\neg P\}\}$
- $\{\{Q\}, \{\neg P, R\}, \{\neg R, P, \neg Q\}\}$
- $\{\}$
- $\{\{\}\}$

- En klausul er

Matriser

Definisjon (Matrise)

- En **klausul** er en endelig mengde literaler. (metasymbol , := \wedge)
- En **matrise** er en endelig mengde klausuler. (metasymbol , := \vee)

Eksempel (klausuler):

- $\{P\}$
- $\{P, \neg P, Q\}$
- $\{\neg Q, R, P\}$
- $\{\}$

Eksempel (matriser):

- $\{\{P\}, \{\neg P\}\}$
- $\{\{Q\}, \{\neg P, R\}, \{\neg R, P, \neg Q\}\}$
- $\{\}$
- $\{\{\}\}$

- En klausul er
 - **positiv** hvis den bare inneholder positive literaler, og

Matriser

Definisjon (Matrise)

- En **klausul** er en endelig mengde literaler. (metasymbol , := \wedge)
- En **matrise** er en endelig mengde klausuler. (metasymbol , := \vee)

Eksempel (klausuler):

- $\{P\}$
- $\{P, \neg P, Q\}$
- $\{\neg Q, R, P\}$
- $\{\}$

Eksempel (matriser):

- $\{\{P\}, \{\neg P\}\}$
- $\{\{Q\}, \{\neg P, R\}, \{\neg R, P, \neg Q\}\}$
- $\{\}$
- $\{\{\}\}$

- En klausul er
 - **positiv** hvis den bare inneholder positive literaler, og
 - **negativ** hvis den bare inneholder negative literaler.

Matriser

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

- *For klausuler:*

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

- *For klausuler: $v \models \{L_1, \dots, L_n\}$*

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

- *For klausuler: $v \models \{L_1, \dots, L_n\}$ hvis og bare hvis $v \models L_i$ for **alle** L_i .*

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

- *For klausuler: $v \models \{L_1, \dots, L_n\}$ hvis og bare hvis $v \models L_i$ for **alle** L_i .*
- *For matriser:*

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

- *For klausuler: $v \models \{L_1, \dots, L_n\}$ hvis og bare hvis $v \models L_i$ for **alle** L_i .*
- *For matriser: $v \models \{K_1, \dots, K_n\}$*

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

- *For klausuler: $v \models \{L_1, \dots, L_n\}$ hvis og bare hvis $v \models L_i$ for **alle** L_i .*
- *For matriser: $v \models \{K_1, \dots, K_n\}$ hvis og bare hvis $v \models K_i$ for **en** K_i .*

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

- For klausuler: $v \models \{L_1, \dots, L_n\}$ hvis og bare hvis $v \models L_i$ for *alle* L_i .
- For matriser: $v \models \{K_1, \dots, K_n\}$ hvis og bare hvis $v \models K_i$ for *en* K_i .

Eksempel

La v være slik at $v \models P$

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

- *For klausuler: $v \models \{L_1, \dots, L_n\}$ hvis og bare hvis $v \models L_i$ for **alle** L_i .*
- *For matriser: $v \models \{K_1, \dots, K_n\}$ hvis og bare hvis $v \models K_i$ for **en** K_i .*

Eksempel

La v være slik at $v \models P$, $v \not\models Q$

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

- For klausuler: $v \models \{L_1, \dots, L_n\}$ hvis og bare hvis $v \models L_i$ for *alle* L_i .
- For matriser: $v \models \{K_1, \dots, K_n\}$ hvis og bare hvis $v \models K_i$ for *en* K_i .

Eksempel

La v være slik at $v \models P$, $v \not\models Q$ og $v \models R$.

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

- For klausuler: $v \models \{L_1, \dots, L_n\}$ hvis og bare hvis $v \models L_i$ for *alle* L_i .
- For matriser: $v \models \{K_1, \dots, K_n\}$ hvis og bare hvis $v \models K_i$ for *en* K_i .

Eksempel

La v være slik at $v \models P$, $v \not\models Q$ og $v \models R$.

- $v \models \{\{P\}, \{\neg P\}\}$?

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

- For klausuler: $v \models \{L_1, \dots, L_n\}$ hvis og bare hvis $v \models L_i$ for *alle* L_i .
- For matriser: $v \models \{K_1, \dots, K_n\}$ hvis og bare hvis $v \models K_i$ for *en* K_i .

Eksempel

La v være slik at $v \models P$, $v \not\models Q$ og $v \models R$.

- $v \models \{\{P\}, \{\neg P\}\}$? ✓

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

- For klausuler: $v \models \{L_1, \dots, L_n\}$ hvis og bare hvis $v \models L_i$ for **alle** L_i .
- For matriser: $v \models \{K_1, \dots, K_n\}$ hvis og bare hvis $v \models K_i$ for **en** K_i .

Eksempel

La v være slik at $v \models P$, $v \not\models Q$ og $v \models R$.

- $v \models \{\{P\}, \{\neg P\}\}$? ✓
- $v \models \{\{Q\}, \{\neg P, R\}, \{\neg R, P, \neg Q\}\}$?

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

- For klausuler: $v \models \{L_1, \dots, L_n\}$ hvis og bare hvis $v \models L_i$ for **alle** L_i .
- For matriser: $v \models \{K_1, \dots, K_n\}$ hvis og bare hvis $v \models K_i$ for **en** K_i .

Eksempel

La v være slik at $v \models P$, $v \not\models Q$ og $v \models R$.

- $v \models \{\{P\}, \{\neg P\}\}$? ✓
- $v \models \{\{Q\}, \{\neg P, R\}, \{\neg R, P, \neg Q\}\}$? *Nei, v oppfyller ingen klausuler.*

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

- *For klausuler: $v \models \{L_1, \dots, L_n\}$ hvis og bare hvis $v \models L_i$ for **alle** L_i .*
- *For matriser: $v \models \{K_1, \dots, K_n\}$ hvis og bare hvis $v \models K_i$ for **en** K_i .*

Eksempel

La v være slik at $v \models P$, $v \not\models Q$ og $v \models R$.

- *$v \models \{\{P\}, \{\neg P\}\}$? ✓*
- *$v \models \{\{Q\}, \{\neg P, R\}, \{\neg R, P, \neg Q\}\}$? **Nei, v oppfyller ingen klausuler.***
- *$v \models \{\}$ der $\{\}$ er en tom matrise?*

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

- For klausuler: $v \models \{L_1, \dots, L_n\}$ hvis og bare hvis $v \models L_i$ for **alle** L_i .
- For matriser: $v \models \{K_1, \dots, K_n\}$ hvis og bare hvis $v \models K_i$ for **en** K_i .

Eksempel

La v være slik at $v \models P$, $v \not\models Q$ og $v \models R$.

- $v \models \{\{P\}, \{\neg P\}\}$? ✓
- $v \models \{\{Q\}, \{\neg P, R\}, \{\neg R, P, \neg Q\}\}$? Nei, v oppfyller ingen klausuler.
- $v \models \{\}$ der $\{\}$ er en tom matrise? Nei, v oppfyller ingen klausuler i $\{\}$.

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk evaluasjon.

- For klausuler: $v \models \{L_1, \dots, L_n\}$ hvis og bare hvis $v \models L_i$ for **alle** L_i .
- For matriser: $v \models \{K_1, \dots, K_n\}$ hvis og bare hvis $v \models K_i$ for **en** K_i .

Eksempel

La v være slik at $v \models P$, $v \not\models Q$ og $v \models R$.

- $v \models \{\{P\}, \{\neg P\}\}$? ✓
- $v \models \{\{Q\}, \{\neg P, R\}, \{\neg R, P, \neg Q\}\}$? **Nei, v oppfyller ingen klausuler.**
- $v \models \{\}$ der $\{\}$ er en tom matrise? **Nei, v oppfyller ingen klausuler i $\{\}$.**
- $v \models \{\{\}\}$ (matrisen som kun inneholder en tom klausul)?

Matriser

Definisjon (Semantikk for matriser)

La v være en boolsk valuasjon.

- For klausuler: $v \models \{L_1, \dots, L_n\}$ hvis og bare hvis $v \models L_i$ for **alle** L_i .
- For matriser: $v \models \{K_1, \dots, K_n\}$ hvis og bare hvis $v \models K_i$ for **en** K_i .

Eksempel

La v være slik at $v \models P$, $v \not\models Q$ og $v \models R$.

- $v \models \{\{P\}, \{\neg P\}\}$? ✓
- $v \models \{\{Q\}, \{\neg P, R\}, \{\neg R, P, \neg Q\}\}$? **Nei, v oppfyller ingen klausuler.**
- $v \models \{\}$ der $\{\}$ er en tom matrise? **Nei, v oppfyller ingen klausuler i $\{\}$.**
- $v \models \{\{\}\}$ (matrisen som kun inneholder en tom klausul)? ✓
($v \models \{\} \in \{\{\}\}$ siden alle valuasjon oppfyller en tom klausul.)

Falsifiserbarhet av matriser

$$v \quad M = \{K_1, \dots, K_n\} \quad K = \{L_1, \dots, L_m\}$$

Falsifiserbarhet av matriser

$$v \quad M = \{K_1, \dots, K_n\} \quad K = \{L_1, \dots, L_m\}$$

oppfyller

Falsifiserbarhet av matriser

$$v \quad M = \{K_1, \dots, K_n\} \quad K = \{L_1, \dots, L_m\}$$

oppfyller

Falsifiserbarhet av matriser

v	$M = \{K_1, \dots, K_n\}$	$K = \{L_1, \dots, L_m\}$
oppfyller	$v \models K_i$ for en K_i	

Falsifiserbarhet av matriser

v	$M = \{K_1, \dots, K_n\}$	$K = \{L_1, \dots, L_m\}$
oppfyller	$v \models K_i$ for en K_i	

Falsifiserbarhet av matriser

v	$M = \{K_1, \dots, K_n\}$	$K = \{L_1, \dots, L_m\}$
oppfyller	$v \models K_i$ for en K_i	$v \models L_i$ for alle L_i

Falsifiserbarhet av matriser

v	$M = \{K_1, \dots, K_n\}$	$K = \{L_1, \dots, L_m\}$
oppfyller	$v \models K_i$ for en K_i	$v \models L_i$ for alle L_i
falsifiserer		

Falsifiserbarhet av matriser

v	$M = \{K_1, \dots, K_n\}$	$K = \{L_1, \dots, L_m\}$
oppfyller	$v \models K_i$ for en K_i	$v \models L_i$ for alle L_i
falsifiserer		

Falsifiserbarhet av matriser

v	$M = \{K_1, \dots, K_n\}$	$K = \{L_1, \dots, L_m\}$
oppfyller	$v \models K_i$ for en K_i	$v \models L_i$ for alle L_i
falsifiserer	$v \not\models K_i$ for alle K_i	

Falsifiserbarhet av matriser

v	$M = \{K_1, \dots, K_n\}$	$K = \{L_1, \dots, L_m\}$
oppfyller	$v \models K_i$ for en K_i	$v \models L_i$ for alle L_i
falsifiserer	$v \not\models K_i$ for alle K_i	

Falsifiserbarhet av matriser

v	$M = \{K_1, \dots, K_n\}$	$K = \{L_1, \dots, L_m\}$
oppfyller	$v \models K_i$ for en K_i	$v \models L_i$ for alle L_i
falsifiserer	$v \not\models K_i$ for alle K_i	$v \not\models L_i$ for en L_i

Falsifiserbarhet av matriser

v	$M = \{K_1, \dots, K_n\}$	$K = \{L_1, \dots, L_m\}$
oppfyller	$v \models K_i$ for en K_i	$v \models L_i$ for alle L_i
falsifiserer	$v \not\models K_i$ for alle K_i	$v \not\models L_i$ for en L_i

- En boolsk valuasjon v **falsifiserer**

Falsifiserbarhet av matriser

v	$M = \{K_1, \dots, K_n\}$	$K = \{L_1, \dots, L_m\}$
oppfyller	$v \models K_i$ for en K_i	$v \models L_i$ for alle L_i
falsifiserer	$v \not\models K_i$ for alle K_i	$v \not\models L_i$ for en L_i

- En boolsk valuasjon v **falsifiserer**
 - en klausul i M hvis v falsifiserer en av literalene i klausulen

Falsifiserbarhet av matriser

v	$M = \{K_1, \dots, K_n\}$	$K = \{L_1, \dots, L_m\}$
oppfyller	$v \models K_i$ for en K_i	$v \models L_i$ for alle L_i
falsifiserer	$v \not\models K_i$ for alle K_i	$v \not\models L_i$ for en L_i

- En boolsk valuasjon v **falsifiserer**
 - en klausul i M hvis v falsifiserer en av literalene i klausulen
 - alle klausulene i M hvis v falsifiserer en literal i hver klausul

Falsifiserbarhet av matriser

v	$M = \{K_1, \dots, K_n\}$	$K = \{L_1, \dots, L_m\}$
oppfyller	$v \models K_i$ for en K_i	$v \models L_i$ for alle L_i
falsifiserer	$v \not\models K_i$ for alle K_i	$v \not\models L_i$ for en L_i

- En boolsk valuasjon v **falsifiserer**
 - en klausul i M hvis v falsifiserer en av literalene i klausulen
 - alle klausulene i M hvis v falsifiserer en literal i hver klausul
- For hver klausul K_i har vi $|K_i|$ valg av literaler å falsifisere.

Falsifiserbarhet av matriser

v	$M = \{K_1, \dots, K_n\}$	$K = \{L_1, \dots, L_m\}$
oppfyller	$v \models K_i$ for en K_i	$v \models L_i$ for alle L_i
falsifiserer	$v \not\models K_i$ for alle K_i	$v \not\models L_i$ for en L_i

- En boolsk valuasjon v **falsifiserer**
 - en klausul i M hvis v falsifiserer en av literalene i klausulen
 - alle klausulene i M hvis v falsifiserer en literal i hver klausul
- For hver klausul K_i har vi $|K_i|$ valg av literaler å falsifisere.
- Vi får maksimalt $|K_1| \times \dots \times |K_n|$ måter å falsifisere M på.

DNF-formler som matriser

DNF-formler som matriser

- En formel på DNF kan sees på som en matrise der klausulene tilsvarer disjunktene i formelen.

DNF-formler som matriser

- En formel på DNF kan sees på som en matrise der klausulene tilsvarer disjunktene i formelen.
- Eksempel: formelen

$$\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee Q$$

DNF-formler som matriser

- En formel på DNF kan sees på som en matrise der klausulene tilsvarer disjunktene i formelen.
- Eksempel: formelen

$$\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee Q$$

tilsvarende matrisen

$$\{\{\neg P\}, \{P, \neg Q\}, \{Q\}\}$$

DNF-formler som matriser

- En formel på DNF kan sees på som en matrise der klausulene tilsvarer disjunktene i formelen.
- Eksempel: formelen

$$\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee Q$$

tilsvarer matrisen

$$\{\{\neg P\}, \{P, \neg Q\}, \{Q\}\}$$

tilsvarer KNF representasjonen

$$(\neg P \vee P \vee Q) \wedge (\neg P \vee \neg Q \vee Q)$$

Stier

Definisjon (Sti)

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- *En **sti** gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .*

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- En *sti* gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .
- En sti gjennom M er *partiell* hvis den mangler literaler fra én eller flere klausuler i M .

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- En *sti* gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .
- En sti gjennom M er *partiell* hvis den mangler literaler fra én eller flere klausuler i M .

Eksempel

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- En *sti* gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .
- En sti gjennom M er *partiell* hvis den mangler literaler fra én eller flere klausuler i M .

Eksempel

	P	Q	
$\neg P$	$\neg Q$		

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- En *sti* gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .
- En sti gjennom M er *partiell* hvis den mangler literaler fra én eller flere klausuler i M .

Eksempel

P	Q
$\neg P$	$\neg Q$

- *Stier:*

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- En *sti* gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .
- En sti gjennom M er *partiell* hvis den mangler literaler fra én eller flere klausuler i M .

Eksempel

P	Q
$\neg P$	$\neg Q$

- Stier: $\{\neg P, P, Q\}$

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- En *sti* gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .
- En sti gjennom M er *partiell* hvis den mangler literaler fra én eller flere klausuler i M .

Eksempel

P	Q
$\neg P$	$\neg Q$

- Stier: $\{\neg P, P, Q\}$ og $\{\neg P, \neg Q, Q\}$.

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- En **sti** gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .
- En sti gjennom M er **partiell** hvis den mangler literaler fra én eller flere klausuler i M .

Eksempel

P	Q
$\neg P$	$\neg Q$

- Stier: $\{\neg P, P, Q\}$ og $\{\neg P, \neg Q, Q\}$.
- Partieller stier:

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- En **sti** gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .
- En sti gjennom M er **partiell** hvis den mangler literaler fra én eller flere klausuler i M .

Eksempel

P	Q
$\neg P$	$\neg Q$

- Stier: $\{\neg P, P, Q\}$ og $\{\neg P, \neg Q, Q\}$.
- Partieller stier: $\{\neg P\}$

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- En **sti** gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .
- En sti gjennom M er **partiell** hvis den mangler literaler fra én eller flere klausuler i M .

Eksempel

	P	Q
$\neg P$	$\neg Q$	

- Stier: $\{\neg P, P, Q\}$ og $\{\neg P, \neg Q, Q\}$.
- Partieller stier: $\{\neg P\}$, $\{\neg P, P\}$

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- En *sti* gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .
- En sti gjennom M er *partiell* hvis den mangler literaler fra én eller flere klausuler i M .

Eksempel

	P	Q
$\neg P$	$\neg Q$	

- Stier: $\{\neg P, P, Q\}$ og $\{\neg P, \neg Q, Q\}$.
- Partieller stier: $\{\neg P\}$, $\{\neg P, P\}$, $\{\neg P, \neg Q\}$

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- En **sti** gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .
- En sti gjennom M er **partiell** hvis den mangler literaler fra én eller flere klausuler i M .

Eksempel

P	Q
$\neg P$	$\neg Q$

- Stier: $\{\neg P, P, Q\}$ og $\{\neg P, \neg Q, Q\}$.
- Partieller stier: $\{\neg P\}$, $\{\neg P, P\}$, $\{\neg P, \neg Q\}$, $\{P\}$

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- En *sti* gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .
- En sti gjennom M er *partiell* hvis den mangler literaler fra én eller flere klausuler i M .

Eksempel

P	Q
$\neg P$	$\neg Q$

- Stier: $\{\neg P, P, Q\}$ og $\{\neg P, \neg Q, Q\}$.
- Partieller stier: $\{\neg P\}$, $\{\neg P, P\}$, $\{\neg P, \neg Q\}$, $\{P\}$, $\{P, Q\}$

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- En **sti** gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .
- En sti gjennom M er **partiell** hvis den mangler literaler fra én eller flere klausuler i M .

Eksempel

P	Q
$\neg P$	$\neg Q$

- Stier: $\{\neg P, P, Q\}$ og $\{\neg P, \neg Q, Q\}$.
- Partieller stier: $\{\neg P\}$, $\{\neg P, P\}$, $\{\neg P, \neg Q\}$, $\{P\}$, $\{P, Q\}$, $\{Q\}$

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- En **sti** gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .
- En sti gjennom M er **partiell** hvis den mangler literaler fra én eller flere klausuler i M .

Eksempel

P	Q
$\neg P$	$\neg Q$

- Stier: $\{\neg P, P, Q\}$ og $\{\neg P, \neg Q, Q\}$.
- Partieller stier: $\{\neg P\}$, $\{\neg P, P\}$, $\{\neg P, \neg Q\}$, $\{P\}$, $\{P, Q\}$, $\{Q\}$, $\{Q, \neg Q\}$

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- En *sti* gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .
- En sti gjennom M er *partiell* hvis den mangler literaler fra én eller flere klausuler i M .

Eksempel

P	Q
$\neg P$	$\neg Q$

- *Stier*: $\{\neg P, P, Q\}$ og $\{\neg P, \neg Q, Q\}$.
- *Partieller stier*: $\{\neg P\}$, $\{\neg P, P\}$, $\{\neg P, \neg Q\}$, $\{P\}$, $\{P, Q\}$, $\{Q\}$, $\{Q, \neg Q\}$ og $\{Q, \neg P\}$.

Stier

Definisjon (Sti)

La M være en matrise.

- En *sti* gjennom M er en mengde som inneholder nøyaktig én literal fra hver klausul i M .
- En sti gjennom M er *partiell* hvis den mangler literaler fra én eller flere klausuler i M .

Eksempel

P	Q
$\neg P$	$\neg Q$

- *Stier*: $\{\neg P, P, Q\}$ og $\{\neg P, \neg Q, Q\}$.
- *Partieller stier*: $\{\neg P\}$, $\{\neg P, P\}$, $\{\neg P, \neg Q\}$, $\{P\}$, $\{P, Q\}$, $\{Q\}$, $\{Q, \neg Q\}$ og $\{Q, \neg P\}$.

Hver sti gjennom en matrise representerer en mulig falsifikasjon!

Koblinger

Definisjon (Koblinger)

Koblinger

Definisjon (Koblinger)

La M være en matrise.

Koblinger

Definisjon (Koblinger)

La M være en matrise. En *kobling* i M er en partiell sti gjennom M på formen $\{A, \neg A\}$

Koblinger

Definisjon (Koblinger)

La M være en matrise. En *kobling* i M er en partiell sti gjennom M på formen $\{A, \neg A\}$ der A er en atomær formel.

Koblinger

Definisjon (Koblinger)

La M være en matrise. En **kobling** i M er en partiell sti gjennom M på formen $\{A, \neg A\}$ der A er en atomær formel.

Eksempel

	P	Q	
$\neg P$	$\neg Q$		

Koblinger

Definisjon (Koblinger)

La M være en matrise. En *kobling* i M er en partiell sti gjennom M på formen $\{A, \neg A\}$ der A er en atomær formel.

Eksempel

	P	Q
$\neg P$	$\neg Q$	

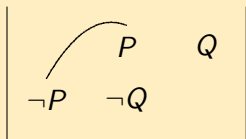
- *Koblinger:*

Koblinger

Definisjon (Koblinger)

La M være en matrise. En **kobling** i M er en partiell sti gjennom M på formen $\{A, \neg A\}$ der A er en atomær formel.

Eksempel



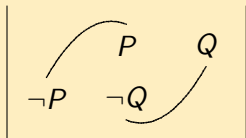
- Koblinger: $\{\neg P, P\}$

Koblinger

Definisjon (Koblinger)

La M være en matrise. En **kobling** i M er en partiell sti gjennom M på formen $\{A, \neg A\}$ der A er en atomær formel.

Eksempel



- Koblinger: $\{\neg P, P\}$ og $\{\neg Q, Q\}$.
- Vi markerer sammenkoblede literaler med en bue i den grafiske matrisenotasjonen.

Åpne og lukkede stier

- En kobling $\{P, \neg P\}$ er **ikke** falsifiserbar:

Åpne og lukkede stier

- En kobling $\{P, \neg P\}$ er **ikke** falsifiserbar:
 - en boolsk valuasjon kan ikke falsifisere både P og $\neg P$ samtidig!

Åpne og lukkede stier

- En kobling $\{P, \neg P\}$ er **ikke** falsifiserbar:
 - en boolsk valuasjon kan ikke falsifisere både P og $\neg P$ samtidig!
- Derfor vil en sti som inneholder en kobling, **ikke** være falsifiserbar.

Åpne og lukkede stier

- En kobling $\{P, \neg P\}$ er **ikke** falsifiserbar:
 - en boolsk valuasjon kan ikke falsifisere både P og $\neg P$ samtidig!
- Derfor vil en sti som inneholder en kobling, **ikke** være falsifiserbar.
- Dersom alle stiene gjennom en matrise inneholder en kobling, vil matrisen ikke være falsifiserbar – og dermed må formelen den representerer være gyldig.

Åpne og lukkede stier

- En kobling $\{P, \neg P\}$ er **ikke** falsifiserbar:
 - en boolsk valuasjon kan ikke falsifisere både P og $\neg P$ samtidig!
- Derfor vil en sti som inneholder en kobling, **ikke** være falsifiserbar.
- Dersom alle stiene gjennom en matrise inneholder en kobling, vil matrisen ikke være falsifiserbar – og dermed må formelen den representerer være gyldig.
- Vi sier at en (partiell) sti i en matrise er

Åpne og lukkede stier

- En kobling $\{P, \neg P\}$ er **ikke** falsifiserbar:
 - en boolsk valuasjon kan ikke falsifisere både P og $\neg P$ samtidig!
- Derfor vil en sti som inneholder en kobling, **ikke** være falsifiserbar.
- Dersom alle stiene gjennom en matrise inneholder en kobling, vil matrisen ikke være falsifiserbar – og dermed må formelen den representerer være gyldig.
- Vi sier at en (partiell) sti i en matrise er
 - **åpen** hvis den *ikke* inneholder noen kobling, og

Åpne og lukkede stier

- En kobling $\{P, \neg P\}$ er **ikke** falsifiserbar:
 - en boolsk valuasjon kan ikke falsifisere både P og $\neg P$ samtidig!
- Derfor vil en sti som inneholder en kobling, **ikke** være falsifiserbar.
- Dersom alle stiene gjennom en matrise inneholder en kobling, vil matrisen ikke være falsifiserbar – og dermed må formelen den representerer være gyldig.
- Vi sier at en (partiell) sti i en matrise er
 - **åpen** hvis den *ikke* inneholder noen kobling, og
 - **lukket** hvis den inneholder en kobling.

Matriser vs. LK-utledninger

Matriser vs. LK-utledninger

- Stiene gjennom matrisen til en formel F tilsvarer løvsekventene vi får hvis vi gjør en *maksimal* LK-utledning for sekventen $\vdash F$:

Matriser vs. LK-utledninger

- Stiene gjennom matrisen til en formel F tilsvarer løvsekventene vi får hvis vi gjør en *maksimal* LK-utledning for sekventen $\vdash F$:
 - Negative literaler er antecedentformler

Matriser vs. LK-utledninger

- Stiene gjennom matrisen til en formel F tilsvarer løvsekventene vi får hvis vi gjør en *maksimal* LK-utledning for sekventen $\vdash F$:
 - Negative literaler er antecedentformler, og
 - positive literaler er succedentformler.

Matriser vs. LK-utledninger

- Stiene gjennom matrisen til en formel F tilsvarer løvsekventene vi får hvis vi gjør en *maksimal* LK-utledning for sekventen $\vdash F$:
 - Negative literaler er antecedentformler, og
 - positive literaler er succedentformler.

$$\left| \begin{array}{cc} & P \quad Q \\ \neg P & \neg Q \end{array} \right|$$

$$\frac{P \vdash P, Q \quad \frac{P, Q \vdash Q}{P \vdash \neg Q, Q}}{P \vdash P \wedge \neg Q, Q} \\ \frac{}{\vdash \neg P, P \wedge \neg Q, Q}$$

Matriser vs. LK-utledninger

- Stiene gjennom matrisen til en formel F tilsvarer løvsekventene vi får hvis vi gjør en *maksimal* LK-utledning for sekventen $\vdash F$:
 - Negative literaler er antecedentformler, og
 - positive literaler er succedentformler.

$$\left| \begin{array}{cc} & P & Q \\ \hline \neg P & \neg Q & \end{array} \right| \qquad \frac{P \vdash P, Q \quad \frac{P, Q \vdash Q}{P \vdash \neg Q, Q}}{P \vdash P \wedge \neg Q, Q} \quad \frac{P \vdash P \wedge \neg Q, Q}{\vdash \neg P, P \wedge \neg Q, Q}$$

- Lukkede stier gjennom matriser tilsvarer aksiomer i LK-utledninger.

Matrisekarakterisering av gyldighet

Matrisekarakterisering av gyldighet

Teorem

En formel F på DNF er gyldig hvis og bare hvis enhver sti gjennom matrisen til F inneholder en kobling.

Matrisekarakterisering av gyldighet

Teorem

En formel F på DNF er gyldig hvis og bare hvis enhver sti gjennom matrisen til F inneholder en kobling.

Eksempel

Matrisekarakterisering av gyldighet

Teorem

En formel F på DNF er gyldig hvis og bare hvis enhver sti gjennom matrisen til F inneholder en kobling.

Eksempel

- *Formelen $(P \wedge (P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R)) \rightarrow R$ er gyldig.*

Matrisekarakterisering av gyldighet

Teorem

En formel F på DNF er gyldig hvis og bare hvis enhver sti gjennom matrisen til F inneholder en kobling.

Eksempel

- *Formelen $(P \wedge (P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R)) \rightarrow R$ er gyldig.*
- *På DNF får vi formelen $\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee (Q \wedge \neg R) \vee R$.*

Matrisekarakterisering av gyldighet

Teorem

En formel F på DNF er gyldig hvis og bare hvis enhver sti gjennom matrisen til F inneholder en kobling.

Eksempel

- *Formelen $(P \wedge (P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R)) \rightarrow R$ er gyldig.*
- *På DNF får vi formelen $\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee (Q \wedge \neg R) \vee R$.*

	P	Q	R	
$\neg P$	$\neg Q$	$\neg R$		

Matrisekarakterisering av gyldighet

Teorem

En formel F på DNF er gyldig hvis og bare hvis enhver sti gjennom matrisen til F inneholder en kobling.

Eksempel

- *Formelen $(P \wedge (P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R)) \rightarrow R$ er gyldig.*
- *På DNF får vi formelen $\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee (Q \wedge \neg R) \vee R$.*

	P	Q	R
$\neg P$	$\neg Q$	$\neg R$	

Koblinger:

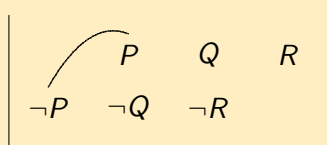
Matrisekarakterisering av gyldighet

Teorem

En formel F på DNF er gyldig hvis og bare hvis enhver sti gjennom matrisen til F inneholder en kobling.

Eksempel

- Formelen $(P \wedge (P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R)) \rightarrow R$ er gyldig.
- På DNF får vi formelen $\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee (Q \wedge \neg R) \vee R$.



Koblinger: $\{\neg P, P\}$

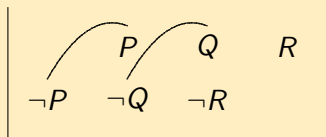
Matrisekarakterisering av gyldighet

Teorem

En formel F på DNF er gyldig hvis og bare hvis enhver sti gjennom matrisen til F inneholder en kobling.

Eksempel

- Formelen $(P \wedge (P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R)) \rightarrow R$ er gyldig.
- På DNF får vi formelen $\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee (Q \wedge \neg R) \vee R$.



Koblinger: $\{\neg P, P\}, \{\neg Q, Q\}$

Matrisekarakterisering av gyldighet

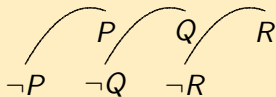
Teorem

En formel F på DNF er gyldig hvis og bare hvis enhver sti gjennom matrisen til F inneholder en kobling.

Eksempel

- Formelen $(P \wedge (P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R)) \rightarrow R$ er gyldig.
- På DNF får vi formelen $\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee (Q \wedge \neg R) \vee R$.

Koblinger: $\{\neg P, P\}$, $\{\neg Q, Q\}$ og $\{\neg R, R\}$.



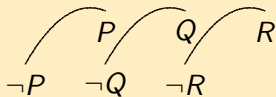
Matrisekarakterisering av gyldighet

Teorem

En formel F på DNF er gyldig hvis og bare hvis enhver sti gjennom matrisen til F inneholder en kobling.

Eksempel

- Formelen $(P \wedge (P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R)) \rightarrow R$ er gyldig.
- På DNF får vi formelen $\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee (Q \wedge \neg R) \vee R$.



Koblinger: $\{\neg P, P\}$, $\{\neg Q, Q\}$ og $\{\neg R, R\}$.

Stier:

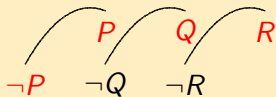
Matrisekarakterisering av gyldighet

Teorem

En formel F på DNF er gyldig hvis og bare hvis enhver sti gjennom matrisen til F inneholder en kobling.

Eksempel

- Formelen $(P \wedge (P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R)) \rightarrow R$ er gyldig.
- På DNF får vi formelen $\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee (Q \wedge \neg R) \vee R$.



Koblinger: $\{\neg P, P\}$, $\{\neg Q, Q\}$ og $\{\neg R, R\}$.

Stier: $\{\neg P, P, Q, R\}$

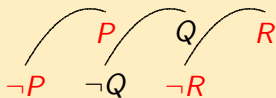
Matrisekarakterisering av gyldighet

Teorem

En formel F på DNF er gyldig hvis og bare hvis enhver sti gjennom matrisen til F inneholder en kobling.

Eksempel

- Formelen $(P \wedge (P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R)) \rightarrow R$ er gyldig.
- På DNF får vi formelen $\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee (Q \wedge \neg R) \vee R$.



Koblinger: $\{\neg P, P\}$, $\{\neg Q, Q\}$ og $\{\neg R, R\}$.

Stier: $\{\neg P, P, Q, R\}$, $\{\neg P, P, \neg R, R\}$

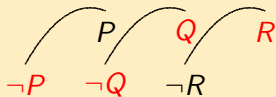
Matrisekarakterisering av gyldighet

Teorem

En formel F på DNF er gyldig hvis og bare hvis enhver sti gjennom matrisen til F inneholder en kobling.

Eksempel

- Formelen $(P \wedge (P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R)) \rightarrow R$ er gyldig.
- På DNF får vi formelen $\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee (Q \wedge \neg R) \vee R$.



Koblinger: $\{\neg P, P\}$, $\{\neg Q, Q\}$ og $\{\neg R, R\}$.

Stier: $\{\neg P, P, Q, R\}$, $\{\neg P, P, \neg R, R\}$,
 $\{\neg P, \neg Q, Q, R\}$

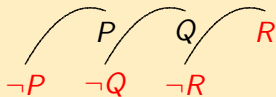
Matrisekarakterisering av gyldighet

Teorem

En formel F på DNF er gyldig hvis og bare hvis enhver sti gjennom matrisen til F inneholder en kobling.

Eksempel

- Formelen $(P \wedge (P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R)) \rightarrow R$ er gyldig.
- På DNF får vi formelen $\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee (Q \wedge \neg R) \vee R$.



Koblinger: $\{\neg P, P\}$, $\{\neg Q, Q\}$ og $\{\neg R, R\}$.

Stier: $\{\neg P, P, Q, R\}$, $\{\neg P, P, \neg R, R\}$,
 $\{\neg P, \neg Q, Q, R\}$ og $\{\neg P, \neg Q, \neg R, R\}$.

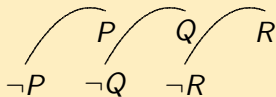
Matrisekarakterisering av gyldighet

Teorem

En formel F på DNF er gyldig hvis og bare hvis enhver sti gjennom matrisen til F inneholder en kobling.

Eksempel

- Formelen $(P \wedge (P \rightarrow Q) \wedge (Q \rightarrow R)) \rightarrow R$ er gyldig.
- På DNF får vi formelen $\neg P \vee (P \wedge \neg Q) \vee (Q \wedge \neg R) \vee R$.



Koblinger: $\{\neg P, P\}$, $\{\neg Q, Q\}$ og $\{\neg R, R\}$.

Stier: $\{\neg P, P, Q, R\}$, $\{\neg P, P, \neg R, R\}$,
 $\{\neg P, \neg Q, Q, R\}$ og $\{\neg P, \neg Q, \neg R, R\}$.

- Alle stiene inneholder en kobling.

1 Automatisk bevissøk IV

- Introduksjon
- Matriser
- Koblingskalkyle

Koblingskalkyle

Koblingskalkyle

- Matrisekarakteriseringen av gyldighet gir oss muligheten til å avgjøre bevisbarhet ved å sjekke at alle stier inneholder en kobling.

Koblingskalkyle

- Matrisekarakteriseringen av gyldighet gir oss muligheten til å avgjøre bevisbarhet ved å sjekke at alle stier inneholder en kobling.
- En første tilnærming vil være å liste opp alle stiene gjennom en matrise og sjekke hver av dem for koblinger.

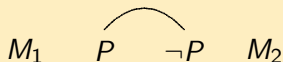
Koblingskalkyle

- Matrisekarakteriseringen av gyldighet gir oss muligheten til å avgjøre bevisbarhet ved å sjekke at alle stier inneholder en kobling.
- En første tilnærming vil være å liste opp alle stiene gjennom en matrise og sjekke hver av dem for koblinger.
- Det er imidlertid slik at én kobling kan forekomme på flere stier gjennom en matrise.

Koblingskalkyle

- Matrisekarakteriseringen av gyldighet gir oss muligheten til å avgjøre bevisbarhet ved å sjekke at alle stier inneholder en kobling.
- En første tilnærming vil være å liste opp alle stiene gjennom en matrise og sjekke hver av dem for koblinger.
- Det er imidlertid slik at én kobling kan forekomme på flere stier gjennom en matrise.

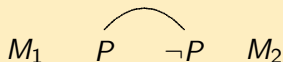
Eksempel



Koblingskalkyle

- Matrisekarakteriseringen av gyldighet gir oss muligheten til å avgjøre bevisbarhet ved å sjekke at alle stier inneholder en kobling.
- En første tilnærming vil være å liste opp alle stiene gjennom en matrise og sjekke hver av dem for koblinger.
- Det er imidlertid slik at én kobling kan forekomme på flere stier gjennom en matrise.

Eksempel

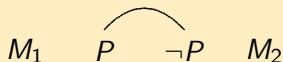


Uansett hvordan M_1 og M_2 ser ut vil enhver sti gå gjennom koblingen $\{P, \neg P\}$.

Koblingskalkyle

- Matrisekarakteriseringen av gyldighet gir oss muligheten til å avgjøre bevisbarhet ved å sjekke at alle stier inneholder en kobling.
- En første tilnærming vil være å liste opp alle stiene gjennom en matrise og sjekke hver av dem for koblinger.
- Det er imidlertid slik at én kobling kan forekomme på flere stier gjennom en matrise.

Eksempel



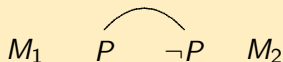
Uansett hvordan M_1 og M_2 ser ut vil enhver sti gå gjennom koblingen $\{P, \neg P\}$.

- Det er derfor en god idé å fokusere på *koblinger* istedenfor *stier*.

Koblingskalkyle

- Matrisekarakteriseringen av gyldighet gir oss muligheten til å avgjøre bevisbarhet ved å sjekke at alle stier inneholder en kobling.
- En første tilnærming vil være å liste opp alle stiene gjennom en matrise og sjekke hver av dem for koblinger.
- Det er imidlertid slik at én kobling kan forekomme på flere stier gjennom en matrise.

Eksempel



Uansett hvordan M_1 og M_2 ser ut vil enhver sti gå gjennom koblingen $\{P, \neg P\}$.

- Det er derfor en god idé å fokusere på *koblinger* istedenfor *stier*.
- Vi skal vise grunnidéene i koblingskalkylen ved et eksempel.

Startsteget

$$\left| \begin{array}{cccc} & \neg P & \neg Q & \\ P & Q & \neg P & R \end{array} \right|$$

Startsteget

$$\left| \begin{array}{cccc} & \neg P & \neg Q & \\ P & Q & \neg P & R \end{array} \right|$$

- Vi starter med å velge en **startklausul**.

Startsteget

$$\left| \begin{array}{cccc} & \neg P & \neg Q & \\ \color{red}P & Q & \neg P & R \end{array} \right|$$

↑

- Vi starter med å velge en **startklausul**.
- Vi velger $\{P\}$ og markerer denne med \uparrow under klausulen

Startsteget

$$\left| \begin{array}{cccc} & \neg P & \neg Q & \\ P & Q & \neg P & R \end{array} \right|$$

↗ ↑

- Vi starter med å velge en **startklausul**.
- Vi velger $\{P\}$ og markerer denne med \uparrow under klausulen, og markerer alle literalene i startklausulen med \nearrow .

Utvidelsessteget I

$$\left| \begin{array}{cccc} & \neg P & \neg Q & \\ \nearrow \uparrow P & Q & \neg P & R \end{array} \right|$$

Utvidelsessteget I

$$\left| \begin{array}{cccc} & \neg P & \neg Q & \\ \nearrow & P & Q & \neg P & R \\ & \uparrow & & & \end{array} \right|$$

- Vi kaller klausulen som er markert med \uparrow , for **aktiv klausul**.

Utvidelsessteget I

$$\left| \begin{array}{cccc} & \neg P & \neg Q & \\ \nearrow \uparrow & P & Q & \neg P & R \end{array} \right|$$

- Vi kaller klausulen som er markert med \uparrow , for **aktiv klausul**.
- Hvis en literal i aktiv klausul er markert med \nearrow må vi sjekke alle stier som inneholder literalen.

Utvidelsessteget I

$$\left| \begin{array}{cccc} & \neg P & \neg Q & \\ \nearrow \uparrow & P & Q & \neg P & R \end{array} \right|$$

- Vi kaller klausulen som er markert med \uparrow , for **aktiv klausul**.
- Hvis en literal i aktiv klausul er markert med \nearrow må vi sjekke alle stier som inneholder literalen.
- I dette tilfellet har vi bare ett valg: P .

Utvidelsessteget I

$$\left| \begin{array}{cccc} & \neg P & \neg Q & \\ \nearrow \uparrow & P & Q & \neg P & R \end{array} \right|$$

- Vi kaller klausulen som er markert med \uparrow , for **aktiv klausul**.
- Hvis en literal i aktiv klausul er markert med \nearrow må vi sjekke alle stier som inneholder literalen.
- I dette tilfellet har vi bare ett valg: P .
- Vi markerer P med en ramme for å indikere at literalen er en del av den stien vi for øyeblikket undersøker – den **aktive stien**.

Utvidelsessteget I

	$\neg P$	$\neg Q$	
<div style="border: 1px solid black; display: inline-block; padding: 2px 5px;">P</div>	Q	$\neg P$	R

- Vi kaller klausulen som er markert med \uparrow , for **aktiv klausul**.
- Hvis en literal i aktiv klausul er markert med \nearrow må vi sjekke alle stier som inneholder literalen.
- I dette tilfellet har vi bare ett valg: P .
- Vi markerer P med en ramme for å indikere at literalen er en del av den stien vi for øyeblikket undersøker – den **aktive stien**.

Utvidelsessteget I

	$\neg P$	$\neg Q$	
<div style="border: 1px solid black; display: inline-block; padding: 2px 5px;">P</div>	Q	$\neg P$	R

- Vi kaller klausulen som er markert med \uparrow , for **aktiv klausul**.
- Hvis en literal i aktiv klausul er markert med \nearrow må vi sjekke alle stier som inneholder literalen.
- I dette tilfellet har vi bare ett valg: P .
- Vi markerer P med en ramme for å indikere at literalen er en del av den stien vi for øyeblikket undersøker – den **aktive stien**.
- Samtidig fjerner vi \nearrow -symbolet fra P .

Utvidelsessteget I

	$\neg P$	$\neg Q$	
<div style="border: 1px solid black; display: inline-block; padding: 2px 5px;">P</div>	Q	$\neg P$	R
↑			

- Vi kaller klausulen som er markert med \uparrow , for **aktiv klausul**.
- Hvis en literal i aktiv klausul er markert med \nearrow må vi sjekke alle stier som inneholder literalen.
- I dette tilfellet har vi bare ett valg: P .
- Vi markerer P med en ramme for å indikere at literalen er en del av den stien vi for øyeblikket undersøker – den **aktive stien**.
- Samtidig fjerner vi \nearrow -symbolet fra P .

Utvidelsessteget II

$$\left| \begin{array}{cccc} & \neg P & \neg Q & \\ \boxed{P} & Q & \neg P & R \\ \uparrow & & & \end{array} \right|$$

Utvidelsessteget II

$$\left| \begin{array}{cccc}
 & \neg P & \neg Q & \\
 \boxed{P} & Q & \neg P & R \\
 \uparrow & & &
 \end{array} \right|$$

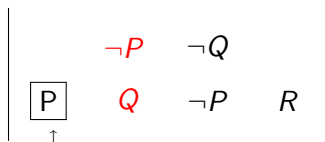
- Vi utvider den aktive stien ved å koble P med en komplementær literal i en av de andre klausulene.

Utvidelsessteget II

$$\left| \begin{array}{cccc} & \neg P & \neg Q & \\ \boxed{P} & Q & \neg P & R \\ \uparrow & & & \end{array} \right|$$

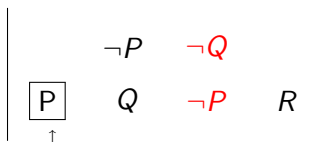
- Vi utvider den aktive stien ved å koble P med en komplementær literal i en av de andre klausulene.
- Vi har tre valg:

Utvidelsessteget II



- Vi utvider den aktive stien ved å koble P med en komplementær literal i en av de andre klausulene.
- Vi har tre valg: $\{\neg P, Q\}$

Utvidelsessteget II



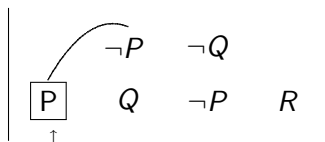
- Vi utvider den aktive stien ved å koble P med en komplementær literal i en av de andre klausulene.
- Vi har tre valg: $\{\neg P, Q\}$, $\{\neg Q, \neg P\}$

Utvidelsessteget II

	$\neg P$	$\neg Q$	
<div style="border: 1px solid black; display: inline-block; padding: 2px 5px;">P</div> \uparrow	Q	$\neg P$	R

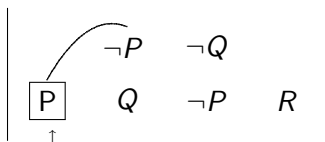
- Vi utvider den aktive stien ved å koble P med en komplementær literal i en av de andre klausulene.
- Vi har tre valg: $\{\neg P, Q\}$, $\{\neg Q, \neg P\}$ og $\{R\}$

Utvidelsessteget II



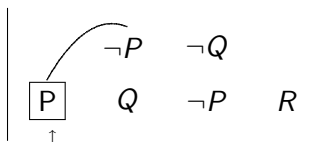
- Vi utvider den aktive stien ved å koble P med en komplementær literal i en av de andre klausulene.
- Vi har tre valg: $\{\neg P, Q\}$, $\{\neg Q, \neg P\}$ og $\{R\}$
- Vi velger den første klausulen og markerer de sammenkoblede literalene med en bue.

Utvidelsessteget II



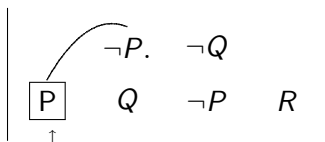
- Vi utvider den aktive stien ved å koble P med en komplementær literal i en av de andre klausulene.
- Vi har tre valg: $\{\neg P, Q\}$, $\{\neg Q, \neg P\}$ og $\{R\}$
- Vi velger den første klausulen og markerer de sammenkoblede literalene med en bue.
- Alle stier som springer ut fra den sammenkoblede $\neg P$ vil være lukkede på grunn av koblingen $\{P, \neg P\}$.

Utvidelsessteget II



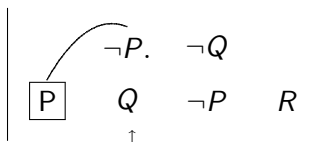
- Vi utvider den aktive stien ved å koble P med en komplementær literal i en av de andre klausulene.
- Vi har tre valg: $\{\neg P, Q\}$, $\{\neg Q, \neg P\}$ og $\{R\}$
- Vi velger den første klausulen og markerer de sammenkoblede literalene med en bue.
- Alle stier som springer ut fra den sammenkoblede $\neg P$ vil være lukkede på grunn av koblingen $\{P, \neg P\}$. Dette markeres med '.' etter $\neg P$.

Utvidelsessteget II



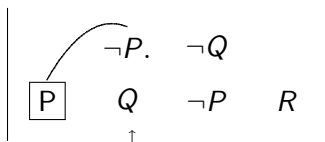
- Vi utvider den aktive stien ved å koble P med en komplementær literal i en av de andre klausulene.
- Vi har tre valg: $\{\neg P, Q\}$, $\{\neg Q, \neg P\}$ og $\{R\}$
- Vi velger den første klausulen og markerer de sammenkoblede literalene med en bue.
- Alle stier som springer ut fra den sammenkoblede $\neg P$ vil være lukkede på grunn av koblingen $\{P, \neg P\}$. Dette markeres med '.' etter $\neg P$.
- Den sammenkoblede klausulen settes aktiv

Utvidelsessteget II



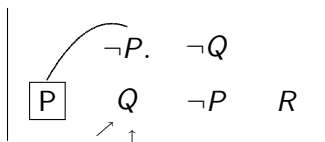
- Vi utvider den aktive stien ved å koble P med en komplementær literal i en av de andre klausulene.
- Vi har tre valg: $\{\neg P, Q\}$, $\{\neg Q, \neg P\}$ og $\{R\}$
- Vi velger den første klausulen og markerer de sammenkoblede literalene med en bue.
- Alle stier som springer ut fra den sammenkoblede $\neg P$ vil være lukkede på grunn av koblingen $\{P, \neg P\}$. Dette markeres med '.' etter $\neg P$.
- Den sammenkoblede klausulen settes aktiv

Utvidelsessteget II



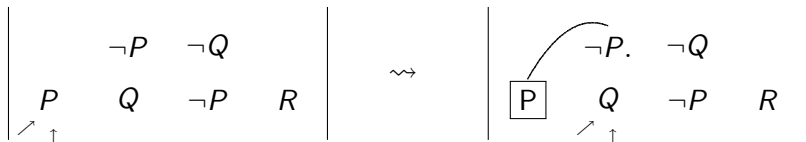
- Vi utvider den aktive stien ved å koble P med en komplementær literal i en av de andre klausulene.
- Vi har tre valg: $\{\neg P, Q\}$, $\{\neg Q, \neg P\}$ og $\{R\}$
- Vi velger den første klausulen og markerer de sammenkoblede literalene med en bue.
- Alle stier som springer ut fra den sammenkoblede $\neg P$ vil være lukkede på grunn av koblingen $\{P, \neg P\}$. Dette markeres med '.' etter $\neg P$.
- Den sammenkoblede klausulen settes aktiv og de resterende literalene på den markeres med ↗.

Utvidelsessteget II

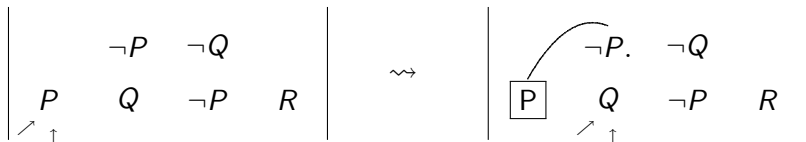


- Vi utvider den aktive stien ved å koble P med en komplementær literal i en av de andre klausulene.
- Vi har tre valg: $\{\neg P, Q\}$, $\{\neg Q, \neg P\}$ og $\{R\}$
- Vi velger den første klausulen og markerer de sammenkoblede literalene med en bue.
- Alle stier som springer ut fra den sammenkoblede $\neg P$ vil være lukkede på grunn av koblingen $\{P, \neg P\}$. Dette markeres med '.' etter $\neg P$.
- Den sammenkoblede klausulen settes aktiv og de resterende literalene på den markeres med \nearrow .

Utvidelsessteget – oppsummering

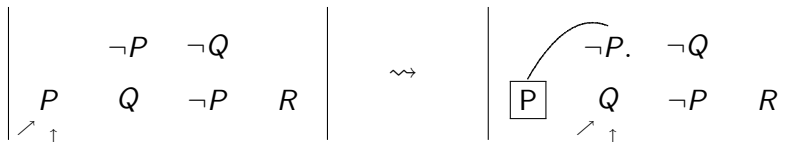


Utvidelsessteget – oppsummering



↑ markerer aktiv klausul

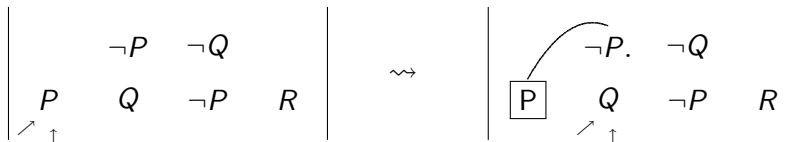
Utvidelsessteget – oppsummering



\uparrow markerer aktiv klausul

\boxed{L} markerer literaler på den aktive stien

Utvidelsessteget – oppsummering

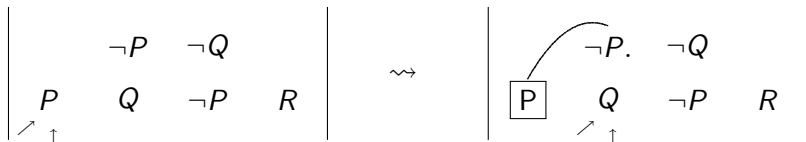


\uparrow markerer aktiv klausul

L markerer literaler på den aktive stien

$.$ markerer lukkede partielle stier

Utvidelsessteget – oppsummering



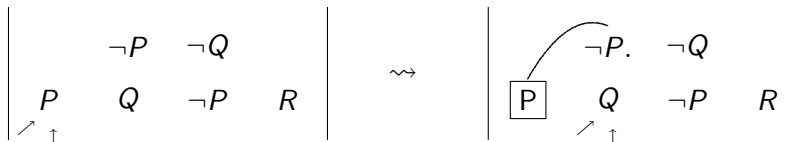
↑ markerer aktiv klausul

L markerer literaler på den aktive stien

. markerer lukkede partielle stier

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

Utvidelsessteget – oppsummering



\uparrow markerer aktiv klausul

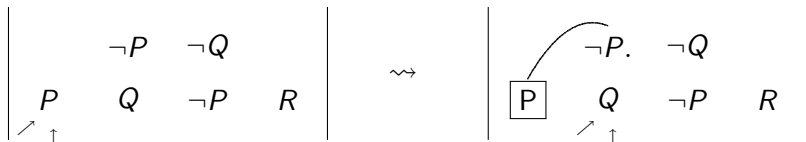
\boxed{L} markerer literaler på den aktive stien

$.$ markerer lukkede partielle stier

\nearrow markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Velg en literal L markert med \nearrow i den aktive klausulen.

Utvidelsessteget – oppsummering



↑ markerer aktiv klausul

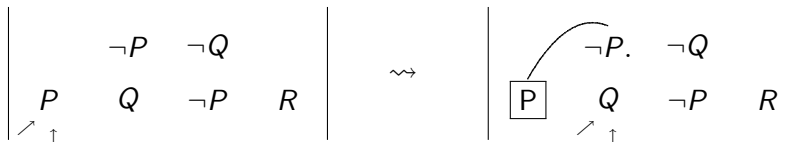
. markerer lukkede partielle stier

L markerer literaler på den aktive stien

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Velg en literal L markert med ↗ i den aktive klausulen.
- 2 Bytt ut ↗ med en boks rundt L . Velg en L -kobling.

Utvidelsessteget – oppsummering



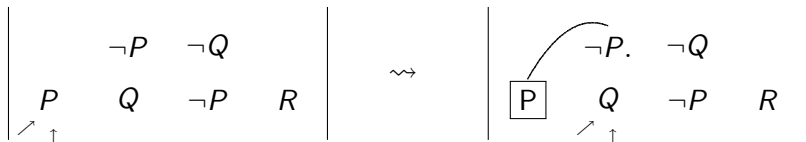
↑ markerer aktiv klausul

. markerer lukkede partielle stier

L markerer literaler på den aktive stien ↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Velg en literal L markert med ↗ i den aktive klausulen.
- 2 Bytt ut ↗ med en boks rundt L . Velg en L -kobling.
 - Hvis det er flere alternativer, ta vare på dem.

Utvidelsessteget – oppsummering



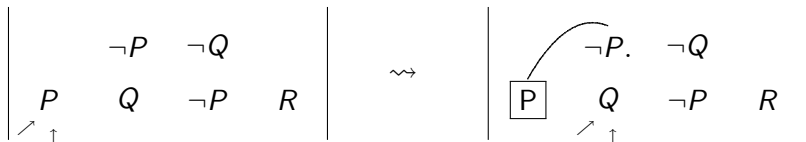
\uparrow markerer aktiv klausul

$.$ markerer lukkede partielle stier

\boxed{L} markerer literaler på den aktive stien \nearrow markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Velg en literal L markert med \nearrow i den aktive klausulen.
- 2 Bytt ut \nearrow med en boks rundt L . Velg en L -kobling.
 - Hvis det er flere alternativer, ta vare på dem.
- 3 Marker den koblede literalen med ‘.’

Utvidelsessteget – oppsummering



↑ markerer aktiv klausul

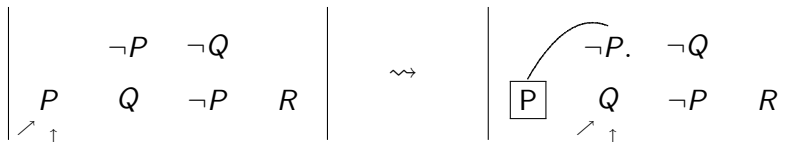
. markerer lukkede partielle stier

L markerer literaler på den aktive stien

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Velg en literal L markert med ↗ i den aktive klausulen.
- 2 Bytt ut ↗ med en boks rundt L . Velg en L -kobling.
 - Hvis det er flere alternativer, ta vare på dem.
- 3 Marker den koblede literalen med '.'
- 4 Marker de resterende literalene i den koblede klausulen med ↗.

Utvidelsessteget – oppsummering



↑ markerer aktiv klausul

. markerer lukkede partielle stier

L markerer literaler på den aktive stien

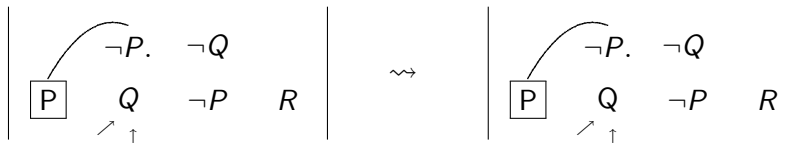
↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Velg en literal L markert med ↗ i den aktive klausulen.
- 2 Bytt ut ↗ med en boks rundt L . Velg en L -kobling.
 - Hvis det er flere alternativer, ta vare på dem.
- 3 Marker den koblede literalen med '.'
- 4 Marker de resterende literalene i den koblede klausulen med ↗.
- 5 Flytt ↑ til den sammenkoblede klausulen.

Vi foretar nok et utvidelsessteg



Vi foretar nok et utvidelsessteg



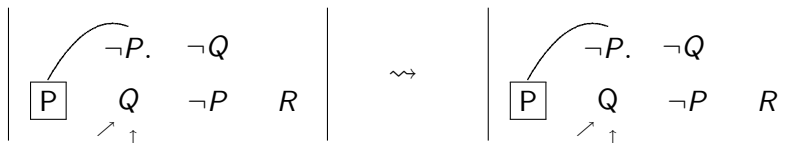
↑ markerer aktiv klausul

\boxed{L} markerer literaler på den aktive stien

. markerer lukkede partielle stier

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

Vi foretar nok et utvidelsessteg



↑ markerer aktiv klausul

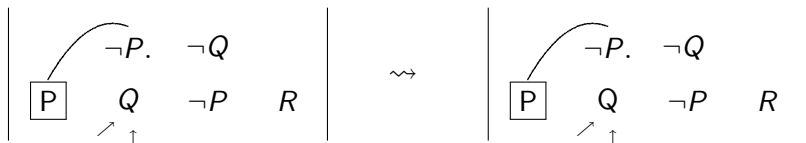
\boxed{L} markerer literaler på den aktive stien

. markerer lukkede partielle stier

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Vi velger literalen Q i den aktive klausulen.

Vi foretar nok et utvidelsessteg



↑ markerer aktiv klausul

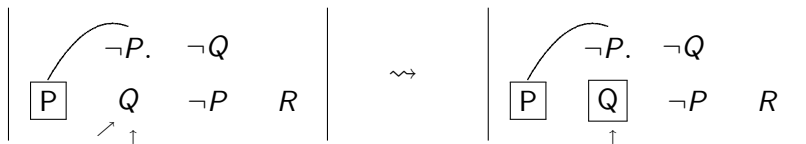
\boxed{L} markerer literaler på den aktive stien

. markerer lukkede partielle stier

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Vi velger literalen Q i den aktive klausulen.
- 2 Vi bytter ut ↗ med en boks rundt Q .

Vi foretar nok et utvidelsessteg



↑ markerer aktiv klausul

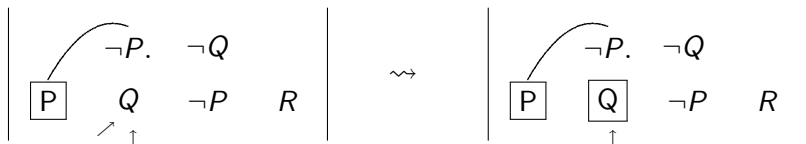
\boxed{L} markerer literaler på den aktive stien

. markerer lukkede partielle stier

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Vi velger literalen Q i den aktive klausulen.
- 2 Vi bytter ut ↗ med en boks rundt Q .

Vi foretar nok et utvidelsessteg



\uparrow markerer aktiv klausul

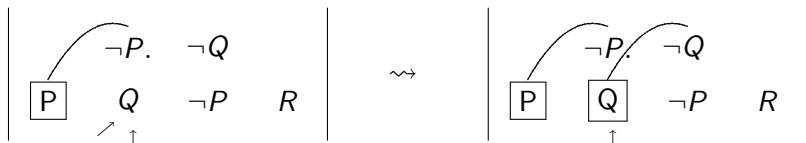
\cdot markerer lukkede partielle stier

\boxed{L} markerer literaler på den aktive stien

\nearrow markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Vi velger literalen Q i den aktive klausulen.
- 2 Vi bytter ut \nearrow med en boks rundt Q . Vi har bare ett alternativ til kobling:

Vi foretar nok et utvidelsessteg



↑ markerer aktiv klausul

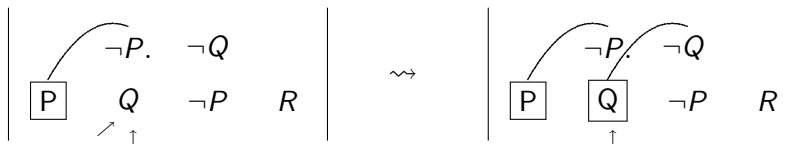
. markerer lukkede partielle stier

\boxed{L} markerer literaler på den aktive stien

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Vi velger literalen Q i den aktive klausulen.
- 2 Vi bytter ut ↗ med en boks rundt Q . Vi har bare ett alternativ til kobling: $\neg Q$.

Vi foretar nok et utvidelsessteg



↑ markerer aktiv klausul

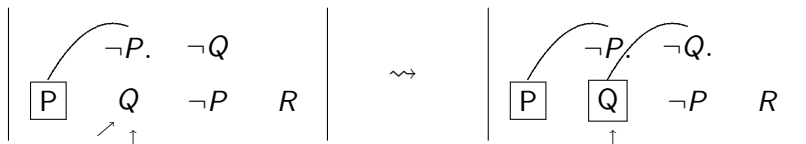
. markerer lukkede partielle stier

L markerer literaler på den aktive stien

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Vi velger literalen Q i den aktive klausulen.
- 2 Vi bytter ut ↗ med en boks rundt Q . Vi har bare ett alternativ til kobling: $\neg Q$.
- 3 Markerer den koblede literalen med '.'

Vi foretar nok et utvidelsessteg



↑ markerer aktiv klausul

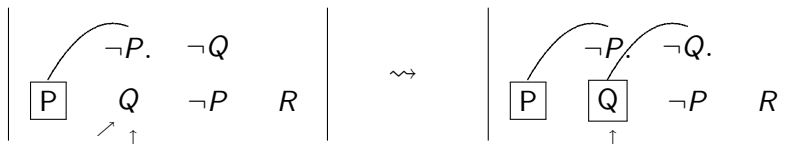
. markerer lukkede partielle stier

\boxed{L} markerer literaler på den aktive stien

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Vi velger literalen Q i den aktive klausulen.
- 2 Vi bytter ut ↗ med en boks rundt Q . Vi har bare ett alternativ til kobling: $\neg Q$.
- 3 Markerer den koblede literalen med '.'

Vi foretar nok et utvidelsessteg



↑ markerer aktiv klausul

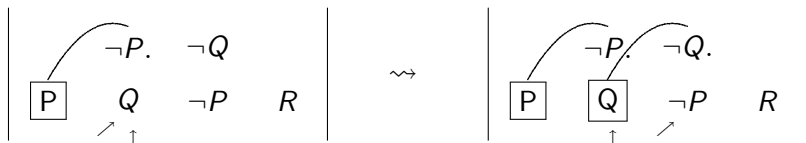
. markerer lukkede partielle stier

L markerer literaler på den aktive stien

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Vi velger literalen Q i den aktive klausulen.
- 2 Vi bytter ut ↗ med en boks rundt Q . Vi har bare ett alternativ til kobling: $\neg Q$.
- 3 Markerer den koblede literalen med '.'
- 4 Markerer de resterende literalene i den koblede klausulen med ↗.

Vi foretar nok et utvidelsessteg



↑ markerer aktiv klausul

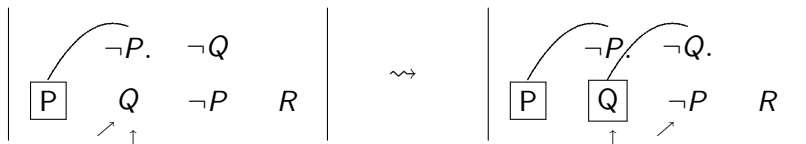
. markerer lukkede partielle stier

L markerer literaler på den aktive stien

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Vi velger literalen Q i den aktive klausulen.
- 2 Vi bytter ut ↗ med en boks rundt Q . Vi har bare ett alternativ til kobling: $\neg Q$.
- 3 Markerer den koblede literalen med '.'
- 4 Markerer de resterende literalene i den koblede klausulen med ↗.

Vi foretar nok et utvidelsessteg



↑ markerer aktiv klausul

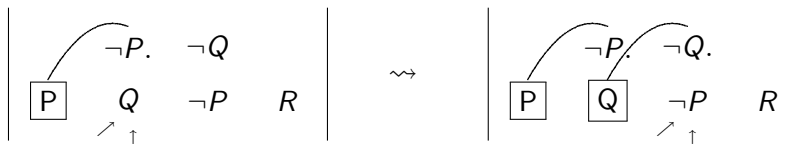
. markerer lukkede partielle stier

L markerer literaler på den aktive stien

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Vi velger literalen Q i den aktive klausulen.
- 2 Vi bytter ut ↗ med en boks rundt Q . Vi har bare ett alternativ til kobling: $\neg Q$.
- 3 Markerer den koblede literalen med '.'
- 4 Markerer de resterende literalene i den koblede klausulen med ↗.
- 5 Flytt ↑ til den sammenkoblede klausulen.

Vi foretar nok et utvidelsessteg



↑ markerer aktiv klausul

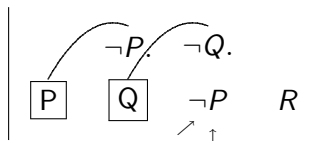
. markerer lukkede partielle stier

L markerer literaler på den aktive stien

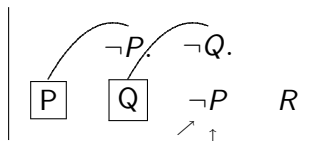
↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- 1 Vi velger literalen Q i den aktive klausulen.
- 2 Vi bytter ut ↗ med en boks rundt Q . Vi har bare ett alternativ til kobling: $\neg Q$.
- 3 Markerer den koblede literalen med '.'
- 4 Markerer de resterende literalene i den koblede klausulen med ↗.
- 5 Flytt ↑ til den sammenkoblede klausulen.

Reduksjonssteget



Reduksjonssteget



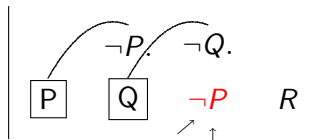
↑ markerer aktiv klausul

L markerer literaler på den aktive stien

. markerer lukkede partielle stier

/ markerer literaler i åpne partielle stier

Reduksjonssteget



↑ markerer aktiv klausul

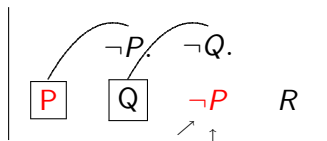
L markerer literaler på den aktive stien

. markerer lukkede partielle stier

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- I situasjonen til venstre finnes det ingen literaler å koble $\neg P$ med.

Reduksjonssteget



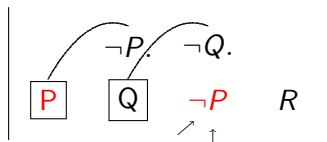
↑ markerer aktiv klausul

. markerer lukkede partielle stier

L markerer literaler på den aktive stien ↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- I situasjonen til venstre finnes det ingen literaler å koble $\neg P$ med.
- Det finnes imidlertid en komplementær literal i den aktive stien: P .

Reduksjonssteget



↑ markerer aktiv klausul

. markerer lukkede partielle stier

\boxed{L} markerer literaler på den aktive stien

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- I situasjonen til venstre finnes det ingen literaler å koble $\neg P$ med.
- Det finnes imidlertid en komplementær literal i den aktive stien: P .
- Vi kan derfor foreta et **reduksjonssteg**:

Reduksjonssteget



↑ markerer aktiv klausul

\boxed{L} markerer literaler på den aktive stien

. markerer lukkede partielle stier

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- I situasjonen til venstre finnes det ingen literaler å koble $\neg P$ med.
- Det finnes imidlertid en komplementær literal i den aktive stien: P .
- Vi kan derfor foreta et **reduksjonssteg**:

Reduksjonssteget



↑ markerer aktiv klausul

. markerer lukkede partielle stier

L markerer literaler på den aktive stien ↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- I situasjonen til venstre finnes det ingen literaler å koble $\neg P$ med.
 - Det finnes imidlertid en komplementær literal i den aktive stien: P .
 - Vi kan derfor foreta et **reduksjonssteg**:
- 1 Blant literalene som er merket med ↗ i den aktive klausulen, velg en L som er komplementær med en literal på den aktive stien.

Reduksjonssteget



↑ markerer aktiv klausul

L markerer literaler på den aktive stien

. markerer lukkede partielle stier

↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- I situasjonen til venstre finnes det ingen literaler å koble $\neg P$ med.
 - Det finnes imidlertid en komplementær literal i den aktive stien: P .
 - Vi kan derfor foreta et **reduksjonssteg**:
- 1 Blant literalene som er merket med ↗ i den aktive klausulen, velg en L som er komplementær med en literal på den aktive stien.

Reduksjonssteget



↑ markerer aktiv klausul

. markerer lukkede partielle stier

L markerer literaler på den aktive stien ↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- I situasjonen til venstre finnes det ingen literaler å koble $\neg P$ med.
 - Det finnes imidlertid en komplementær literal i den aktive stien: P .
 - Vi kan derfor foreta et **reduksjonssteg**:
- 1 Blant literalene som er merket med ↗ i den aktive klausulen, velg en L som er komplementær med en literal på den aktive stien.
 - 2 Fjern ↗ fra L

Reduksjonssteget



↑ markerer aktiv klausul

. markerer lukkede partielle stier

\boxed{L} markerer literaler på den aktive stien ↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- I situasjonen til venstre finnes det ingen literaler å koble $\neg P$ med.
 - Det finnes imidlertid en komplementær literal i den aktive stien: P .
 - Vi kan derfor foreta et **reduksjonssteg**:
- 1 Blant literalene som er merket med ↗ i den aktive klausulen, velg en L som er komplementær med en literal på den aktive stien.
 - 2 Fjern ↗ fra L

Reduksjonssteget



↑ markerer aktiv klausul

. markerer lukkede partielle stier

L markerer literaler på den aktive stien ↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- I situasjonen til venstre finnes det ingen literaler å koble $\neg P$ med.
 - Det finnes imidlertid en komplementær literal i den aktive stien: P .
 - Vi kan derfor foreta et **reduksjonssteg**:
- 1 Blant literalene som er merket med ↗ i den aktive klausulen, velg en L som er komplementær med en literal på den aktive stien.
 - 2 Fjern ↗ fra L og marker den med '.'

Reduksjonssteget



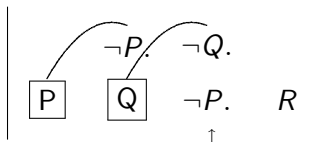
↑ markerer aktiv klausul

. markerer lukkede partielle stier

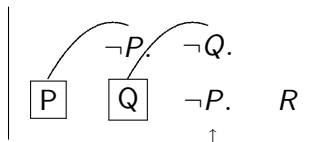
L markerer literaler på den aktive stien ↗ markerer literaler i åpne partielle stier

- I situasjonen til venstre finnes det ingen literaler å koble $\neg P$ med.
 - Det finnes imidlertid en komplementær literal i den aktive stien: P .
 - Vi kan derfor foreta et **reduksjonssteg**:
- 1 Blant literalene som er merket med ↗ i den aktive klausulen, velg en L som er komplementær med en literal på den aktive stien.
 - 2 Fjern ↗ fra L og marker den med '.'

Fullført søk – suksess

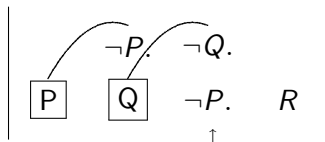


Fullført søk – suksess



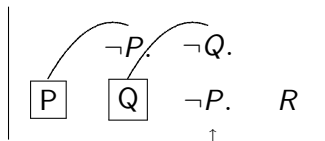
- I situasjonen over er alle literaler i aktiv klausul markert med ‘.’

Fullført søk – suksess



- I situasjonen over er alle literaler i aktiv klausul markert med '.', dvs. at alle stier som fortsetter ut fra denne klausulen inneholder koblinger.

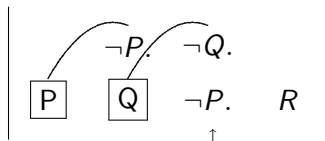
Fullført søk – suksess



- I situasjonen over er alle literaler i aktiv klausul markert med '.', dvs. at alle stier som fortsetter ut fra denne klausulen inneholder koblinger.
- I tillegg er ingen literaler i klausuler på den aktive stien merket med

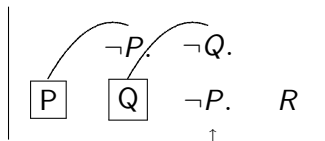


Fullført søk – suksess



- I situasjonen over er alle literaler i aktiv klausul markert med '.', dvs. at alle stier som fortsetter ut fra denne klausulen inneholder koblinger.
- I tillegg er ingen literaler i klausuler på den aktive stien merket med ↗, dvs. at vi ikke har noen partielle åpne stier igjen å sjekke.

Fullført søk – suksess



- I situasjonen over er alle literaler i aktiv klausul markert med '.', dvs. at alle stier som fortsetter ut fra denne klausulen inneholder koblinger.
- I tillegg er ingen literaler i klausuler på den aktive stien merket med ↗, dvs. at vi ikke har noen partielle åpne stier igjen å sjekke.
- Tilstanden er et vitne på at søket er **fullført med suksess** – alle stier gjennom matrisen inneholder koblinger.

Kalkyle vs. søkealgoritme

Kalkyle vs. søkealgoritme

- Koblingskalkylen består av reglene **start**, **utvidelse** og **reduksjon**.

Kalkyle vs. søkealgoritme

- Koblingskalkylen består av reglene **start**, **utvidelse** og **reduksjon**.
- Reglene definerer et sett **stisjekkingstilstander**.

Kalkyle vs. søkealgoritme

- Koblingskalkylen består av reglene **start**, **utvidelse** og **reduksjon**.
- Reglene definerer et sett **stisjekkingstilstander**.
- I tillegg har vi en beskrivelse av hvilke tilstander som representerer **suksess** i stisjekkingen.

Kalkyle vs. søkealgoritme

- Koblingskalkylen består av reglene **start**, **utvidelse** og **reduksjon**.
- Reglene definerer et sett **stisjekkingstilstander**.
- I tillegg har vi en beskrivelse av hvilke tilstander som representerer **suksess** i stisjekkingen.
- En søkealgoritme for koblingskalkylen må spesifisere en *rekkefølge* å gjøre reglene i.

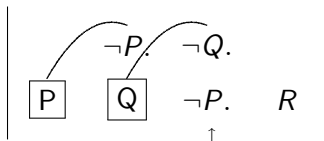
Kalkyle vs. søkealgoritme

- Koblingskalkylen består av reglene **start**, **utvidelse** og **reduksjon**.
- Reglene definerer et sett **stisjekkingstilstander**.
- I tillegg har vi en beskrivelse av hvilke tilstander som representerer **suksess** i stisjekkingen.
- En søkealgoritme for koblingskalkylen må spesifisere en *rekkefølge* å gjøre reglene i.
- Vi skal nøye oss med å presentere noen viktige poenger m.h.p. implementasjon av en søkealgoritme.

Kalkyle vs. søkealgoritme

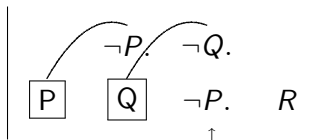
- Koblingskalkylen består av reglene **start**, **utvidelse** og **reduksjon**.
- Reglene definerer et sett **stisjekkingstilstander**.
- I tillegg har vi en beskrivelse av hvilke tilstander som representerer **suksess** i stisjekkingen.
- En søkealgoritme for koblingskalkylen må spesifisere en *rekkefølge* å gjøre reglene i.
- Vi skal nøye oss med å presentere noen viktige poenger m.h.p. implementasjon av en søkealgoritme.
- Til slutt skal vi ta en titt på en Prolog-implementasjon av koblingskalkylen.

Sjekke alle åpne partielle stier



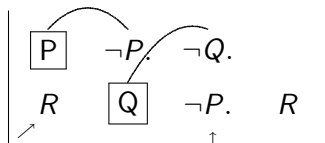
- Vi ser på suksesstilstanden med matrisen fra eksempelet

Sjekke alle åpne partielle stier



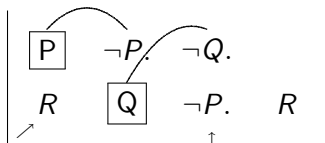
- Vi ser på suksesstilstanden med matrisen fra eksempelet, men legger til R i første klausul.

Sjekke alle åpne partielle stier



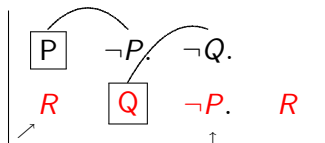
- Vi ser på suksesstilstanden med matrisen fra eksempelet, men legger til R i første klausul.

Sjekk alle åpne partielle stier



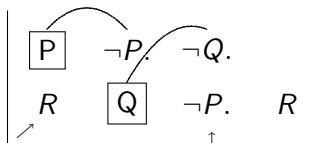
- Vi ser på suksesstilstanden med matrisen fra eksempelet, men legger til R i første klausul. Den nye matrisen inneholder flere stier uten koblinger

Sjekke alle åpne partielle stier



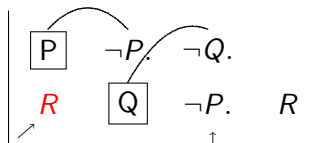
- Vi ser på suksesstilstanden med matrisen fra eksempelet, men legger til R i første klausul. Den nye matrisen inneholder flere stier uten koblinger, f.eks. $\{R, Q, \neg P, R\}$.

Sjekk alle åpne partielle stier



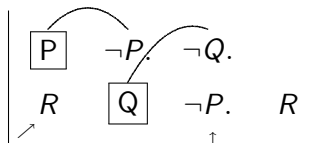
- Vi ser på suksesstilstanden med matrisen fra eksempelet, men legger til R i første klausul. Den nye matrisen inneholder flere stier uten koblinger, f.eks. $\{R, Q, \neg P, R\}$.
- Tilstanden over er **ikke** en suksesstilstand, siden vi har en partiell åpen sti:

Sjekk alle åpne partielle stier



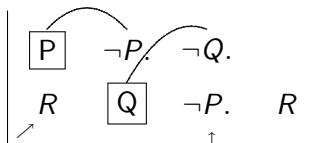
- Vi ser på suksesstilstanden med matrisen fra eksempelet, men legger til R i første klausul. Den nye matrisen inneholder flere stier uten koblinger, f.eks. $\{R, Q, \neg P, R\}$.
- Tilstanden over er **ikke** en suksesstilstand, siden vi har en partiell åpen sti: den nye literalen R er merket med ↗.

Sjekk alle åpne partielle stier



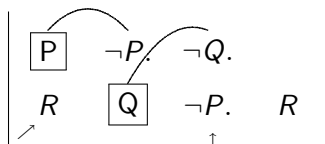
- Vi ser på suksesstilstanden med matrisen fra eksempelet, men legger til R i første klausul. Den nye matrisen inneholder flere stier uten koblinger, f.eks. $\{R, Q, \neg P, R\}$.
- Tilstanden over er **ikke** en suksesstilstand, siden vi har en partiell åpen sti: den nye literalen R er merket med \nearrow .
- Vi må gå tilbake og se hva som skjer hvis vi velger R som del av den aktive stien istedenfor P i venstre klausul.

Sjekke alle åpne partielle stier



- Vi ser på suksesstilstanden med matrisen fra eksempelet, men legger til R i første klausul. Den nye matrisen inneholder flere stier uten koblinger, f.eks. $\{R, Q, \neg P, R\}$.
- Tilstanden over er **ikke** en suksesstilstand, siden vi har en partiell åpen sti: den nye literalen R er merket med \nearrow .
- Vi må gå tilbake og se hva som skjer hvis vi velger R som del av den aktive stien istedenfor P i venstre klausul.
- Vi får en låst tilstand, siden R ikke kan kobles med noen literaler i matrisen.

Sjekk alle åpne partielle stier



- Vi ser på suksesstilstanden med matrisen fra eksempelet, men legger til R i første klausul. Den nye matrisen inneholder flere stier uten koblinger, f.eks. $\{R, Q, \neg P, R\}$.
- Tilstanden over er **ikke** en suksesstilstand, siden vi har en partiell åpen sti: den nye literalen R er merket med \nearrow .
- Vi må gå tilbake og se hva som skjer hvis vi velger R som del av den aktive stien istedenfor P i venstre klausul.
- Vi får en låst tilstand, siden R ikke kan kobles med noen literaler i matrisen.
- Vi må altså sjekke alle åpne partielle stier (literaler merket med \nearrow) før vi kan konkludere med suksess.

Implementasjon i Prolog – leanCoP

Implementasjon i Prolog – leanCoP

```

prove(Mat) :-
    append(MatA,[Cla|MatB],Mat), append(MatA,MatB,Mat1),
    \+member(-_,Cla), prove(Cla,Mat1, []).
prove([],_,_).
prove([Lit|Cla],Mat,Path) :-
    (-NegLit=Lit;-NegLit\=Lit,-Lit=NegLit),
    ( member(NegLit,Path); append(MatA,[Cla1|MatB],Mat),
      append(MatA,MatB,Mat1), append(ClaA,[NegLit|ClaB],Cla1),
      append(ClaA,ClaB,Cla3), prove(Cla3,Mat1,[Lit|Path])
    ), prove(Cla,Mat,Path).

```

Implementasjon i Prolog – leanCoP

```

prove(Mat) :-
    append(MatA, [Cla|MatB], Mat), append(MatA, MatB, Mat1),
    \+member(-_, Cla), prove(Cla, Mat1, []).
prove([], _, _).
prove([Lit|Cla], Mat, Path) :-
    (-NegLit=Lit; -NegLit\=Lit, -Lit=NegLit),
    ( member(NegLit, Path); append(MatA, [Cla1|MatB], Mat),
      append(MatA, MatB, Mat1), append(ClaA, [NegLit|ClaB], Cla1),
      append(ClaA, ClaB, Cla3), prove(Cla3, Mat1, [Lit|Path])
    ), prove(Cla, Mat, Path).

```

- leanCoP er en elegant Prolog-implementasjon av koblingskalkylen for klassisk logikk i normalform.

Implementasjon i Prolog – leanCoP

```

prove(Mat) :-
    append(MatA, [Cla|MatB], Mat), append(MatA, MatB, Mat1),
    \+member(-_, Cla), prove(Cla, Mat1, []).
prove([], _, _).
prove([Lit|Cla], Mat, Path) :-
    (-NegLit=Lit; -NegLit\=Lit, -Lit=NegLit),
    ( member(NegLit, Path); append(MatA, [Cla1|MatB], Mat),
      append(MatA, MatB, Mat1), append(ClaA, [NegLit|ClaB], Cla1),
      append(ClaA, ClaB, Cla3), prove(Cla3, Mat1, [Lit|Path])
    ), prove(Cla, Mat, Path).

```

- leanCoP er en elegant Prolog-implementasjon av koblingskalkylen for klassisk logikk i normalform.
- Utviklet av Jens Otten ved Universitetet i Potsdam utenfor Berlin.

Implementasjon i Prolog – leanCoP

```

prove(Mat) :-
    append(MatA, [Cla|MatB], Mat), append(MatA, MatB, Mat1),
    \+member(-_, Cla), prove(Cla, Mat1, []).
prove([], _, _).
prove([Lit|Cla], Mat, Path) :-
    (-NegLit=Lit; -NegLit\=Lit, -Lit=NegLit),
    ( member(NegLit, Path); append(MatA, [Cla1|MatB], Mat),
      append(MatA, MatB, Mat1), append(ClaA, [NegLit|ClaB], Cla1),
      append(ClaA, ClaB, Cla3), prove(Cla3, Mat1, [Lit|Path])
    ), prove(Cla, Mat, Path).

```

- leanCoP er en elegant Prolog-implementasjon av koblingskalkylen for klassisk logikk i normalform.
- Utviklet av Jens Otten ved Universitetet i Potsdam utenfor Berlin.
- Utnytter Prologs innebygde unifikasjon og backtracking.

Implementasjon i Prolog – leanCoP

```

prove(Mat) :-
    append(MatA, [Cla|MatB], Mat), append(MatA, MatB, Mat1),
    \+member(-_, Cla), prove(Cla, Mat1, []).
prove([], _, _).
prove([Lit|Cla], Mat, Path) :-
    (-NegLit=Lit; -NegLit\=Lit, -Lit=NegLit),
    ( member(NegLit, Path); append(MatA, [Cla1|MatB], Mat),
      append(MatA, MatB, Mat1), append(ClaA, [NegLit|ClaB], Cla1),
      append(ClaA, ClaB, Cla3), prove(Cla3, Mat1, [Lit|Path])
    ), prove(Cla, Mat, Path).

```

- leanCoP er en elegant Prolog-implementasjon av koblingskalkylen for klassisk logikk i normalform.
- Utviklet av Jens Otten ved Universitetet i Potsdam utenfor Berlin.
- Utnytter Prologs innebygde unifikasjon og backtracking.
- For mer info: <http://www.leancoP.de/>