

# Tilbakemelding på midtveisrapport

Hilsen CareTracking :)

Hei! Kort oppsummert synes vi dere har gjort et veldig solid arbeid med det teoretiske grunnlaget og datainnsamling, men ønsker å stille noen kritiske spørsmål til hvordan dere angriper problemstillingen. Det er også noen skrivefeil, men det regner vi med dere kommer til å gå mer i sømmene på til den endelige rapporten.

## Introduksjon og problemstilling

### Positiv tilbakemelding

- Godt innsnevret problemstilling som det skal være mulig å adressere med de tidsrammene dette faget setter.
- Bra med noen spørsmål som er kritiske til bruk av teknologi også - det er et viktig aspekt å få med.

### Kritikk

- Dere skriver at dere vil senke terskelen for å stille spørsmål i timen. Løsningen dere foreslår vil ikke senke terskelen for en eksisterende aktivitet (muntlig deltakelse), men vil heller erstatte den med en annen aktivitet (sende inn spørsmål med teknologi). I presentasjonen kom det tydeligere frem at dere ikke ønsket å erstatte håndsopprekning, men det kommer ikke tydelig frem i rapporten.
- Får litt inntrykk av at designløsningen var på plass før brukerundersøkelsen var fullført? Ville en annen designprosess kanskje gjort at dere fokuserte mer på å senke terskelen for å delta muntlig fremfor å lage en "easy way out" for å stille spørsmål? Dette blir såklart spekulasjon fra vår side, og vi forbeholder oss retten til å være teite.
- Hva har dette med mobile løsninger å gjøre, annet enn at man kan skrive på telefonen sin? Hvorfor kunne ikke løsningen deres være integrert i bordene i forelesningssalen?
- Det burde komme tidligere frem og må presiseres hva dere faktisk skal gjøre; presentere og designe en løsning for digital kommunikasjon i klasserommet.
- Noen språkting:
  - *"Hvor ofte har du ikke vært i en forelesning eller på en konferanse..."* - det er ganske ofte jeg ikke har vært i en forelesning eller på en konferanse. Jeg bruker faktisk mesteparten av dagene mine utenfor forelesning eller konferanse.
    - (PS: dette er muntlig språk. Mulig skriftlig versjon: *"Har du noen gang vært i en forelesning eller på en konferanse..."*)

- “Applikasjonen er ment for å... (The application is meant to...)” Kan fornorskes til: “Hensikten med applikasjonen er å”
- “Hva er terskelen” → “Hvor ligger terskelen”.
- “Hvil et digitalt kommunikasjonsverktøy...” → “Vil et...”

## Teori

### Positiv tilbakemelding

- Godt skrevet og relevant. Kan hende noe bør forkortes til sluttrapport? Kommer an på hvor mange fler artikler dere vil trekke inn.

### Kritikk

- Kanskje litt for mye i dybden på resultater og konklusjoner i artiklene som ikke er så relevant for deres oppgave.
- Hva er forskjellen på en digital gjenstand og en digital enhet? “Gjenstand” er kanskje det vi vanligvis kaller artefakt på akademisk språk?

## Metode

### Positiv tilbakemelding

- Veldig bra å triangulere! Det er det neppe mange som har fått tid til.

### Kritikk

- Den største mangelen her er en gjennomgang av bias og svakheter med metoden. Det er viktig å trekke frem hva som kan ha ført til feilslutninger og skjevheter i datasettet.
- Reagerer på spørsmålet i spørreundersøkelsen:
  - Hvorfor er du ikke aktiv i timene?
    - Jeg tørr ikke
    - Jeg vil ikke
    - Jeg bryr meg ikke om å lære
  - Er det faktisk slik at det kun finnes disse tre kategoriene av mennesker? Enten så tørr man ikke eller så vil/bryr man seg ikke?
- “..., også har vi valgt å ha...” er en muntlig formulering.

# Funn

## Positiv tilbakemelding

- Kort og konsis oppsummering av resultatene deres.

## Kritikk

- Det kommer ikke alltid like tydelig frem hva som er rådata og hva som er deres konklusjoner basert på rådata.
- *“Vi fikk inn over 150 svar på spørreundersøkelsen, **så det var tydeligvis et engasjerende tema.**”* Det er ikke en konklusjon man kan trekke uten å vite hvor mange som var invitert til spørreundersøkelsen.
- Sitatene virket litt out-of-place. Hva tilføyde de til diskusjonen?

## Veien Videre

Virker som om dere har en plan, og det er ikke så mye vi kan si om det. Igjen får vi følelsen av at etablering av krav & behov har skjedd etter at mye av det endelige designet var bestemt, som kan være uheldig.