Sensorveiledning SOS2001 *Anvendt teori*

Eksamen er en hjemmeeksamen. Studentene må undersøke et selvvalgt fenomen på basis av tekster fra pensum. Pensum på litteraturlisten i oppgaven børe være på minst ca. 300 sider. Oppgaven må hvile på bruk av perspektiver valgt fra en eller flere av de på kurset introduserte teorier/tekster. Det er intet krav om metodiske overveielser. Det oppmuntres til en essayistisk og kreativ stil.
På grund av den stadig nemmere adgang til såkalt chatbotteknologi og kunstig intelligens vil bedømmelsen vektlegge #6 og #7 av de nedenstående kriterier.

Følgende bør vektlegges i vurderingen:

1. Introduksjon: er det *empiriske fenomenet tilstrekkelig introdusert*. Er det klart hva besvarelsen handler om?
2. Teoretisk versus empirisk arbeide. Oppgaven bør ikke inneholde teoretisk utvikling eller begreper som ikke brukes i analysen, men det bør stadig vektlegges om de *begrepene, teoretikerne og/eller teoriene* som faktisk *brukes* i besvarelsen er *tilstrekkelig introdusert*?
3. Blir de teoretiske begrepene *brukt* presist? Er det svakheter, mangel på presisjon, usikkerheter, inkonsistenser?
4. Sammenheng og forståelighet: Er teksten generelt forståelig. Hører de forskjellige dele av teksten sammen? Kan argumenter og tanker følges gjennom teksten?
5. Overblikk: Formår studenten å fokusere på det vesentlige empirisk og teoretisk? Formår studenten å skjelne mellom sentrale og perifere aspekter? Finnes det refleksjoner og eventuelle (korte) begrunnelse av teoretiske valg og fravalg.
6. *Selvstendighet og originalitet: Demonstrerer oppgaven studentens kreative evne til å anvende teori på et konkret og selvvalgt fenomen? Kommer studenten med selvstendige (men teoretisk informerte) betraktninger eller observasjoner?*
7. *Inndrar oppgaven relevante sitater og referanser til pensumlitteratur og annet litteratur? Studentene er blitt fortalt at oppgaven må inneholde minst to sitater fra emnepensum – men gjerne flere. Derutover minst fem referanser – som i «(Rosa 2025: 234)» – til tekster i pensum.*
8. Selv-kritikk. Er studenten oppmerksom på dimensjoner ved fenomenet som ikke blir utfoldet i analysen? Oppmerksom på huller eller lakuner? (evt. et par setninger i konklusjon eller innledning)
9. Språk. Er oppgaven språklig forståelig. Er språket tilstrekkelig grammatisk korrekt. Det er ikke nødig å oversette sitater fra engelsk eller dansk til norsk.
10. Overholder studenten formelle krav til lengde og referanser osv.

Karaktersetting:

For å få C, må besvarelsen gjøre bruk av en eller flere relevante pensumtekster og sette dem i forbindelse med en konkret analyse av et selvvalgt fenomen. Den må være i stand til å gjennomføre en slik analyse på et rimelig nivå. Dette er til dels komplekst stoff, og det skal være mulig å få C selv om bevarelsen inneholder noen misforståelser og uklarheter, og at den ikke er spesielt selvstendig og kreativ. Bedre besvarelser (A og B) utmerker seg gjerne med flere nyanser i fremstillingen, bedre definisjoner, klarere fokus, høyere teoretisk nivå og flere selvstendige (om end teoribundne) empiriske iakttakelser, klarhet og systematikk i fremstilling, nyanserte fortolkninger, klar beskrivelse av det undersøkte fenomen, reflektert valg og fravalg av pensumtekster osv. Selv D-besvarelser må leve opp til sitat- og referansekrav som spesifisert ovenfor i #7. Besvarelser som ikke lever opp til kravene i #7 bør få en karakter under middel. D-besvarelser kan inneholde en del uklarheter og misforståelser på teoretisk plan, men likevel få D hvis den empiriske analyse løfter oppgaven.

Tilsvarende kan også en middels eller enda over middels teoretisk oppgave få D, hvis den empiriske analyse trekker oppgaven ned eller er helt mangelfull. Det poengteres at besvarelsen er en besvarelse i *anvendt teori*!